

Č. j.: VZ/S 194/04-152/5113/04-jl

V Brně dne 6.10.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.9.2004 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb., a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů města města Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav, zastoupeného Ing. Dymo Piškulou, starostou města, ve veřejné zakázce „Břeclav, zámek, statické zajištění/statika západního resp. Severního křídla“ zadávané výzvou ze dne 30.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 cit. zákona, rozhodl **takto**:

Zadavatel město Břeclav porušil:

§ 49 odst. 10 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že v protokolu o otevírání posuzování nabídek ze dne 21.5.2004 neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky tak, aby vyjadřoval postup zadavatele při hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti stanovený v § 6 odst. 2 cit. zákona,

§ 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm. h) cit. zákona, neboť nabídkové ceny uchazečů nehodnotil podle jejich výše.

Rozhodnutí zadavatele – města Břeclav – o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.6.2004, se podle § 59 písm. a) v návaznosti na § 60a cit. zákona ruší a podle téhož ustanovení posledně cit. zákona se zadavateli ukládá provést nový výběr, a to do deseti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í

Město Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav, zastoupené Ing. Dymo Piškulou, starostou města (dále jen „zadavatel“), vyzvalo podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004

Sb., (dále jen „zákon“), písemnou výzvou ze dne 30.4.2004 pět zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídek na veřejnou zakázku „Břeclav, zámek, statické zajištění/statika západního resp. Severního křídla“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„V soutěži budou jednotlivé nabídky hodnoceny podle následujících kritérií:

1. Celková výhodnost nabídky
2. Cenové porovnání
3. Lhůta plnění (zahájení a ukončení včetně fakturace r. 2004)
4. Platební podmínky
5. Záruky
6. Odborná způsobilost a reference firmy.

Kritéria jsou uvedena v pořadí důležitosti.“

Z protokolu o otevírání a posuzování nabídek ze dne 21.5.2004 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel čtyři nabídky a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Z uvedeného protokolu dále vyplývá, že jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče F & K & B, a. s., Břeclav. Zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 2.6.2004.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 20.7.2004 návrh uchazeče Oldřicha Němce na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Správní řízení, které bylo zahájeno dne 20.7.2004 bylo zastaveno rozhodnutím č. j. VZ/S 143/04-152/4733/04-jl ze dne 14.9.2004, které nabylo právní moci dne 6.10.2004, neboť uchazeč Oldřich Němec vzal svůj návrh zpět a ostatní účastníci řízení vyslovili souhlas se zastavením předmětného správního řízení.

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, však při přezkoumávání předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při zadávání uvedené veřejné zakázky, a proto zahájil správní řízení z úřední povinnosti. Důvodem pro zahájení řízení byly pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při hodnocení nabídek v souladu se zákonem.

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, účastníky tohoto správního řízení jsou:

Město Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav, zastoupené Ing. Dymo Piškulou, starostou města,

F & K & B, a. s., Slovácká 3223/83, 690 02 Břeclav, za niž jedná Karel Fiala, předseda představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

SASTA, spol. s r. o., Houbalova 4, 628 00 Brno, za niž jedná Vladimír Špička, jednatel, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

Oldřich Němec, nar. 16.2.1962, Anenská 328/21, 691 46 Břeclav, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí,

BRON s.r.o., Sovadinova 39, 690 02 Břeclav, za niž jedná Petr Brantalík, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila jako čtvrtá v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 194/04-152/4797/04-jl ze dne 16.9.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil pouze zadavatel; ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Zadavatel ve svém vyjádření, které orgán dohledu obdržel dne 23.9.2004, mj. uvedl, že pro hodnocení nabídek zadavatel jmenoval komisi, jejímiž členy byli odborníci s více než desetiletou praxí v oboru. K hodnocení nabídkových cen zadavatel uvedl, že z předložených nabídkových cen byla vypočítána průměrná nabídková cena (6 845 803,- Kč), která odpovídala kontrolnímu rozpočtu zadavatele (6 845 948,17 Kč). Téměř shodná cena mezi průměrnou cenou a kontrolním rozpočtem byla důvodem k hodnocení tak jak bylo provedeno

uchazeč	cena	celkem bodů	průměr
SASTA, spol. s r. o., Brno	6 813 305,-	39.6	7.92
BRON s. r.o., Břeclav	7 297 682,-	29.7	5.94
Oldřich Němec	6 454 539,-	39,6	7.92
F & K & B, a. s., Břeclav	6 817 687,-	38.7	7.74

Komise byla vedena snahou vybrat dodavatele s reálnou cenou, aby byl dodržen standard a rozsah prací bez dodatečných navýšení rozpočtu. Z porovnání je jasné, že uchazeč SASTA, spol. s r. o., Brno, a uchazeč Oldřich Němec v nabídkové ceně obsadili shodně 1. místo. Nabídky byly hodnoceny v šesti kritériích a po součtu bodování vyšel výsledek proti kterému nebyla z členů komise vznesena žádná připomínka, a proto komise upustila od zdůvodňování a doporučila radě města pořadí podle výsledku bodového ohodnocení. Rada města rozhodla o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s doporučením komise.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona v návaznosti na ustanovení § 60a zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení veškerých podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a předložených vyjádření, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel porušil zákon a k případu uvádí následující skutečnosti.

#### Hodnocení nabídek

Podle § 49 odst. 10 zákona „Hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky....“.

Z protokolu o otevírání a posuzování nabídek ze dne 21.5.2004 vyplývá, že nabídky byly hodnoceny podle následujících kritérií:

1. Celková výhodnost nabídky
  2. Cenové porovnání
  3. Lhůta plnění (zahájení a ukončení včetně fakturace r. 2004)
  4. Platební podmínky
  5. Záruky
  6. Odborná způsobilost a reference firmy.
- Kritéria jsou uvedena v pořadí důležitosti.

Tabulky, které jsou přílohou protokolu ze dne 21.5.2004, obsahují body přidělené jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií, avšak nevypovídají o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám. Protokol neobsahuje popis hodnocení (nezbytný zejména v kritériích, ve kterých hodnocení nabídek vychází ze subjektivních úvah členů zadavatelem jmenované hodnotící komise) a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Popisem hodnocení se při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Předložený protokol popis hodnocení a rovněž zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve vztahu ke kritériím stanoveným ve výzvě neobsahuje. Hodnocení tedy není transparentní a způsob jeho provedení není v souladu s § 49 odst. 10 zákona.

K posouzení a hodnocení nabídek lze dále konstatovat, že je nezbytné, aby záznam (protokol) obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, ale rovněž skutečnosti, které vedly k přidělení konkrétního počtu bodů, což je nezbytné zvláště v kritériích, jejichž hodnocení záleží ve značné míře na úvaze a zkušenostech zadavatele aby bylo zcela zřejmé proč právě určitá nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů a rovněž další okolnosti související s hodnocením nabídek. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem zpracovaný záznam spolu s další pořízenou dokumentací umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud záznam (protokol) není zpracován ve smyslu výše uvedených zásad, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné. Vlastnímu hodnocení nabídek musí předcházet jejich důkladné posouzení z hlediska splnění všech požadavků stanovených v zadání veřejné zakázky, neboť základním předpokladem objektivního hodnocení je hodnocení vzájemně srovnatelných nabídek, tedy těch, které jsou zpracovány v souladu s podmínkami zadání. K problematice hodnocení nabídek lze rovněž odkázat např. na S 144/01, S 235/01, S 228/01, S 12/02 (příslušná rozhodnutí jsou zveřejněna na internetových stránkách [www.compet.cz](http://www.compet.cz)).

Zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona tím, že v protokolu ze dne 21.5.2004 neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky tak, aby vyjadřoval postup zadavatele při hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti stanovený v § 6 odst. 2 zákona, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné.

### Hodnocení nabídek podle kritéria „cenové porovnání“

Při hodnocení nabídek v tomto kritériu, jemuž zadavatel přisoudil druhý nejvyšší stupeň významu, nebyly rozlišeny rozdíly v nabídkových cenách jednotlivých uchazečů. V šetřeném případě však dokonce někteří členové komise ani nehodnotili nabídkové ceny podle jejich výše (viz tabulka).

nabídková cena uchazečů (Kč)	počet přidělených bodů jednotlivými členy hodnotící komise (po vynásobení váhovým koeficientem 0,9)
SASTA, spol. s r. o., Brno 6 813 305,-	7,2; 7,2; 8,1; 9,0; 8,1 (celkem 39,6)
BRON s. r.o., Břeclav 7 297 682,-	6,3; 4,5; 7,2; 5,4; 6,3 (celkem 29,7)
Oldřich Němec 6 454 539,-	7,2; 9,0; 9,0; 5,4; 9,0 (celkem 39,6)
F & K & B, a. s., Břeclav 6 817 687,-	7,2; 6,3; 8,1; 9,0; 8,1 (celkem 38,7)

Jak vyplývá z tabulky v šetřeném případě uchazeči SASTA, spol. s r. o., Brno, a Oldřich Němec obdrželi shodný počet bodů, ačkoliv se jejich nabídkové ceny lišily o 358 766,- Kč. Bodový poměr mezi cenovými nabídkami uchazečů neodpovídá skutečnému poměru nabídkových cen.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že v daném případě došlo k neobjektivnímu hodnocení výše nabídkových cen, což vystupuje do popředí i proto, že se jednalo o kritérium s druhým nejvyšším stupněm významu pro zadavatele. Podle § 2 písm. h) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Podle § 6 odst. 2 písm. e) zákona při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídky zadavatel přihlédne podle charakteru veřejné zakázky kromě jiného k výši nabídkové ceny. Aby mohl zadavatel hodnotit nabídky podle ekonomické vhodnosti, musí být výše nabídkové ceny vždy jedním z hodnotících kritérií.

V této souvislosti je nutno zdůraznit, že při hodnocení nabídek podle kritéria nabídková cena, se nabídková cena jako zcela objektivně vyhodnotitelné kritérium hodnotí vždy podle její výše, a to tak, že jako nejvhodnější je vždy ohodnocena nabídková cena nejnižší.

Pro informaci orgán dohledu uvádí, že jedním z možných způsobů objektivního vyhodnocení výše nabídkových cen je jejich srovnání podle matematického vzorce:

$$a = x : y \cdot z$$

kde  $x$  označuje nejnižší nabídkovou cenu,  $y$  nabídkovou cenu hodnocenou a  $z$  maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota „a“ se násobí vahou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky sčítá s hodnotami přidělenými nabídce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria. Výsledná hodnota se poté vynásobí vahou daného kritéria. Uvedený vzorec lze použít např. i v případě jiných matematicky porovnatelných kritérií pro hodnocení nabídek.

Zadavatel porušil § 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm. h) zákona, neboť nabídkové ceny uchazečů nehodnotil podle jejich výše.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Město Břeclav, nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav, zast. Ing. Dymo Piškulou

F & K & B, a. s., Slovácká 3223/83, 690 02 Břeclav, zast. Karlem Fialou

SASTA, spol. s r. o., Houbalova 4, 628 00 Brno, zast. Vladimírem Špičkou

Oldřich Němec, nar. 16.2.1962, Anenská 328/21, 691 46 Břeclav

BRON s. r.o., Sovadinova 39, 690 02 Břeclav, zast. Petrem Brantalíkem

