

Č.j.: 3R28/04-Ku

V Brně dne 22.6.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 8.4.2004 podaném společností T – Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Londýnská 730, 120 00 Praha 2, zast. Ing. Milanem Křístkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 502-R/04-30/140/VŠ ze dne 11.3.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - České republiky – Ministerstva dopravy, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, zastoupeného ministrem dopravy Ing. Milanem Šimonovským, při zadání veřejné zakázky na „Poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím mobilní sítě GSM“, zadané dne 26.11.2003 výzvou více zájemcům k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 502-R/04-30/140/VŠ ze dne 11.3.2004

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo dopravy, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, zast. ředitelem odboru informačních systémů a komunikací Ing. Miroslavem Dudou (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 26.11.2003 více zájemců k podání nabídky na „Poskytování telekomunikačních služeb prostřednictvím mobilní sítě GSM“ (dálže jen „výzva“) podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Do konce soutěžní lhůty obdržel zadavatel dvě nabídky, a to nabídku společnosti T - Mobile Czech Republic a.s., se sídlem Londýnská 730, 120 00 Praha 2, zast. Ing. Milanem Křístkem (dále jen „uchazeč“) a nabídku společnosti Eurotel Praha, spol. s r.o., se sídlem Vyskočilova čp. 1442/1b, 140 21 Praha 4, zast. Jaroslavem Kubištou a Ľubošem Bôrikem (dále jen „Eurotel Praha“).

Po provedeném posouzení a hodnocení předložených nabídek zadavatel rozhodl dne 15.12.2003 o výběru nejvhodnější nabídky a jako nejvhodnější vybral nabídku společnosti Eurotel Praha. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 23.12.2003 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání svým rozhodnutím, které uchazeč obdržel dne 5.1.2004, nevyhověl. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 14.1.2004 návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „návrh“) a tímto dnem bylo podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona zahájeno řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč a Eurotel Praha.

Svým návrhem se uchazeč domáhá, aby bylo zrušeno zadání soutěže z důvodů v návrhu uvedených, že zadavatel při zadání této veřejné zakázky nejednoznačně stanovil podmínky zadání, čímž způsobil, že tyto byly nesprávně posouzeny a hodnoceny v rámci neurčitých kritérií a zadavatel nesprávně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 19.1.2004 Úřad obdržel stanovisko zadavatele k návrhu s tím, že k porušení zákona nedošlo a důvody, které uchazeč uvádí jako porušení zákona jsou zástupné. Hlavním důvodem pro podání námitek uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a následné podání návrhu je skutečnost, že nabídka uchazeče nebyla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 11.3.2004 pod č.j. S 502-R/04-30/140/VŠ rozhodnutí, kterým podle § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče zamítl s tím, že rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že nebylo shledáno porušení § 49 odst. 2 zákona při zaslání výzvy. Postup zadavatele je v souladu s jeho vnitřními předpisy. Originál výzvy podepsal ing. Jan Filip, zástupce ředitele odboru informačních systémů a komunikací zadavatele, který k tomu byl dne 6.11.2003 písemně pověřen ředitelem tohoto odboru Ing.

Miroslavem Dudou. Pověřená osoba GORDION, s.r.o. byla k zaslání výzvy oprávněna na základě mandátní smlouvy uzavřené se zadavatelem dne 20.10.2003. Zaslání výzvy není přenesením rozhodovacího oprávnění zadavatele ve smyslu ustanovení § 69 zákona. Úřad dále uvádí, že stanovená lhůta pro podání nabídek nezakládá porušení ustanovení § 49 odst. 6 zákona, neboť byla stanovena na 14 dnů ve smyslu cit. ustanovení. Zadavatel, resp. pověřená osoba GORDION, s.r.o. doručila výzvu a zadávací dokumentaci všem vyzvaným zájemcům dne 27.11.2003. Prvním dnem uvedené lhůty byl den následující, tj. 28.11.2003, jejím posledním dnem pak 11.12.2003, tak jak stanoví čl. V podmínek výzvy.

K námitkám ve věci kritérií hodnocení Úřad neshledává důvod, pro který by zadavatelem stanovené druhé kritérium hodnocení B. Reference o uchazeči mělo zakládat porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona. Zakázky pro státní správu představují určitou specifikum oproti dodávkám uskutečňovaným mimo státní správu, a to již počínaje odlišným zdrojem financování a způsobem uvozujícím jejich smluvní zabezpečení. Startovní podmínky pro uskutečňování zakázek (příslušné oprávnění), které jsou předmětem plnění i této specializované veřejné zakázky měli uchazeči shodné. Četnost a objem dodávek uskutečněných jimi pro státní správu za určité období je výsledkem jejich schopnosti uspokojit požadavky zadavatelů, ale i důsledkem jejich orientace na jiné vybrané cílové skupiny odběratelů. Úřad považuje za legitimní, když za této situace zadavatel jako první dvě ze čtyř subkritérií v rámci v pořadí druhého kritéria hodnocení (váha 40%) stanoví zakázky pro státní správu poté, co jako první kritérium hodnocení stanovil kritérium A. Výše nabídkové ceny (váha 45%). Za legitimní a relevantní, na svobodné úvaze a rozhodnutí zadavatele založené pak Úřad považuje rovněž stanovení třetího a čtvrtého subkritéria v rámci uvedeného druhého kritéria hodnocení.

Z článku XI. Další požadavky stanovené zadavatelem (§ 49 odst. 5 zákona) podmínky výzvy je ve vztahu k čl. III. Způsob hodnocení nabídek těchto podmínek z textu (pojmosloví) uvedených článků, jakož i celkového kontextu podmínek zcela patrné, co bude hodnoceno v rámci třetího kritéria hodnocení C. Zákaznická podpora (váha 10%).

Zadavatel požadoval uvést na krycím listu nabídkovou cenu bez DPH, samostatně uvést výši 5% DPH (pokud se na poskytování této služby vztahuje), samostatně uvést 22% sazbu DPH (pokud se na poskytování této služby vztahuje) a nabídkovou cenu včetně DPH, tedy v souladu s výzvou. Podoba krycího listu nabídky nevyklučuje splnění požadavku stanoveného zadavatelem ve výše uvedeném prvním nečíslovaném odstavci čl. VIII podmínek zadání výzvy. Úřad taktéž neshledal, že chyba v psaní, které se zadavatel dopustil v čl. XI. 1. písm. a) a b) podmínek výzvy se promítla do hodnocení nabídek v rámci výše uvedeného druhého kritéria hodnocení. Také v souvislosti s dopisem ze dne 10.12.2003 nedošlo k porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona zvýhodněním některého z uchazečů proti ostatním. Úřad neshledal, že zjevné chyby v psaní, kterých se zadavatel dopustil v čl. XII podmínek zadání výzvy, z části napravené již zmíněným dopisem ze dne 10.12.2003, znemožnily řádné zpracování nabídky. Pokud jde o čl. 3.3, čl. 6 zadávací dokumentace, obě nabídky tyto články reflektují, čl. 8 zadávací dokumentace nemá obligatorní povahu, uveden je poznámkou, že nebude předmětem hodnocení. Obě nabídky obsahují vyplněnou tabulku NC, jak zadavatel stanovil ve výše uvedeném prvním nečíslovaném odstavci čl. VIII podmínek zadání výzvy. Jestliže zadavatel při posuzování a hodnocení nabídek podle ustanovení § 49 odst. 9 a 10 zákona, jak je tomu v daném případě, přizve analogicky s ustanovením § 34 odst. 2 zákona odborníky, Úřad neshledává, že jejich seznámení se s nabídkami uchazečů je uchazečem namítaným zveřejněním údajů z nabídek.

Dále Úřad uvádí, že Eurotel Praha splnil požadavek zadavatele, aby případné slevy započítal přímo do nabídkové ceny, včetně promítnutí slevy v podobě volných minut poskytnutých mimo zvolený cenový program (tarif), což odpovídá požadavku zadavatele uvedeném čl. 7.4 zadávací dokumentace. Promítnutí volných minut v rámci zvoleného cenového programu (tarifu) pak není dle Úřadu promítnutím slevy ve smyslu požadavku zadavatele.

Úřad neshledal porušením zákona, když zadavatel na základě hodnocení prvního a druhého subkritéria v rámci třetího kritéria hodnocení C. Zákaznická podpora (váha 10%) hodnotil jako vhodnější v tomto kritériu hodnocení nabídku uchazeče Eurotel Praha, když zadavatel vycházel důsledně z údajů obsažených v nabídkách uchazečů.

Úřad také neshledal, že nabídková cena uchazeče Eurotel Praha ve výši 6 546 977,00 Kč bez DPH měla být vůči nabídkové ceně uchazeče ve výši 8 627 403,24 Kč bez DPH, uváděné na krycím listu jeho nabídky, shledána jako cena výrazně se odchylojící a tedy mimořádně nízká. Úřad přihlédl k tomu, že uvedená nabídková cena uchazeče je odvozena od nabídkové ceny, kterou uchazeč uvedl v tabulce NC svojí nabídky.

Závěrem pak Úřad konstatuje, že zadavatel hodnotil všechna vyhlášená kritéria a hodnocení nabídek bylo zcela transparentní a objektivní.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, ve kterém uvádí shodné námitky jako již ve svém návrhu ze dne 12.1.2004. K některým námitkám pak konstatuje, že akceptuje zdůvodnění napadeného rozhodnutí nebo se zdůvodněním souhlasí částečně. Zejména pak namítá, že právní úkon rozeslání výzvy není platný a odkazuje na § 49 odst. 2 zákona. Také dále odkazuje na stanovená kritéria hodnocení a uvádí, že nesouhlasí s kritériem B. Reference o uchazeči (referenční zakázky realizované uchazečem pro státní správu v posledních třech letech, referenční zakázky realizované pro státní správu uchazečem v současné době, výše obchodního obrátu za rok 2002 za poskytování telefonních služeb, pojištění uchazeče na odpovědnost za škodu). Vyhlášení tohoto kritéria, včetně uvedených subkritérií, považuje uchazeč za porušení § 11 zákona a dále uvádí, že společnost Eurotel Praha měla výhodu tím, že byla první na trhu a dále, že je všeobecně známo, že Eurotel Praha disponuje nejvíce klienty, uchazeč je v počtu klientů druhý a Český mobil třetí. Také považuje subkritérium pojištění odpovědnosti za škody za irelevantní, které se službami mobilního operátora nespojuje. Dále uvádí, že zvýhodněním jednoho z uchazečů i tím, že podmínil podání nabídky doložením alespoň tří referenčních listin o poskytování služeb mobilního operátora státní správě.

Ke kritériu C. a D. pak uchazeč uvádí, že tato byla nejednoznačně stanovena a zadavatelem nebylo upřesněno, které informace budou v těchto kritériích hodnoceny s tím, že pojem „zákaznická podpora“ je velmi široký. K údajům o referenčních zakázkách pak dále uvádí, že jestliže zadavatel požadoval v bodě XI.1. písm. a) a b) výzvy uvést údaje o referenčních zakázkách realizovaných pro veřejnou správu, jedná se o širší pojem než státní správa. Ze záznamu o hodnocení pak není zřejmé, jaké údaje komise v tomto kritériu hodnotila.

Uchazeč také napadá článek XI. písm. g) a h) výzvy týkající se záručního a pozáručního servisu a dobu nástupu na odstranění vad, a to na dobu na odstranění vady od jejího nahlášení v hodinách, ale sankce za nesplnění těchto lhůt požadoval za každý den

prodlení. V této souvislosti odkazuje na odpověď Gordionu na dotaz a možné porušení § 11 zákona.

Uchazeč namítá i nepřesnosti zadání, a to článku XII a dále dodává, že tyto byly částečně odpovědí Gordionu ze dne 10.12.2003 napraveny.

K dalším porušení zákona uchazeč uvádí, že k němu došlo při posouzení a hodnocení nabídek, které nebylo provedeno důsledně. V této souvislosti uvádí k hodnocení v kritériu nabídková cena, že Eurotel asi nezpracoval svou nabídkovou cenu dle zadávací dokumentace a tím došlo k porušení § 49 odst. 10 v návaznosti na § 2 g zákona. Dále uchazeč uvádí, že pokud by postupoval jako Eurotel, jejich nabídková cena by činila 6.093.069,- Kč, přičemž cena Eurotelu činila 6.546.977,- Kč.

Dále uchazeč napadá hodnocení v kritériu C. Zákaznická podpora, kdy podle uchazeče jsou obě nabídky v tomto kritériu minimálně srovnatelné a nabídka Eurotelu byla hodnocena lépe. Dle názoru uchazeče měla být jejich nabídka hodnocena jako výhodnější.

Závěrem rozkladu pak uchazeč uvádí, že nesouhlasí s konstatováním uvedeným v napadeném rozhodnutí, že zadavatel hodnotil všechna kritéria a hodnocení bylo transparentní a objektivní. Dále namítá, že Úřad při přezkoumání postupů zadavatele postupoval nedůsledně a ve svém zdůvodnění použil často formulace pouze v obecné rovině. Dále má za to, že byly podány nesrovnatelné nabídky a požaduje zrušení zadání soutěže.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 502-R/04-30/140/VŠ ze dne 11.3.2004 zamítl podle § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil, neboť nebylo shledáno porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu ve věci namítaného porušení ustanovení § 49 odst. 2 zákona uvádím, že zadavatel zasláním výzvy dle tohoto ustanovení zákon neporušil, když soutěž zadal jako specializovanou zakázku dle § 49 odst. 2 písm. b) zákona. Tvrzení uchazeče o porušení citovaného ustanovení, že písemnou výzvu nezaslala osoba oprávněná jednat za zadavatele uvádím, že touto námitkou se již zabýval Úřad v napadeném rozhodnutí s tím, že originál výzvy podepsal Ing. Jan Filip, zástupce ředitele odboru informačních systémů a komunikací zadavatele, který byl k tomuto úkonu dne 6.11.2003 písemně pověřen ředitelem tohoto odboru Ing. Miroslavem Dudou a pověřená osoba GORDION byla k zaslání výzvy oprávněna na základě mandátní smlouvy ze dne 20.10.2003 uzavřené se zadavatelem. K přiložení kopie pověření k výzvě uvádím, že tuto povinnost zadavateli namítané ustanovení zákona neukládá. Pokud by uchazeč považoval zaslání výzvy za neplatnou, jak uvádí ve svém rozkladu, zajisté by na základě takto zaslání výzvy ani nepodával svou nabídku do soutěže.

K námitkám uchazeče, že zadavatel porušil § 11 zákona, když vyhlásil jako kritérium hodnocení „B. Reference o uchazeči (referenční zakázky realizované uchazečem pro státní správu v posledních třech letech, referenční zakázky realizované pro státní správu uchazečem v současné době, výše obchodního obrátu za rok 2002 za poskytování telefonních služeb,

pojištění uchazeče na odpovědnost za škodu)“ uvádím, že je toliko na zadavateli, jaká kritéria hodnocení si zvolí s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky. Pokud zadavatel považoval za významné hodnotit reference o uchazeči, a to například zakázky realizované pro státní správu, uvádím, že toto kritérium hodnocení bylo stanoveno shodně pro všechny zájemce o veřejnou zakázku, kteří přicházeli v úvahu k plnění veřejné zakázky a žádný z nich nebyl tudíž zvýhodněn oproti ostatním účastníkům soutěže, jak uvádí uchazeč ve svém rozkladu. Navíc uvádím, že reference byly kritériem hodnocení a ne podmínkou účasti v soutěži, jejíž nesplnění by bylo důvodem pro vyřazení nabídky ze soutěže a navíc se jednalo o kritérium druhé v pořadí.

K námitkám ve věci kritéria „C. Zákaznická podpora“ a „D. Podmínky záručního a pozáručního servisu mobilních telefonů“ uvádím, že z článku „XI. Další požadavky stanovené zadavatelem (§ 49 odst. 5 zákona)“ vyzvy je zřejmé, že v rámci třetího kritéria hodnocení C. Zákaznická podpora s váhou 10% budou hodnoceny údaje požadované v čl. XI. 1. písm. d) až f) a v rámci čtvrtého kritéria hodnocení D. Podmínky záručního a pozáručního servisu mobilních telefonů s váhou 5% budou hodnoceny údaje požadované v čl. XI. 1. písm. g) až j). Jak již posoudil Úřad v napadeném rozhodnutí, zadavatel uvedené údaje skutečně hodnotil, a to způsobem vyhlášeným v článku III. vyzvy dle vyhlášených kritérií hodnocení. K hodnocení kritéria D. Podmínky záručního a pozáručního servisu mobilních telefonů dále uvádím, že způsob hodnocení je podrobně popsán v „Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 15.12.2003, včetně příložených tabulek.

K hodnocení kritéria nabídková cena uvádím, že prvním kritériem hodnocení s váhou 45% bylo zadavatelem stanoveno kritérium „A. Výše nabídkové ceny“. Ke způsobu hodnocení nabídkové ceny pak je v „Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek“ uvedeno, že nabídková cena bude hodnocena absolutním bodem s tím, že nižší nabídkovou cenu uvedl Eurotel Praha, a to 6 915 553,06 Kč včetně DPH. Nabídková cena uchazeče pak činila včetně DPH 9 086 860,60 Kč. Tvrzení uchazeče, že nižší nabídkovou cenu uvedl Eurotel Praha zřejmě z důvodu jejího nezpracování podle pokynů k vyplnění „tabulky NC“ v zadávací dokumentaci uvádím, že v článku „7. Zpracování nabídkové ceny“ zadávací dokumentace jsou velmi podrobně v podbodech 7.1. – 7.4. popsány požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny, včetně uvedení pokynů k vyplnění tabulky NC (nabídkové ceny). Zadavatel výslovně požadoval, aby „Uchazeč při vyplňování tabulky NC musí dodržet následující pokyny:“ s tím, že například „ceny služeb podle zvoleného cenového programu (tarifu) uchazeč před provedením oceňovacího výpočtu poníží podle rozsahu případných nabídnutých fakturačních slev, tj. vypočtená NC bude tuto fakturační slevu již zahrnovat ve všech cenových položkách, ke kterým se fakturační slevy dají aplikovat“. Eurotel Praha pak zpracoval nabídkovou cenu dle pokynů zadavatele. K námitkám uchazeče, že pokud by postupoval jako Eurotel Praha při zpracování nabídkové ceny, její cena by činila 6 093 069,- Kč, tedy byla by nižší než nabídková cena Eurotelu Praha uvádím, že z krycího listu nabídky vyplývají jednoznačně nabídkové ceny hodnocené zadavatelem s tím, že nabídková cena je stanovena jako cena nejvýše přípustná a nelze přihlížet k námitkám týkajících se případného jiného zpracování nabídky. Po skončení lhůty pro podání nabídek nelze nabídky uchazečů upravovat ani doplňovat. Zadavatel je povinen posoudit nabídky pouze ve znění předloženém v soutěžní lhůtě. Zákon ani nestanoví povinnost zadavatele, příp. komise, před hodnocením nabídek ověřovat a vyjasňovat si informace deklarované uchazeči v nabídkách. Tato povinnost se týká jen mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 36 zákona.

K ostatním námitkám týkajících se samotného hodnocení předložených nabídek odkazuji i na ustálenou judikaturu Vrchního soudu v Olomouci i Nejvyššího správního soudu,

že odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. Pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele. Úřad nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ministerstvo dopravy, zast.ministrem dopravy Ing. Milanem Šimonovským, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1
2. T – Mobile Czech Republic a.s., Londýnská 730, 120 00 Praha 2, zast. Ing. Milanem Křístkem,
3. Eurotel Praha, spol. s r.o., Vyskočilova čp. 1442/1b, 140 21 Praha 4, zast. Jaroslavem Kubištou a Lubošem Bôrikem
4. spis.