

Č.j.: 3R30/04-Ku

V Brně dne 30.6.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 9.4.2004 podaném Jaroslavem Šimečkem, IČ 149 24 340, s místem podnikání Klapálkova 3131, 149 00 Praha 4, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 506-R/04-69/140/ZH ze dne 15.3.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 11, zast. starostkou Martou Šorfovou, se sídlem Ocelíkova 672, 149 00 Praha 4, v obchodní veřejné soutěži na „Komplexní údržbu a úklid veřejné zeleně a jejího vybavení v městské části Praha 11“, vyhlášené dne 15.10.2003 v Obchodním věstníku č. 41/03 pod zn. 180899-41/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 506-R/04-69/140/ZH ze dne 15.3.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

Odůvodnění

Městská část Praha 11, zast. starostkou Martou Šorfovou, se sídlem Ocelíkova 672, 149 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) vyhlásila dne 15.10.2003 v Obchodním věstníku č. 41/03 pod zn. 180899-41/03 obchodní veřejnou soutěž na „Komplexní údržbu veřejné zeleně a jejího vybavení v městské části Praha 11“ (dále jen „soutěž“), členěnou na osm vymezených oblastí městské části Praha 11, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem deset nabídek, z nichž jedna byla komisí pro otevírání obálek s nabídkami, která zasedala dne 19.11.2003, vyřazena ze soutěže. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek převzala od zadavatele devět nabídek, a vyřadila po posouzení obsahového splnění podmínek soutěže nabídku uchazeče Jaroslava Šimečka, IČ 149 24 340, s místem podnikání Klapálkova 3131, 149 00 Praha 4 (dále jen „Jaroslav Šimeček“). Zadavatel uchazeče rozhodnutím ze dne 18.12.2003 č.j. 101/03/Vaš vyloučil ze soutěže z důvodu nedoložení souhrnného čestného prohlášení, ve kterém mělo být uvedeno, že všechny údaje v nabídce prokazující další předpoklady pro splnění veřejné zakázky jsou pravdivé. Toto čestné prohlášení bylo požadováno ve vyhlášení veřejné zakázky v čl. IV - Další předpoklady k plnění veřejné zakázky.

Proti tomuto rozhodnutí podal Jaroslav Šimeček dne 6.1.2004 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání svým rozhodnutím ze dne 18.12.2003 pod č.j. 101/03/Vaš, nevyhověl. Zároveň Jaroslava Šimečka poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Jaroslav Šimeček tohoto práva využil. Úřad obdržel výše uvedený návrh dne 29.1.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel a Jaroslav Šimeček.

Ve svém návrhu Jaroslav Šimeček zejména uvádí, že jiní uchazeči nesplnili základní podmínky soutěže, když nemají potřebné oprávnění k podnikání v oblasti, která je předmětem obchodní veřejné soutěže a dále uvádí, že všechny podmínky soutěže včetně požadavků oblasti 4,5,6 a 7 byly splněny a důvody pro jeho vyloučení nejsou dány. Obálka obsahující nabídku Jaroslava Šimečka byla dle jeho názoru úplná a správná a zpracovaná v souladu s požadavky zadavatele.

Závěrem návrhu se Jaroslav Šimeček domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení.

Po posouzení a prošetření případu vydal Úřad dne 15.3.2004 pod č.j. S 506-R/04-69/140/ZH rozhodnutí, kterým podle § 60 písm. a) zákona návrh Jaroslava Šimečka zamítl a rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze soutěže potvrdil, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že zadavatel požadoval v podmínkách soutěže zveřejněných v Obchodním věstníku v čl. IV, aby uchazeči v nabídce doložili souhrnné čestné prohlášení, v němž uvedou, že všechny údaje v nabídce prokazující další předpoklady pro plnění veřejné zakázky jsou pravdivé. V ustanovení § 34 odst. 4 zákona je uvedeno, že na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže, komise navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. Toto rozhodnutí je zadavatel povinen bezodkladně příslušnému uchazeči sdělit. V nabídce Jaroslava Šimečka požadované čestné prohlášení doloženo nebylo, proto ho zadavatel z dalšího jednání o veřejné zakázce vyloučil v souladu s citovaným ustanovením § 34 odst. 4 zákona.

Úřad přezkoumal i nabídky ostatních uchazečů z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a bylo zjištěno, že uchazeči, kteří nebyli zadavatelem vyloučeni ze soutěže, kvalifikační předpoklady splnili. V nabídkách jsou doložena oprávnění k podnikání kontinuálně pokrývající činnosti obsažené v předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel vědom si vymezení plnění předmětu zadání veřejné zakázky, posuzoval splnění kvalifikačního předpokladu oprávnění k podnikání tak, aby vymezený předmět plnění byl doloženými oprávněními k podnikání plně pokryt.

Proti tomuto rozhodnutí podal Jaroslav Šimeček v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že požadavky zadavatele vyhlášené zadavatelem splnil a naopak někteří ostatní uchazeči požadavky nesplňují, konkrétně pak v předmětu podnikání ohledně činností, které jsou předmětem veřejné zakázky. Názor zadavatele uvedený v napadeném rozhodnutí, že ostatní uchazeči plně pokrývají činnosti, které jsou předmětem zadání veřejné zakázky, považuje za nepravdivý a účelový. Řízení provedené Úřadem považuje za neúplné, což vedlo k nesprávnému závěru. Své námitky považuje za důvodné a žádá, aby v rámci řízení o rozkladu byly řádně přezkoumány nabídky ostatních uchazečů z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a jeho vyloučení ze soutěže považuje za nedůvodné a diskriminující.

Závěrem rozkladu navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a „jemu umožněno účastnit se dále v soutěži“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 506-R/04-69/140/ZH ze dne 15.3.2004 návrh Jaroslava Šimečka podle § 60 písm. a) zákona zamítl s tím, že rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze soutěže se potvrzuje, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Po přezkoumání veškeré spisové dokumentace, včetně zadání soutěže a nabídky Jaroslava Šimečka jsem zjistil následující. Zadavatel v bodě „IV. Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ vyhlášení soutěže požadoval, aby uchazeči v nabídce doložili souhrnné čestné prohlášení, v němž uvedou, že všechny údaje v nabídce prokazující další předpoklady pro plnění veřejné zakázky jsou pravdivé. Jaroslav Šimeček toto souhrnné

čestné prohlášení v nabídce nedoložil. Tuto skutečnost nikterak nevyvrací a ve svých podáních pouze opakovaně uvádí, že splnil veškeré požadavky zadavatele. K nedoložení požadovaného čestného prohlášení se nevyjadřuje a odkazuje na nesplnění kvalifikačních předpokladů ostatních uchazečů. V této souvislosti uvádím, že podle ustanovení § 53 odst. 2 zákona, uchazeč, který byl z účasti na veřejné zakázce vyloučen může vznést námitky pouze proti rozhodnutí o jeho vyloučení. Úřad přezkoumal i splnění kvalifikačních předpokladů ostatními uchazeči a správně zjistil, že ostatní uchazeči kvalifikační předpoklady splnili, včetně dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky.

Dále uvádím, že i v rozsudcích Vrchního soudu v Olomouci i Nejvyššího správního soudu je trvale kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, ať již jsou v pozici zadavatele či uchazeče (VS v Olomouci 2A 10/2001). Zadavatel pak správně požadoval, aby všichni uchazeči podmínky soutěže, které si sám stanovil ve vyhlášení soutěže, splnili. Nevyloučením Jaroslava Šimečka, který vyhlášené podmínky soutěže nesplnil, když nedoložil požadované souhrnné čestné prohlášení, by zadavatel porušil ustanovení § 11 zákona, dle kterého žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže, v návaznosti na ustanovení § 34 odst. 4 zákona. V této souvislosti je pak třeba mít na mysli účel zákona, a to vytvoření podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možnosti pletich či korupce. Takovýto výklad zákona vychází i z ustálené judikatury soudů (např. NSS 2A 7/2002). Stanovením požadavku zadavatele na předložení souhrnného čestného prohlášení, které bylo požadováno shodně po všech uchazečích, nedošlo k diskriminaci Jaroslava Šimečka, jak tento uvádí ve svém rozkladu. Pokud by nebyl Jaroslav Šimeček ze soutěže rozhodnutím zadavatele vyloučen, došlo by k jeho zvýhodnění proti ostatním uchazečům, kteří souhrnné čestné prohlášení ve svých nabídkách předložili.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Městská část Praha 11, zast. starostkou Martou Šorfovou, Ocelíkova 672, 149 00 Praha 4,
2. Jaroslav Šimeček, Klapálkova 3131, 149 00 Praha 4,
3. spis.