

Č.j.: 3R52/04-Ku

V Brně dne 15.9.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 2.7.2004 podaném společností MORIX s.r.o., se sídlem Bubenská nábř. 13/306, 170 04 Praha 7, zast. Jaromírem Pizingerem a Radislavem Ardelym a společností GRADIOR GROUP a.s., se sídlem Křižíkova 68, 660 90 Brno, zast. členem představenstva Ing. Jiřím Majkusem, které uzavřely dne 11.3.2004 smlouvu o sdružení s názvem SEMAFOR GROUP, právně zast. JUDr. Veronikou Burianovou, advokátkou Advokátní kanceláře Skopeček – Kolaříková – Burianová, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 525-R/04-274/140/OŠ ze dne 11.6.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zast. starostou Mgr. Tomášem Chalupou, v obchodní veřejné soutěži na „rekonstrukci sálu GLOBUS pro divadlo SEMAFOR, Dejvická ul. 688/27, k.ú. Dejvice – Praha 6“, vyhlášené dne 4.2.2004 v Obchodním věstníku č. 05/2004 pod zn. 186359-05/04, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 525-R/04-274/140/OŠ ze dne 11.6.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

O d ů v o d n ě n í

Městská část Praha 6, se sídlem Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zast. starostou Mgr. Tomášem Chalupou (dále jen „zadavatel“) vyhlásil v Obchodním věstníku č. 05/2004 pod zn. 186359-05/04 dne 4.2.2004 obchodní veřejnou soutěž na „rekonstrukce sálu GLOBUS pro divadlo SEMAFOR, Dejvická ul. 688/27, k.ú. Dejvice – Praha 6“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem čtrnáct nabídek, z nichž dvě byly vyřazeny ze soutěže. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) po provedeném posouzení a hodnocení nabídek sestavila následující pořadí nabídek:

1. Průmstav, a.s., nabídková cena 36 200 966,- Kč
2. KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., nabídková cena 37 343 925,- Kč
3. MORIX s.r.o. a GRADIOR GROUP a.s., nabídková cena 46 967 596,- Kč.

Ve zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky komise uvedla, že Průmstav, a.s., měl prokazatelně nejnižší nabídkovou cenu a akceptovatelné záruční podmínky a navržené smluvní sankce. Ve svých referencích uvedl objekt srovnatelný s předmětem zakázky. Tím splnil požadavky ve všech vyhlášených kritériích, tudíž při hodnocení získal nejvyšší počet bodů. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je konečná tabulka bodového hodnocení uchazečů.

Zadavatel se ztotožnil s doporučením komise, které dne 14.4.2004 schválila Rada městské části svým usnesením č. 1356/04 a dne 16.4.2004 pod č.j. 7/04/OVS/OKT/RV statutární zástupce zadavatele rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí oznámil všem uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podal člen Sdružení SEMAFOR 2004 - společnost MORIX s.r.o., se sídlem Bubenská nábř. 13/306, 170 04 Praha 7, za kterou jedná jednatelé Jaromír Pizinger a Radislav Ardely a člen Sdružení SEMAFOR 2004 - společnost GRADIOR GROUP a.s., se sídlem Křižíkova 68, 660 90 Brno, za kterou jedná člen představenstva Ing. Jiří Majkus, dne 23.4.2004 prostřednictvím JUDr. Veroniky Burianové, advokátky Advokátní kanceláře Skopeček – Kolaříková – Burianová, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň (dále jen „uchazeč“) k námítce, kterým statutární zástupce zadavatele nevyhověl svým rozhodnutím č.j. 7/04/OVS/RHI/04/OKT ze dne 3.5.2004. Uchazeč pak podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel uvedený návrh dne 12.5.2004 a tímto dnem bylo v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou kromě zadavatele a uchazeče i společnost Průmstav, a.s., se sídlem Štětškova 18, 140 00 Praha 4, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Ivan Bauer a člen představenstva Josef Kameš (dále jen „Průmstav“) a společnost KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., se sídlem Půlkruhová 20/786, 160 05 Praha 6 - Vokovice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Vraný (dále jen „Konstruktiva“).

Uchazeč ve svém návrhu uvádí, že komise, jejíž závěry zadavatel akceptoval, hodnotila nabídky v kritériu „výše nabídkové ceny vč. DPH“ neobjektivně, protože devět nabídek v tomto kritériu obdrželo 0 bodů, i když neobsahovaly stejnou nabídkovou cenu.

Toto bylo důsledkem postupu komise, která při hodnocení kritéria „výše nabídkové ceny vč. DPH“ vycházela ze způsobu bodování, že nabídka s nejnižší nabídkovou cenou získá před násobením vahou tohoto kritéria 100 bodů. Ostatní nabídky získají takový počet bodů, který bude snížen o rozdíl hodnocené ceny a nejnižší nabídkové ceny s tím, že interval skoku bodů je 1 % nejnižší nabídkové ceny odpovídající hodnotě 10 bodů. Důsledkem takto zvoleného způsobu je, že všechny nabídkové ceny, které byly víc jak o 10 % vyšší než nejnižší nabídková cena získaly 0 bodů. Toto ostatně potvrdil i statutární orgán zadavatele v rozhodnutí o námitkách, kde uvedl, že pro zadavatele byly akceptovatelné pouze nabídkové ceny přesahující nejnižší nabídkovou cenu nejvýše o 10 %. Podle názoru uchazeče, je takový postup v rozporu se zákonem.

Podle názoru uchazeče došlo k porušení ustanovení § 35 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 2 písm. d) zákona. Podle právě citovaných zákonných ustanovení musí být nabídky hodnoceny podle zveřejněného způsobu hodnocení s tím, že při hodnocení podle ekonomické vhodnosti, které zadavatel v tomto případě zvolil, musí zadavatel hodnotit nabídku mj. podle výše nabídkové ceny. Nabídkové ceny uchazečů musí zadavatel hodnotit vždy podle jejich výše, tzn. nejnižší cena – nejlepší hodnocení, nejvyšší cena – nejhorší hodnocení. Pro objektivní hodnocení nabídkových cen měl zadavatel využít vzorec $x : y \cdot z$, kde „x“ je nejnižší nabídková cena, „y“ hodnocená nabídková cena a „z“ je maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Dále pak uvádí, že jeho názor je podporován i rozhodovací praxí orgánu dohledu, např. č.j. S 19/02-152/1181/Kr ze dne 5.3.2002, č.j. S 20, 21/02 – 152/1229/Kr ze dne 8.3.2002 a další. Porušení zákona uchazeč spatřuje i v tom, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.4.2004 nevyplývá, že by způsob hodnocení nabídek byl komisí stanoven a schválen před seznámením se s obsahem nabídek. Z této zprávy není zřejmé, zda způsob hodnocení nabídek byl komisí stanoven před otevíráním obálek a seznámením se s jejich obsahem, nebo až po otevření obálek a seznámením se s jejich obsahem, což podle názoru uchazeče činí hodnocení netransparentním a neobjektivním. Podle uchazeče je zpráva v rozporu s ustanovením § 37 odst. 2 zákona, neboť není podepsána všemi členy komise, což bylo zjištěno při nahlédnutí do jejího obsahu u zadavatele dne 21.4.2004.

Na základě uvedených skutečností uchazeč žádá, aby Úřad ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr.

Úřad po provedeném přezkoumání a prošetření případu vydal dne 11.6.2004 pod č.j. S 525-R/04-274/140/OŠ rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 59 písm. b) zákona zamítl a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil s tím, že nebylo shledáno porušení zákona.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) ze dne 14.4.2004 a ze čtyř zápisů je zřejmé, že komise hodnotila podle předem stanovených kritérií seřazených sestupně podle významu, který jim přisoudila. Na prvním jednání komise schválila způsob hodnocení jednotlivých kritérií bodovou stupnicí od 0 do 100 bodů u všech hodnocených kritérií a přisoudila váhu každému kritériu. U prvního kritéria s největší vahou - výše nabídkové ceny - si komise zvolila metodu postupového kroku a to:

nejnižší nabídková cena (NC)	100 bodů
NC + 1 % nejn. NC	90 bodů
NC + 2 % NC	80 bodů
NC + 3 % NC	70 bodů

NC + 4 % NC	60 bodů
NC + 5 % NC	50 bodů
NC + 6 % NC	40 bodů
NC + 7 % NC	30 bodů
NC + 8 % NC	20 bodů
NC + 9 % NC	10 bodů
NC + 10 % NC a více	0 bodů

Na druhém jednání dne 17.3.2004 byly nabídky vyhodnoceny v kritériích 2 – 4 a až poté byly otevřeny obálky s oddělenou nabídkovou cenou, protože zadavatel požadoval oddělení nabídkové ceny. Jednání bylo přerušeno, aby pracovní skupina mohla detailně překontrolovat úplnost rozpočtů jednotlivých nabídek.

Komise dodržela postup, který si předem odsouhlasila a všichni členové komise kritérium výše nabídkové ceny hodnotili jednotně. Z toho je zřejmé, že byly hodnoceny všechny nabídky a ti uchazeči, kteří ve svých nabídkách uvedli nabídkovou cenu vyšší o 10 % nabídkové ceny nejnižší byly hodnoceny v tomto kritériu nulou. Stejný způsob hodnocení se stropními hodnotami byl zvolen u všech kritérií. Někteří uchazeči obdrželi 0 bodů u referencí i u navržených smluvních sankcí.

Komise hodnotila nabídky transparentně podle předem vyhlášených kritérií, stupně významu, který jednotlivým kritériím přisoudila. Zpráva o posouzení a hodnocení obsahuje popis způsobu hodnocení nabídek i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek. Součástí dokumentace jsou i všechny čtyři zápisy ze zasedání komise, pomocná tabulka vyhodnocení kritérií 2 - 4 a zpráva obsahuje rovněž zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel vybral nabídku s nejnižší nabídkovou cenou; záruční podmínky vítězný uchazeč Průmstav uvedl ve výši 84 měsíců, za které obdržel 100 bodů (uchazeč 76 měsíců a také 100 bodů) a ve svých referencích uvedl objekt srovnatelný s předmětem veřejné zakázky.

K uplatňovanému postupu prosazovanému uchazečem ohledně hodnocení nabídkové ceny, který je podle něj podporován i rozhodovací praxí Úřadu, a k navrženému postupu podle popsaného vzorce z citovaných rozhodnutí Úřad uvedl, že zadavatel resp. komise hodnotila nabídky podle výše nabídkových cen uvedených v nabídkách uchazečů, pouze u nabídek, které překročily nabídkovou cenu víc jak o 10 % nejnižší nabídkové ceny hodnotila počtem bodů 0. Uvedený vzorec, který popisuje uchazeč ve svém návrhu je pouze doporučením orgánu dohledu. Zadavatel se rozhodl pro jinou metodiku, kterou pak dodržel a podle níž postupovali všichni členové komise u hodnocení výše nabídkové ceny.

Obecně k hodnocení nabídek Úřad uvádí, že orgánu dohledu nepřísluší hodnotit nabídky. Odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. V rozsudku Vrchního soudu v Olomouci 2 A 1/99–32 ze dne 17.6.1999, resp. v rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně č.j. 2 A 9/2002-62 ze dne 16.3.2004 se uvádí, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné

předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě uchazeč rozklad ve kterém uvádí, že:

- zadavatel hodnotil nabídkové ceny uchazečů v rozporu se zveřejněným způsobem hodnocení a nezohlednil rozdíly mezi jednotlivými cenovými nabídkami, což je podle jeho názoru neprůhledné, neobjektivní a nespravedlivé. Dále se vyjadřuje k argumentaci zadavatele, že hodnocení nabídkové ceny pomocí poměru nejnižší ceny a ceny hodnocené je vhodné pouze při malém rozdílu nabízených cen a nelze je přijmout. Jednak je tato argumentace vyvrácena novým ustanovením § 8 odst. 1, 3 vyhlášky č. 240/2004 Sb., ale i tím, že podle samotného zadavatele, stanovil způsob hodnocení nabídkové ceny před zjištěním nabídkových cen;
- podle ustanovení § 61a zákona Úřad zveřejňuje na svých internetových stránkách svá pravomocná rozhodnutí a odvolává se na rozhodnutí Úřadu č.j. S 50/02-152/1387/Kr ze dne 18.3.2002 ve kterém bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, z důvodu, že zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 35 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 2 písm. e) zákona, když rozdílným nabídkovým cenám přidělil stejný počet bodů a dále také rozhodnutí Úřadu č.j. VZ S 58/03-152/2824/03/Kr ze dne 28.6.2003 a rozhodnutí Úřadu č.j. VZ S 32/03-152/2004/03-Te ze dne 30.4.2003.

V závěru svého rozkladu uchazeč uvádí, že Česká republika je demokratickým právním státem a právní jistota a předvídatelnost práva je jedním z pilířů demokratické společnosti, jež respektuje princip právního státu. Záruka právní jistoty, že při stejné právní úpravě a při stejném skutkovém stavu rozhodují orgány státu stejně, patří mezi základní zásady právního státu jako takového.

Na základě uvedeného uchazeč navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil provést nový výběr.

K rozkladu se vyjádřil dne 12.7.2004 zadavatel, který ve svém stanovisku mimo jiného uvedl, že se ohrazuje proti nesprávné a nepravdivé citaci jeho vyjádření k návrhu uchazeče a jeho zkreslování v rozkladu, ať již záměrně, či z nedostatečné informovanosti.

Argumentace vyhlášky č. 240/2004 Sb., je irelevantní, protože náš právní systém nezná retroaktivitu právních předpisů.

Stejně tak není český právní řád založen na principu precedensu. Každé správní řízení je samostatným právním případem a musí vycházet z individuálních a konkrétních podmínek a zejména důkazů zjištěných ve správním řízení. Povinností správního orgánu je zhodnotit důkazy podle své úvahy a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti a na základě toho rozhodnout. Zadavatel trvá na tom, že v průběhu celé napadené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, což je doloženo dokumentací veřejné zakázky. Rozkladem je podpořen i dříve vyjádřený názor o účelové motivaci uchazeče a snaze způsobit komplikace a zdržení realizace veřejné zakázky. Zadavatel trvá na tom, že hodnocení nabídek bylo objektivní, transparentní a že nabídka na prvním místě je nejvhodnější a proto navrhuje, aby rozklad byl zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. S 525-R/03-274/140/OŠ ze dne 11.6.2004, návrh uchazeče podle § 59 písm. b) zákona zamítl a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější

nabídky potvrdil s tím, že nebylo shledáno porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu pak uvádím, následující.

Ve vyhlášení soutěže si zadavatel pod bodem „5. Způsob hodnocení nabídek“ stanovil, že „Nabídky budou hodnoceny podle jejich ekonomické vhodnosti dle těchto kritérií:

- a) Výše nabídkové ceny vč. DPH
- b) Záruční podmínky
- c) Reference a odborné zkušenosti uchazeče nebo jeho odpovědných a vedoucích zaměstnanců s realizací obdobných zakázek
- d) Navržené smluvní sankce“.

Dále si zadavatel ve vyhlášení stanovil, že „hodnoceno bude sestupnou bodovací stupnicí a získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechny kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší specifikace hodnocení plnění jednotlivých kritérií a stupeň jejich významu jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.“.

Na prvním jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek konaného dne 12.3.2004 byli členové komise seznámeni s navrženým způsobem hodnocení kritérií předložených nabídek podle zveřejněného způsobu hodnocení s tím, že hodnoceno bude sestupnou bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Na základě procentního váhového hodnocení 100 bodové stupnice byly k jednotlivým kritériím přiřazeny váhy 38%, 28%, 27% a 7% v sestupném pořadí s tím, že:

- a) výše nabídkové ceny – nabídce obsahující nejnižší nabídkovou cenu bude přiděleno 100 bodů jako nejvhodnější. Ostatním nabídkám budou přiřazeny body snížené o rozdíl hodnocené nabídkové ceny a nejnižší nabídkové ceny. Interval skoku bodů je 1 % nejnižší nabídkové ceny, odpovídající 10 bodům. Hodnocení nabídkové ceny bude provedeno jednotně za komisi způsobem nabídková cena (dále jen „NC“) nejnižší 100 bodů, NC + 1% nejnižší nabídkové ceny 90 bodů atd. až NC + 10 % NC a více 0 bodů,
- b) záruční podmínky - 100 bodů, záruční lhůta delší než 61 měsíců 80 bodů, záruční lhůta 55 – 60 měsíců atd. až záruční lhůta do 36 měsíců 0 bodů,
- c) reference a odborné zkušenosti - za každou referenční zakázku dle bodu 4 d) získá uchazeč 20 bodů, maximálně 100 bodů,
- d) navržené smluvní sankce – nejvyšší navržené sankci bude přiděleno 100 bodů. Získaný interval bude klesat po 10 bodech s tím, že nejnižší počet bodů může být 0, d) 1 nedodržení termínu dokončení 80 % váhy – 5,6 % a d) 2 nedodržení termínu odstranění vady 20 % hodnoty váhy – 1,4 %.

Ke zvolenému způsobu hodnocení v kritériu „výše nabídkové ceny vč. DPH“ pak uvádím podle ustanovení § 6 odst. 2 písm e) zákona zadavatel při hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti přihlédne podle charakteru veřejné zakázky mimo jiné k výši nabídkové ceny. Jak vyplývá z předložené dokumentace, zadavatel při hodnocení nabídek nepochybně výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů zohlednil. Zákon zadavateli nepředepisuje konkrétní postup při přepočtu výše nabídkových cen na bodové hodnoty, které

je nutné stanovit k provedení srovnání hodnocení nabídek v kritériu výše nabídkové ceny s ostatními kritérii hodnocení.

K tomu dále uvádím, že zákon předepisuje zadavateli vyhlásit jako součást zveřejněných podmínek soutěže pouze údaje uvedené obligatorním výčtem v ustanovení § 5 odst. 1 zákona, které dále doplňuje demonstrativním výčtem v odst. 2 citovaného ustanovení zákona. Mezi těmito údaji není stanovena povinnost zadavatele popsat konkrétní mechanismus výpočtu bodových hodnot v jednotlivých kritériích. Podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti, uvede v podmínkách soutěže jednotlivá kritéria hodnocení v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Tuto svou zákonnou povinnost zadavatel splnil. Ustanovení § 6 odst. 1 zákona pak ukládá hodnotit nabídky v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže, přičemž v obchodní veřejné soutěži ukládá ustanovení § 35 odst. 1 zákona tuto povinnost komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Jak je patrné z předložené dokumentace, zadavatel provedl hodnocení nabídek dle předem zveřejněného způsobu hodnocení, jednotlivým kritériím přiřadil jejich váhu v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje, a v rámci každého kritéria pak nabídka, která tomuto kritériu vyhovovala nejlépe, dostala nejvyšší počet bodů. To platí i o hodnocení nabídek podle kritéria „výše nabídkové ceny vč. DPH“, ve kterém nejnižší nabídková cena, získala nejvyšší počet bodů a byla vybrána jako nejvhodnější. V daném případě se jednalo o nabídku společnosti Průmstav (nabídková cena vč. DPH 32.688.605,- Kč). Uchazeč pak předložil nabídku s nabídkovou cenou 46.967.596,- Kč včetně DPH

V této souvislosti dále konstatuji, že Úřadu jako orgánu dohledu podle ustanovení § 51 zákona přísluší toliko kontrolovat právní rámec, ve kterém se odehrává subjektivní rozhodování zadavatele o tom, která nabídka nejlépe vyhovuje jeho potřebám, avšak dohledové činnosti Úřadu nemůže podléhat vlastní akt posouzení a hodnocení nabídek, neboť v něm jde nikoli o dodržení zákonem stanovených postupů, ale o myšlenkový proces odehrávající se ve sféře vědomí hodnotitelů, jak mimo jiné vyplývá i z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 A 9/2002 ze dne 16.3.2004.

K námitkám, že za účinnosti zákona o zadávání veřejných zakázek bylo výsostným právem zadavatele zvolit si podle své vlastní volby způsob hodnocení, toto však bylo změněno ustanovením § 8 odst. 1,3 vyhlášky č. 240/2004 Sb. uvádím, že citovaná vyhláška nabyla účinnosti dnem 1.5.2004 a byla vydána k provedení ustanovení zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. Předmětná veřejná obchodní soutěž však byla vyhlášena dne 4.2.2004 za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, proto se ve smyslu ustanovení § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách dokončí podle dosavadních právních předpisů (zákona č. 199/1994 Sb.). Nelze aplikovat právní předpisy, které nebyly účinné k datu vyhlášení veřejné zakázky, tedy ani namítané ustanovení § 8 odst. 1,3 vyhlášky č. 240/2004 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6, zast. starostou Mgr. Tomášem Chalupou,
2. Průmstav, a.s., Štětкова 18, 140 00 Praha 4, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Ivan Bauer, MBA a člen představenstva Josef Kameš,
3. JUDr. Veronika Burianová, advokátka AK Skopeček – Kolaříková – Burianová, se sídlem Na Roudné 18, 301 65 Plzeň,
4. KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., Půlkruhová 20/786, 160 05 Praha 6 - Vokovice, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Vraný,
5. spis.