

Č. j. VZ/S185/04-151/5238/04-če

V Brně dne 11. října 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26.8.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh ze dne 26.8.2004 společnosti Integra Liberec a. s., Hrádecká 156, 460 01 Liberec, za niž jedná Mgr. Naděžda Turková, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Technická univerzita v Liberci, Hálkova 6, 461 17 Liberec, zastoupená Prof. Ing. Vojtěchem Konopou, CSc., rektorem, ze dne 16.8.2004 o námitkách podaných uchazečem Integra Liberec a. s. dopisem ze dne 10.8.2004 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 30.7.2004 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Informační centrum Technické univerzity v Liberci“, vyhlášené zveřejněním podmínek soutěže v Obchodním věstníku č. 17/04 dne 28.4.2004 pod zn. 191600-17/04 a změněných v Obchodním věstníku č. 22/04 dne 2.6.2004 pod zn. 194167-22/04 podle části druhé citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl takto:

Návrh uchazeče Integra Liberec a. s., ze dne 26.8.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Technická univerzita v Liberci o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Informační centrum Technické univerzity v Liberci“, se podle § 57 odst. 2 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek **zamítá**, neboť uchazeč nedoložil náležitosti návrhu, tj. doklad o doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli a doklad o opětovném složení uvolněné jistoty, ve lhůtě stanovené orgánem dohledu.

### **O d ů v o d n ě n í**

Technická univerzita v Liberci, Hálkova 6, 461 17 Liberec, zastoupená Prof. Ing. Vojtěchem Konopou, CSc., rektorem, vyhlásila dne 28.4.2004 v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191600-17/04 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zadavatel“ a „zákon“), obchodní

veřejnou soutěž „Informační centrum Technické univerzity v Liberci“. Zadavatel podmínky soutěž změnil v Obchodním věstníku č. 22/04 dne 2.6.2004 pod zn. 194167-22/04.

Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.7.2004, zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem pět nabídek. Na základě hodnocení nabídek stanovila komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná zadavatelem pořadí nabídek uchazečů takto:

1. společnosti Stavby silnic a železnic, a. s., a Regionální stavební s. r. o., podávající společnou nabídku,
2. SYNER, s. r. o.,
3. VCES a. s..

Zadavatel stanovené pořadí akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl dne 30.7.2004 shodně s hodnocením komise. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil všem uchazečům dopisem z téhož dne, který uchazeč Integra Liberec a. s. podle doručky obdržel dne 3.8.2004. Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč dopisem ze dne 10.8.2004 námitky. Statutární zástupce zadavatele námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 16.8.2004, které uchazeč podle doručky obdržel dne 17.8.2004. Uchazeč Integra Liberec a. s. následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 26.8.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. V návrhu uchazeč uvádí, že zadavatel při hodnocení nabídek zřejmě porušil zákon v souvislosti s připuštěním variantních řešení v zadání veřejné zakázky, podjatosti člena komise pro hodnocení nabídek, ve formálních nedostatcích oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, nevhodném stanovení soutěžních kritérií a způsobu hodnocení. Závěrem svého návrhu se uchazeč domáhá zjednání nápravy provedením nového výběru nejvhodnější nabídky, případně zrušení soutěže.

Dne 26.8.2004, kdy orgán dohledu návrh uchazeče Integra Liberec a. s. obdržel faxem (dne 27.8.2004 byl návrh doručen písemně), bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- společnosti Stavby silnic a železnic, a. s., Národní třída 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Bořivoj Kačena, předseda představenstva, a Regionální stavební s. r. o., Sokolovská 1365, 460 01 Liberec 1, za niž jedná Ing. Ladislav Drda, podávající na základě smlouvy o sdružení ze dne 28.6.2004 společnou nabídku, která byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
- SYNER, s. r. o., Rumunská 655/9, 460 01 Liberec 4, za niž jedná Petr Syrovátko, jednatel, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako v pořadí druhá nejvhodnější,
- VCES a. s., Na Harfě 246/3, 190 05, za niž jedná Mgr. Miroslav Boštík, předseda představenstva, nabídka uchazeče byla zadavatelem vybrána jako v pořadí třetí nejvhodnější,
- Integra Liberec a. s., Hrádecká 156, 460 01 Liberec, za niž jedná Mgr. Naděžda Turková, předseda představenstva, uchazeč podávající návrh (dále jen „Integra“).

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 11.9.2004, ve kterém jim poskytl lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. V oznámení uvedl, že z dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanoviska zadavatele k návrhu vyplývá, že uchazeč Integra nezaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli a opětovně nesložil zadavatelem uvolněnou jistotu (bankovní záruka č. 4040440046 vystavená Komerční bankou byla uchazeči vrácena dopisem zadavatele ze dne 30.7.2004, který uchazeč Integra podle dodejky převzal dne 9.8.2004). Orgán dohledu s odkazem na ust. § 57 odst. 2 zákona uchazeče Integra vyzval, aby ve lhůtě do 21.9.2004 orgánu dohledu doručil:

- doklad o doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli,
- doklad o složení uvolněné jistoty.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a vlastních zjištění konstatuje, že uchazeč Integra nepodal návrh v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z podkladů pro rozhodnutí vyplývá, že součástí návrhu uchazeče Integra nebyl doklad o doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli a doklad o složení uvolněné jistoty. Orgán dohledu uchazeče Integra proto v oznámení o zahájení řízení výslovně vyzval k doložení předmětných náležitostí návrhu, a to ve lhůtě do 21.9.2004 (podle dodejky uchazeč oznámení o zahájení řízení převzal dne 15.9.2004). Ve stanovené lhůtě ani později však uchazeč požadované náležitosti návrhu orgánu dohledu nedoložil, přestože mu je povinnost zaslat jedno vyhotovení návrhu zadavateli § 57 odst. 2 zákona) a opětovně složit uvolněnou jistotu (§ 25 odst. 8 zákona) výslovně uložena zákonem.

Jelikož návrh uchazeče Integra nesplňoval náležitosti podle § 57 odst. 2 zákona a ani ve lhůtě stanovené orgánem dohledu uchazeč náležitosti návrhu nedoložil, orgán dohledu návrh uchazeče zamítl, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Orgán dohledu konstatuje, že rozhodnutím, jímž se návrh zamítá, není dotčena možnost orgánu dohledu zahájit správní řízení z úřední povinnosti v případě jeho pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Technická univerzita v Liberci, Hálkova 6, 461 17 Liberec, zast. Prof. Ing. Vojtěchem Konopou, CSc.

Integra Liberec a. s., Hrádecká 156, 460 01 Liberec, zast. Mgr. Naděždou Turkovou

Stavby silnic a železnic, a. s., Národní třída 10, 113 19 Praha 1, zast. Ing. Bořivojem Kačenou

Regionální stavební s. r. o., Sokolovská 1365, 460 01 Liberec 1, zast. Ing. Ladislavem Drdou

SYNER, s. r. o., Rumunská 655/9, 460 01 Liberec 4, zast. Petrem Syrovátkou

VCES a. s., Na Harfě 246/3, 190 05, zast. Mgr. Miroslavem Bošítkem