

Č. j.: VZ/S 179/04-152/4933/04-LB

V Brně dne 7. října 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19.8.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 18.8.2004 uchazeče Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná na základě plné moci ze dne 13.5.2004 Ing. Jiří Dohnal, místopředseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Moravskoslezský kraj, ul. 28 října 117, 702 18 Ostrava, zastoupený Ing. Evženem Tošenovským, hejtmanem kraje - ze dne 12.8.2004, o námitkách ze dne 26.7.2004 proti jeho rozhodnutí ze dne 15.7.2004 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Stavební úpravy budovy E Krajského úřadu Moravskoslezského kraje“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona v Obchodním věstníku č. 17/2004 dne 28.4.2004 pod zn. 191229-17/04, **rozhodl takto:**

Podle § 59 písm. b) cit. zákona se návrh ze dne 18.8.2004 uchazeče Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná na základě plné moci ze dne 13.5.2004 Ing. Jiří Dohnal, místopředseda představenstva, zamítá a rozhodnutí zadavatele Moravskoslezský kraj, ul. 28 října 117, 702 18 Ostrava, zastoupený Ing. Evženem Tošenovským, hejtmanem kraje, ze dne 15.7.2004 o výběru nejvhodnější nabídky se potvrzuje, neboť zadavatel svým postupem při výběru nejvhodnější nabídky neporušil cit. zákon.

O d ů v o d n ě n í

Moravskoslezský kraj, ul. 28 října 117, 702 18 Ostrava, zastoupený Ing. Evženem Tošenovským, hejtmanem kraje (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 17/2004 dne 28.4.2004 pod zn. 191229-17/04, obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „Stavební úpravy budovy E Krajského úřadu Moravskoslezského kraje“ (dále jen „soutěž“).

Ve zveřejněných podmínkách soutěže v článku IV. zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek tak, že předložené nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v čl. V této veřejné zakázky. Kritéria hodnocení jsou uvedena v sestupném váhovém pořadí, které jim zadavatel přisuzuje a budou vyhodnocovány metodou váhových hodnot. Jako nejvhodnější bude vyhodnocena ta nabídka, která získá maximální ohodnocení dle níže uvedených kritérií hodnocení.

V čl. V jsou uvedena následující kritéria hodnocení:

1. Technická způsobilost uchazeče
2. Celková výše nabídkové ceny
3. Doba plnění a harmonogram výstavby

Specifikaci předmětu hodnotících kritérií pak obsahuje zadávací a kvalifikační dokumentace. Hodnotící kritéria - „Technická způsobilost uchazeče“ a „Celková výše nabídkové ceny“ jsou specifikována v čl. III. Kvalifikační dokumentace - Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky a způsob jejich prokázání, třetí kritérium „Doba plnění a harmonogram výstavby“ je upřesněno v čl. IV. Minimální požadavky na obsah návrhu smlouvy. V uvedených částech zadávací resp. kvalifikační dokumentace je k jednotlivým hodnotícím kritériím uvedeno:

1. Svoji technickou způsobilost k realizaci předmětné veřejné zakázky prokáže uchazeč ve své nabídce následovně:
 - a) Doložením minimálně dvou v posledních 3 letech úspěšně dokončených staveb rekonstrukcí obdobných objektů, jejichž finanční objem přesáhl 30 mil. Kč. Tento další předpoklad bude prokázán referenčními listy objednatelů (originál nebo stejnopis s ověřením jeho pravosti), v nichž budou uvedeny údaje o objednateli (včetně adresy a telefonu), doby plnění, finančního objemu stavby a celkového zhodnocení zhotovitele objednatel.
 - b) Doložením zavedení systému řízení jakosti dle norem ISO řady 9000 (nebo ekvivalentních). Tento předpoklad bude prokázán doložením ověřeného stejnopisu příslušného certifikátu.
 - c) Doložením počtu zaměstnanců uchazeče, kteří se budou bezprostředně podílet na plnění předmětu zakázky a jejich profesní skladby (včetně doložení veškerých certifikací a dokladů určujících autorizaci, způsobilost, kvalifikaci a zkušenost).
 - d) Doložením materiálního a technického vybavení uchazeče vztahujícího se k zabezpečení plnění této veřejné zakázky.
 - e) Doložením pojištění uchazeče vůči třetím osobám, s uvedením pojišťovacího ústavu, druhu pojištění a výše pojištění v průběhu provádění díla.
 - f) Uvedením subdodavatelského systému. V případě, že se na realizaci předmětu zakázky budou podílet subdodavatelé uvede uchazeč ve své nabídce o těchto subdodavatelích následující informace:
 - obchodní firmu
 - sídlo
 - IČ
 - předmět subdodávky
 - finanční objem subdodávky včetně procentuálního podílu na realizaci předmětu zakázky
2. Nabídková cena uchazeče musí být v předloženém návrhu smlouvy uvedena jako cena nejvýše přípustná a musí v ní být zahrnuty veškeré náklady spojené s realizací

předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena uvedená bez DPH, DPH a celkem včetně DPH bude členěná:

- za etapu I.
 - za etapu II.
 - celkem za obě etapy
3. Doba plnění
- zahájení stavby
 - dokončení stavby I.
 - dokončení stavby II.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16.6.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel šest nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze „zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek obchodní veřejné soutěže“ ze dne 29.6.2004 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona byla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení nabídka uchazeče RESTAV, spol. s r. o., neboť uchazeč nedoložil ve své nabídce v souladu s požadavkem uvedeným v Zadávací a kvalifikační dokumentaci minimálně dvě v posledních 3 letech úspěšně dokončené stavby rekonstrukcí obdobných objektů, jejichž finanční objem přesáhl 30 mil. Kč. Tento další předpoklad měl být prokázán referenčními listy objednatelů. Komise dále konstatovala, že nabídky ostatních uchazečů jsou kompletní z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a byly zpracovány v souladu se zákonem. Po vyhodnocení nabídek komise dospěla k následujícímu pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí, takto:

1. Stavos Stavba a. s., Mitušova č. 25, 700 30 Ostrava-Hrabůvka,
2. UNIPS Ostrava, akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava 9,
3. Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 15.7.2004 o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná na základě plné moci ze dne 13.5.2004 Ing. Jiří Dohnal, místopředseda představenstva (dále jen „Beskydská stavební, a. s.“) obdržel dne 20.7.2004, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 26.7.2004 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne. Po posouzení oprávněnosti podaných námitek zadavatel svým rozhodnutím ze dne 12.8.2004 námitkám uchazeče Beskydská stavební, a. s. nevyhověl. Uchazeč převzal předmětné rozhodnutí zadavatele podle doručky dne 12.8.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč Beskydská stavební, a. s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 18.8.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel od uchazeče Beskydská stavební, a. s. návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 19.8.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh dne 18.8.2004.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

zadavatel,

Stavos Stavba a. s., Mitušova č. 25, 700 30 Ostrava-Hrabůvka, za niž jedná předseda představenstva Ing. Oldřich Flaša, jejíž nabídka byla vybrána jako nevhodnější,

UNIPS Ostrava, akciová společnost, Pražákova 7, 709 00 Ostrava 9, za niž jednají předseda představenstva Ing. Jaroslav Paclt a člen představenstva Ing. Roman Hauptfleisch, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná na základě plné moci ze dne 13.5.2004 Ing. Jiří Dohnal, místopředseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Ve svém návrhu uvedl uchazeč Beskydská stavební, a. s., že zadavatel v průběhu soutěže porušil ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek, a to:

1. § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na § 6 cit. zákona tím, že v podmínkách soutěže nestanovil jednoznačná kritéria hodnocení nabídek, tedy že v kritériu č. 1 (Technická způsobilost uchazeče) a v kritériu č. 3 (Doba plnění a harmonogram výstavby) nevymezil vše, co bude komise posuzovat a hodnotit. V obou případech komise pro posouzení a hodnocení nabídek pak hodnotila určitá podkritéria, jejichž obsah je jasný až ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“.
2. § 6 odst. 1 a § 35 odst. 1 zákona, neboť zadavatel dodatečně až při hodnocení, a tedy neoprávněně, změnil způsob hodnocení nabídek zveřejněný v podmínkách soutěže.

Uchazeč Beskydská stavební, a. s. odůvodňuje návrh na přezkoumání uvedeného rozhodnutí zadavatele o námitkách tím, že konkrétním, shora uvedeným postupem zadavatele byl v tomto případě porušen zákon, resp. transparentnost zadávacího procesu, a proto se obrací na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby postup zadavatele podrobil kontrole a po provedeném řízení zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky.

Zadavatel se k návrhu uchazeče Beskydská stavební, a. s. vyjádřil dopisem č. j. KŘ/904/04/VZ44/Se ze dne 23.8.2004, který orgán dohledu obdržel dne 24.8.2004 spolu s dokumentací předmětné veřejné zakázky. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že v podmínkách veřejné zakázky stanovil pro všechny zájemce o veřejnou zakázku stejné podmínky, neboť vymezil předmět plnění veřejné zakázky, stanovil požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů, uvedl způsob hodnocení nabídek a rovněž stanovil lhůtu, po kterou měli být uchazeči svými nabídkami vázáni.

Zadavatel ve svém vyjádření dále uvedl, že kritéria hodnocení byla v souladu se zákonem stanovena a uvedena v pořadí podle významu, které jim zadavatel přisuzuje v podmínkách obchodní veřejné soutěže. Dále byla tato kritéria přesně specifikována v zadávací a kvalifikační dokumentaci. Například obsah kritéria č. 1 – Technická způsobilost uchazeče je přesně specifikován v čl. III, bod 8, písm. a) – f) zadávací a kvalifikační dokumentace. Tuto specifikaci nelze chápat jako stanovení podkritérií, ale definování obsahu tohoto kritéria a způsobu jeho doložení uchazečem. Nejednalo se tedy o stanovení podkritérií, u kterých by bylo povinností zadavatele stanovit jejich sestupné pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 zákona. Jednalo se o bližší specifikaci obsahu jednotlivých kritérií, která byla shodně pro všechny uchazeče vymezena v zadávací a kvalifikační dokumentaci. Samotná kritéria pak byla bodově hodnocena zcela v souladu s

pořadím, které bylo stanoveno v podmínkách soutěže a zadavatel při hodnocení vycházel z dokladů a informací uchazečů obsažených v nabídkách, které byly zpracovány na základě zcela konkrétního vymezení obsahu kritérií v zadávací a kvalifikační dokumentaci. V tomto rozsahu bylo kritérium č. 1 i hodnoceno komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, která vycházela z informací uvedených uchazeči v jejich nabídkách. V průběhu zadání tedy nedošlo ke změně vyhlášeného způsobu hodnocení.

Při zadání předmětné veřejné zakázky se zadavatel rozhodl pro hodnocení nabídek dle ekonomické vhodnosti, tak, jak mu to umožňuje ustanovení § 6 zákona. V takovém případě je nabídková cena pouze jedním z kritérií hodnocení a je zcela na rozhodnutí zadavatele, jaký stupeň významu tomuto kritériu přisoudí. Pořadí jednotlivých kritérií hodnocení, tedy i nabídkové ceny, bylo v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 zákona stanoveno již v podmínkách soutěže, kde jsou jednotlivá kritéria uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu, které jim zadavatel přisuzuje, všem uchazečům tedy bylo předem známo pořadí důležitosti jednotlivých kritérií. Přiřazení váhových hodnot jednotlivým kritériím v sestupném pořadí je v souladu se zákonem, váha ostatních dvou kritérií není přemrštěná, odstup kritéria č. 1 a č. 2 je pouze 5 %, odstup kritéria č. 2 a č. 3 je 10 % a není porušením zákona.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem VZ/S 179/04-152/4461/04-LB ze dne 2.9.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. K podkladům pro rozhodnutí se ve stanovené lhůtě nevyjádřil žádný z účastníků správního řízení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 an. zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, podání účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

V souladu s § 5 odst. 1 písm. d) zákona je zadavatel povinen v podmínkách soutěže uvést způsob hodnocení nabídek podle § 6 zákona. Dle § 6 zákona se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. V případě hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek má zadavatel dle odst. 2 citovaného ustanovení zákona přihlédnout podle charakteru veřejné zakázky zejména ke skutečnostem v tomto ustanovení zákona uvedeným pod písm. a) až f). Ze znění § 6 odst. 2 zákona vyplývá, že skutečnosti, ke kterým má zadavatel při hodnocení nabídek přihlédnout, jsou zde uvedeny pouze v demonstrativním výčtu, tzn. že zadavatel může v souvislosti s charakterem dané veřejné zakázky přihlížet i k jiným, zde neuvedeným, skutečnostem.

V šetřeném případě zadavatel pro hodnocení nabídek stanovil způsob hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek a v takovém případě je povinen nabídky hodnotit v souladu s kritérii stanovenými v zadání veřejné zakázky seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje (§ 5 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona). Zákon nestanoví povinnost uvádět již v podmínkách zadání váhu jednotlivých kritérií. Vždy však musí být zachována sestupná tendence stupně důležitosti jednotlivých kritérií.

Zadavatel zvolil jako kritéria pro hodnocení nabídek „Technickou způsobilost uchazeče“, „celkovou výši nabídkové ceny“ a „dobu plnění a harmonogram výstavby“.

Jak uvedeno výše, uchazeč Beskydská stavební, a. s. považuje hodnotící kritéria „technická způsobilost uchazeče“ a „doba plnění a harmonogram výstavby“ za nejednoznačně vymezená, k čemuž orgán dohledu uvádí následující.

Zadavatel v zadávací a „kvalifikační“ dokumentaci (viz výše citovaný čl. III Kvalifikační dokumentace) stanovil, že uchazeči ve svých nabídkách prokáží svou technickou způsobilost k realizaci předmětné veřejné zakázky podle bodu 8 a) – f) zadávací a kvalifikační dokumentace, kde byl definován obsah předmětného kritéria a způsob jeho doložení uchazečem. Nejednalo se tedy o stanovení podkritérií, u kterých by bylo povinností zadavatele stanovit jejich sestupné pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje ve smyslu ustanovení § 5 odst. 3 zákona.

Samo o sobě by výše uvedené kritérium mohlo být považováno za nejednoznačné, zadavatel však v zadávací a kvalifikační dokumentaci jeho obsah blíže specifikoval, a tudíž shodně pro všechny uchazeče vymezil co bude v rámci daného kritéria posuzováno a hodnoceno.

Pokud se jedná o kritérium „doba plnění a harmonogram výstavby“ lze konstatovat, že je to kritérium srozumitelné, objektivně a transparentně vyhodnotitelné, přiměřené rozsahu a charakteru veřejné zakázky.

Ke stanovení předmětného kritéria orgán dohledu uvádí, že se neztotožňuje s názorem uchazeče Beskydská stavební a. s. ohledně nejednoznačnosti tohoto kritéria, neboť uchazeči ve svých nabídkách koncipují harmonogram výstavby na základě navržené doby plnění zadavatelé, která je vyjádřena v určitých časových intervalech. Uchazeči tedy uvádí ve svých nabídkách takové hodnoty, které jsou objektivně vyčíslitelné a porovnatelné. Určení jednotlivých kritérií hodnocení je věcí samotného zadavatele, který tímto způsobem stanoví i své priority a požadavky na konkrétní zpracování nabídek uchazečů. U veřejných stavebních zakázek je kritérium „doba plnění a harmonogram výstavby“ zcela běžným a často používaným kritériem.

Ze zprávy vyplývá, že nabídky byly hodnoceny podle zadavatelem stanovených kritérií, jejichž obsahový význam zadavatel stanovil v zadávací a kvalifikační dokumentaci (viz výše). Zadavatel tedy naplnil princip jednoznačnosti a srozumitelnosti hodnotících kritérií. Ze zprávy dále vyplývá, že předmětným hodnotícím kritériím byly přiřazeny následující váhy – „technická způsobilost uchazeče“ (váha 40%), „celková výše nabídkové ceny“ (váha 35 %) a „doba plnění a harmonogram výstavby“ (váha 25 %). Váhy kritérií byly v šetřeném případě přiřazeny tak, aby odpovídaly sestupnému pořadí kritérií. Zadavatel u každého z kritérií stanovil jeho váhu tak, že kritérium s nejvyšším stupněm významu pro zadavatele (první kritérium) mělo nejvyšší váhu a další kritéria nižší váhy až ke kritériu s nejnižší vahou. K volbě kritérií lze uvést, že zadavatel zvolil kritéria přiměřená rozsahu a charakteru veřejné zakázky a jejich předem stanovené obsahové vymezení jednoznačně svědčí o snaze zadavatele naplnit zásadu transparentnosti a objektivitu hodnocení nabídek.

Pro posouzení a hodnocení nabídek jmenoval zadavatel pětičlennou komisi, která o posouzení a hodnocení zpracovala zprávu, která obsahuje princip přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích i popis hodnocení. Tabulky, které jsou přílohou zprávy, obsahují body přidělené jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií.

K hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích je nutno zdůraznit, že odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000. Orgán dohledu nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídit zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele v průběhu veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Nabídky byly hodnoceny podle všech zveřejněných kritérií. Hodnocení nabídek v objektivně měřitelném kritériu „celková výše nabídkové ceny“ bylo provedeno matematickým propočtem podle údajů uvedených v nabídkách uchazečů s využitím vzorce pro výpočet míry úspěšnosti nabídkových cen s přesností na jednu desetinu (nejnižší cena byla hodnocena nejlépe). Pokud se jedná o objektivitu hodnocení nabídek v kritériu „technická způsobilost uchazeče“, jehož hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů zadavatelem jmenované komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, lze konstatovat, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivním výsledkům. Hodnocení nabídek v hodnotícím kritériu „doba plnění a harmonogram výstavby“ bylo provedeno objektivně srovnáním nabídek jednotlivých uchazečů. Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatelé v mnoha případech hodnotí několik velmi kvalitních nabídek, ale jako vítěze mohou určit pouze jednoho uchazeče, který nejlépe splnil kritéria pro hodnocení nabídek. Nejvhodnější nabídkou tedy může být pouze jedna nabídka, pokud si zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky nevyhradí možnost rozdělení veřejné zakázky na dílčí plnění.

Podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Moravskoslezský kraj, ul. 28 října 117, 702 18 Ostrava, zast. Ing. Evženem Tošenovským

Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec, zast. Ing. Jiřím Dohnalem

UNIPS Ostrava, a. s., Pražákova 7, 709 00 Ostrava 9, zast. Ing. Jaroslavem Pacitem

Stavos Stavba a. s., Mitušova č. 25, 700 30 Ostrava-Hrabůvka, zast. Ing. Oldřichem Flašou