

Č.j. VZ/S149/04-152/4809/04-JT

V Brně dne 20. září 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30.7.2004 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko, zastoupené Ing. Robertem Vokáčem, starostou, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 9.8.2004 společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno za niž jedná Ing. Petr Vrbka – učiněných při zadání veřejné zakázky „ZŠ rekonstrukce a nástavba střechy“ výzvou ze dne 30.7.2001 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., rozhodl **takto:**

Zadavatel – město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko, porušil ustanovení § 2h odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., tím, že nezpracoval zadávací dokumentaci pro veřejnou stavební zakázku „ZŠ rekonstrukce a nástavba střechy“ v rozsahu stanoveném v citovaném ust. zákona o zadávání veřejných zakázek.

O d ů v o d n ě n í

Město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko, zastoupené Ing. Robertem Vokáčem, starostou (dále jen „zadavatel“), zaslalo výzvu ze dne 30.7.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) pěti zájemcům k podání nabídky na veřejnou zakázku „ZŠ rekonstrukce a nástavba střechy“ (dále jen „výzva“).

Z „protokolu o otevírání obálek“ ze dne 22.8.2001 vyplývá, že zadavatel obdržel 4 nabídky a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 24.8.2001 vyplývá, že zadavatel hodnotil 4 nabídky. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče VCES Preming a. s., Masarykovo nám. 1544, 530 02 Pardubice (dále jen „VCES“). Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům zasláno dopisem ze dne 28.8.2001. Smlouva na plnění předmětu veřejné zakázky byla s vybraným uchazečem uzavřena dne 14.9.2001, výše peněžitého závazku byla ve smlouvě stanovena na 12 288 763,- Kč včetně DPH, tedy v souladu s nabídkovou cenou uchazeče VCES. Dne 14.10.2001 byl uzavřen dodatek č. 1 k předmětné smlouvě, v němž došlo k navýšení ceny díla na 12 699 885,- Kč včetně DPH (zadavatel mohl, vzhledem k částce o kterou byla navýšena cena, postupovat podle § 49b zákona). Dne 19.11.2001 byl uzavřen dodatek č. 2 k předmětné smlouvě, v němž došlo ke změně ceny díla na 9 861 221,- Kč včetně DPH z důvodu jiného řešení předmětné rekonstrukce, aniž se změnil rozsah veřejné zakázky (vyjádření zadavatele ze dne 10.6.2004).

Na základě podnětu Nejvyššího kontrolního úřadu (viz Věstník NKÚ, částka 1/2004) si orgán dohledu vyžádal dopisem ze dne 24.5.2004 č. j. VZ/P79/04-153/2315/04-JT dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, a protože po jejím posouzení získal pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele byly učiněny v souladu se zákonem, zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele. Jediným účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona zadavatel, zastoupený v předmětném řízení na základě plné moci ze dne 9.8.2004 společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno za niž jedná Ing. Petr Vrbka.

Zahájení správního řízení oznámil orgán ohledu zadavateli dopisem ze dne 28.7.2004 č. j. VZ/S149/04-153/3724/04-JT, ve kterém uvedl svá zjištění získaná kontrolou předložené dokumentace. Zjištění se týkají § 2h odst. 3 zákona, podle kterého se zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky stanoví v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky. Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky však nevyplývalo, že by byla zadávací dokumentace ve výše uvedeném rozsahu uchazečům poskytnuta, neboť její součástí není výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky.

Dne 11.8.2004 bylo orgánu dohledu doručeno stanovisko zadavatele ze dne 10.8.2004. Ve svém stanovisku zadavatel mj. uvádí, že neví, co orgán dohledu pod pojmem „výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů“ má na mysli,

protože v žádném právním předpise nenalezl vymezení tohoto pojmu. Zadavatel se domnívá, že popis požadovaných standardů jasně vymezuje předaná projektová dokumentace, a to jak ve výkresové části tak v textové části, kde obsah technické zprávy podle názoru zadavatele určuje jak uživatelský tak technický standard požadovaných konstrukcí.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech souvislostech, zhodnotil všechny podklady, zejména dokumentaci o zadání veřejné zakázky, dokumenty předložené zadavatelem a konstatuje, že zadavatel porušil zákon tím, že uchazečům o veřejnou stavební zakázku neposkytl zadávací dokumentaci v rozsahu stanoveném v zákoně, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 2h odst. 3 zákona se zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky stanoví v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky. Výkaz výměr však součástí předložené dokumentace nebyl.

Ke stanovisku zadavatele ze dne 10.8.2004 orgán dohledu uvádí, že výkaz výměr je pojem, jehož přesné vymezení nebylo v době zadávání veřejné zakázky explicitně uvedeno v zákoně. Vymezení tohoto pojmu však lze najít v odborné literatuře:

„Obvyklá formulace pro zakázky na dodávku stavby zní: Nabídková cena bude zpracována podle zadávací dokumentace a bude doložena položkovými rozpočty (tj. popis položky, měrná jednotka, jejich počet, jednotková cena a cena za položku celkem) v souladu s výkazem výměr, který je součástí zadávací dokumentace.“ (Ing. Petr Vrbka (2000): Zadávání veřejných zakázek, RTS, a. s., s. 8).

„Nabídková cena bude zpracována formou položkových rozpočtů ve formě a struktuře dle výkazu výměr, doplněných o uchazečem zjištěné rozdíly (u nich bude uveden i technický popis) a následně bude uvedena celková cena nabídky.“ (Ing. Petr Vrbka (2001): Zadávání veřejných zakázek, RTS, a. s., s. 20).

„Výkaz výměr je soubor rozměrů konstrukčních prvků odečtených z výkresové dokumentace. Umožňuje kvantifikaci potřeb a nákladů (materiál, mzdy, stroje) v předepsaných měrných jednotkách (m³, apod., normohodiny, strojohodiny) a ocenění jednotlivých konstrukčních prvků.“ (Kolektiv autorů (2000): Základy rozpočtování a oceňování stavebních prací, ÚRS Praha, a. s., s. 44).

Smyslem ust. § 2h odst. 3 zákona je přimět zadavatele stavebních veřejných zakázek v zadávací dokumentaci co nejpřesněji definovat předmět veřejné zakázky, kterým je obecně stavba, resp. stavební práce tak, aby byly podané nabídky srovnatelné na jednom společném základě. Toho lze docílit pouze na základě zpracování co možná nejpodrobnější zadávací dokumentace stavby, tedy projektu stavby a výkazu výměr, zohledňující pokud možno vyčerpávajícím způsobem jednotlivé stavební práce a dodávky.

V důsledku toho, že zadavatel podle citovaného ustanovení nepostupoval a neposkytl uchazečům o veřejnou zakázku výkaz výměr, nejsou jednotlivé položky rozpočtu v nabídkách

uchazečů podrobně rozepsány a u jednotlivých uchazečů se od sebe liší. Např. nabídka uchazeče KPM stavební práce, a. s., Hradec Králové, obsahuje v rozpočtu 9 položek (bourání, omítky a malby, podlahy plošina, zateplení, ZTI, elektro, přípojky + chodník, klempířské práce + střecha, ostatní stavební práce, VRN) a nabídka uchazeče INSTAV Hlinsko, spol. s r. o., Hlinsko, obsahuje 6 položek rozpočtu (stavební práce, invalidní plošina, ZTI, elektro, přípojky, VRN).

Tím, že zadavatel nezpracoval zadávací dokumentaci pro veřejnou stavební zakázku „ZŠ rekonstrukce a nástavba střechy“ v rozsahu a podrobnosti projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky, porušil ust. § 2h odst. 3 zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že konečná cena, za kterou byla veřejná zakázka realizována, byla nižší než nabídková cena vybraného uchazeče, a nedošlo tedy v důsledku porušení zákona k navyšování ceny veřejné zakázky, nepovažoval orgán dohledu zjištěné porušení zákona za závažné.

Vzhledem k tomu, že veřejná zakázka již byla realizována, nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uložit zadavateli opatření k nápravě. Současně nelze uvažovat ani o uložení pokuty za závažná či opětovná porušení zákona podle ustanovení § 62 odst. 1 posledně cit. zákona, neboť zjištěné porušení nebylo závažného nebo opětovného charakteru.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Petr Vrbka

Na vědomí:

Město Hlinsko, Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko, zast. Ing. Robertem Vokáčem

