

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 546-R/04-413/140/VŠ

V Praze dne 1.9.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.7.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče PARAMO, a.s., se sídlem Přerovská čp. 560, 530 06 Pardubice, jednajícího místopředsedou představenstva ing. Petrem Bláhou a členem představenstva ing. Josefem Fantou, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Českých drah, a.s., se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, jednajícího předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Petrem Kousalem, o vyloučení uvedeného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „na dodávky lehkého topného oleje pro určené organizační složky Českých drah, a.s.“, vyhlášené zadavatelem uveřejněním v Obchodním věstníku č. 16/04 pod zn. 190626-16/04 dne 21.4.2004, zadané podle ustanovení § 4 a násl. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

správní řízení se podle ustanovení § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 226/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb. **zastavuje**

Odůvodnění

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 16/04 pod zn. 190626-16/04 vyhlásil dne 21.4.2004 zadavatel České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, jednající předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Petrem Kousalem (dále jen „zadavatel“) na základě ustanovení § 4 a násl. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „na dodávky lehkého topného oleje pro určené organizační složky Českých drah, a.s.“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručili svoje nabídky dva uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč PARAMO, a.s., se sídlem Přerovská čp. 560, 530 06 Pardubice, jednající místopředsedou představenstva ing. Petrem Bláhou a členem představenstva ing. Josefem Fantou (dále jen „uchazeč“).

Na základě protokolu komise pro otevírání obálek s nabídkami ze dne 27.5.2004 rozhodl zadavatel dne 28.5.2004 s odvoláním na ustanovení § 29 odst. 4 zákona o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. V rozhodnutí, které bylo uchazeči doručeno dne 10.6.2004, zadavatel uvedl, že „Důvodem Vašeho vyloučení je předložení variantního řešení při změně ceny 2 x do měsíce, což je v rozporu s bodem č. 12 písmeno g) zadání veřejné zakázky. Navíc tato cenová nabídka byla vložena ve vnější obálce, což je v rozporu s bodem č. 9 písm. b) zadání veřejné zakázky“.

S datem 17.6.2004 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži námitky, které byly zadavateli doručeny téhož dne.

Statutární orgán zadavatele dne 28.6.2004 oprávněnost vznesených námitek přezkoumal a s odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 30.6.2004.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 9.7.2004, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče ze dne 8.7.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč uvádí, že mimo stanovených písemností předložil ve vnější obálce nabídky i dokument obsahující upřesnění výpočtu vztažené ke stejným výpočtům, které se provádějí v současné době při realizaci dodávek motorové nafty. Protože k výpočtu ceny za topný olej, tj. předmět obchodní veřejné soutěže, se používá shodných kotací Platt's Barger FOB Rotterdam, jevílo se uchazeči vhodné a pouze pro srovnání uvést stejný druh výpočtu jako u stávajících dodávek motorové nafty. Toto upřesnění bylo předloženo v dobré víře a rozhodně jej nelze z hlediska obsahu označit jako variantní řešení nabídky, a to i kdyby předmětný dokument byl takto označen. V tomto kontextu pak ani důvod vyloučení uvedený zadavatelem: „Navíc tato srovnávací nabídka byla vložena ve vnější obálce, což je v rozporu s bodem č. 9 písm. b) zadání veřejné zakázky“ nemá význam, neboť nejenže nešlo o variantní řešení nabídky, ale nešlo a ani nemohlo jít o cenovou nabídku. Jedině platnou cenovou nabídku totiž obsahovala pouze vnitřní obálka, a to v souladu s bodem č. 9 písm. b) zadání veřejné zakázky.

Porušení zákona zadavatelem spatřuje uchazeč v tom, že důvod, pro který byl vyloučen z další účasti v obchodní veřejné soutěži, tj. že kromě uzavřené vnitřní obálky, která obsahovala nabídkovou cenu, byla předložena vlastní nabídka pod označením „variantní řešení při změně ceny 2x do měsíce“, nemůže být sám o sobě důvodem k vyloučení. Zadavatel sice ve vyhlášených soutěžních podmínkách pod bodem č. 12 písm. g) vyloučil variantní řešení, ale dle názoru uchazeče „cenová nabídka ve vnější obálce“ není svým obsahem variantním řešením a nebyla ani vložena do vnitřní obálky, která jediná mohla obsahovat nabídkovou cenu. Zadávací podmínky nevyklučují možnost uchazeče připojit ke své nabídce další informace nebo přílohy.

Vzhledem ke shora uvedenému na závěr uchazeč navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži bylo zrušeno a nabídka uchazeče byla do soutěže zařazena a řádně projednána.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 20.7.2004 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 16.7.2004.

Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že trvá na svém rozhodnutí o námitkách ze dne 28.6.2004 a důvodech v něm uvedených.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Úřad dopisem Č.j.: S 546-O/04-413/140/VŠ ze dne 16.7.2004 oznámil uvedeným účastníkům řízení zahájení správního řízení.

Podáním ze dne 10.8.2004, doručeným Úřadu dne 12.8.2004, vzal uchazeč svůj návrh na zahájení správního řízení ze dne 28.6.2004 zpět.

Dopisem Č.j.: S 546-ZN/04-413/140/VŠ ze dne 23.8.2004 vyzval Úřad v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů druhého účastníka řízení, zadavatele, k vyslovení souhlasu se zastavením správního řízení na základě zpětvzetí návrhu, a vzhledem k tomu, že se mu souhlasu zadavatele dne 30.8.2004 dostalo, správní řízení podle ustanovení téhož paragrafu zastavil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, jednající předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Petrem Kousalem
2. PARAMO, a.s., Přerovská čp. 560, 530 06 Pardubice, jednající místopředsedou představenstva ing. Petrem Bláhou a členem představenstva ing. Josefem Fantou