

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 538-R/04-351/140/IB

V Praze dne 13.8.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.6.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče CRC Data spol. s r.o., se sídlem Edvarda Beneše 112,251 01 Říčany u Prahy, za kterého jedná Ing. Petr Kotek, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Říčany, zast. Ing. Adrienu Mrázovou, starostkou, Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „výpočetní techniku pro Městský úřad v Říčanech“, zadané výzvou ze dne 22.4.2004 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

zadavatel město Říčany, zast. Ing. Adrienu Mrázovou, starostkou, se sídlem Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany, porušil:

- § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů,
- § 49 odst. 10 cit. zákona tím, že v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele ze dne 14.5.2004 o výběru nejvhodnější nabídky ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel Město Říčany, zast. Ing. Adrienu Mrázovou, starostkou, se sídlem Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany (dále jen „zadavatel“), obeslal výzvou podle § 49

odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) ze dne 22.4.2004 k podání nabídky na „výpočetní techniku pro Městský úřad v Říčanech“ deset zájemců.

Ve lhůtě pro podání nabídek přijal zadavatel šest nabídek uchazečů. Jak vyplývá ze Záznamu o hodnocení a posouzení nabídek ze dne 13.5.2004, zadavatel žádného z uchazečů nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Komisi pro posouzení a hodnocení nabídek byla zadavateli doporučena jako nejvhodnější nabídka uchazeče F.F.T. s.r.o., se sídlem Černokostecká 110, 251 01 Říčany, za kterého jednají jednatele Jaroslav Fousek a Jiří Tancibudek. Zadavatel doporučení komise akceptoval a své rozhodnutí sdělil uchazečům dopisem ze dne 14.5.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dne 24.5.2004 námitky uchazeč CRC Data spol. s r.o., se sídlem Edvarda Beneše 112,251 01 Říčany u Prahy, za kterého jedná Ing. Petr Kotek, jednatel společnosti (dále jen „uchazeč CRC Data“). Zadavatel námitky přezkoumal a svým rozhodnutím ze dne 3.6.2004 jim nevyhověl. Toto rozhodnutí převzal uchazeč CRC Data dne 7.6.2004.

Dne 14.6.2004 podal uchazeč CRC Data zadavateli a dne 15.6.2004 orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Dnem 15.6.2004 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Účastníci správního řízení podle § 58 zákona:

- a) město Říčany, zast. Ing. Adrienou Mrázovou, starostkou, se sídlem Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany,
- b) CRC Data spol. s r.o., se sídlem Edvarda Beneše 112,251 01 Říčany u Prahy, za kterého jedná Ing. Petr Kotek, jednatel společnosti,
- c) F.F.T. s.r.o., se sídlem Černokostecká 110, 251 01 Říčany, za kterého jednají jednatele Jaroslav Fousek a Jiří Tancibudek.

Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/4967 Sb. (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

V návrhu na zahájení správního řízení uchazeč CRC Data uvádí, že při posouzení a hodnocení nabídek nebylo posouzeno a hodnoceno splnění všech dalších požadavků, stanovených v zadání, a to zejména splnění technických požadavků v odst. 2 přílohy 1 Ostatní vybavení: všechny hlavní použité komponenty PC musí být v nabídce jednoho z pěti největších světových výrobců jednotlivých komponent, aktuální ke dni dodání. Dle názoru uchazeče zadavatel nespécifikoval v zadání veřejné zakázky o jaké světové výrobce jednotlivých komponent se jedná a také neuvedl způsob prokázání tohoto požadavku zadavatele. Dle názoru uchazeče CRC Data tedy při hodnocení nabídek zadavatel zvýhodnil uchazeče, kteří nezvolili řešení od jednoho z největších světových výrobců jednotlivých komponent a mohli tak nabídnout nižší nabídkovou cenu. Uchazeč CRC Data žádá o zrušení rozhodnutí zadavatele a uložení provedení nového výběru.

Na základě dokumentace předané zadavatelem orgánu dohledu byly zjištěny následující skutečnosti:

Ve výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku zadavatel stanovil odst. 2 přílohy 1 Ostatní vybavení, že: všechny hlavní použité komponenty PC musí být v nabídce jednoho z pěti největších světových výrobců jednotlivých komponent, aktuální ke dni dodání. V podmínkách výzvy a v přílohách výzvy zadavatel nspecifikoval konkrétní světové výrobce ani způsob prokázání splnění tohoto bodu zadání (např. splnění uvedeného požadavku formou čestného prohlášení). Součástí zadávací dokumentace byly v souladu s ustanovením § 2h odst. 1) zákona technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

Podle § 2h odst. 2) zákona pokud požadované technické podmínky obsahují požadavky na jednotlivá obchodní jména, musí zadavatel umožnit i použití obdobných řešení.

Ačkoli v podmínkách veřejné zakázky zadavatel neuvedl konkrétní obchodní jména, pouze označení „jeden z pěti největších světových výrobců jednotlivých komponent“, byl povinen umožnit i použití obdobných řešení, pokud tato řešení splňovala požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

Při hodnocení nabídek zadavatel hodnotil v kritériu „HW konfigurace“ všechny nabídky shodným počtem bodů a nedošlo ke zvýhodnění žádného z uchazečů. Námitka uchazeče je nedůvodná.

Podle ustanovení § 57 odst. 5 zákona je orgán dohledu oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu. Při přezkoumávání dokumentace veřejné zakázky byly zjištěny následující skutečnosti:

Podle ustanovení § 49 odst. 4 písm. b) musí výzva shodně pro všechny zájemce obsahovat požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů. Pokud uchazeč neprokáže některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Ve smyslu § 2c odst. 1) se kvalifikační předpoklady prokazují dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b),c), d) e) a f). Podle § 2c odst. 3) se doklady opravňující k podnikání předkládají v originále nebo ve stejnopisu s ověřením pravosti. Dokladem o oprávnění k podnikání se rozumí prvotní doklad opravňující k podnikání, tj. živnostenský list, koncesní listina atd. Zákon neumožňuje nahrazení tohoto prvotního dokladu jiným dokladem.

Ve smyslu 49 odst. 9 zákona ve spojení s § 2e zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce.

Uchazeč MiaB Group, s.r.o., se sídlem Jašíkova 1533, Praha 4, který podal nabídku ve veřejné zakázce, doložil ve své nabídce výpis z obchodního rejstříku (ve stejnopisu s ověřením pravosti). Součástí nabídky však není doklad o oprávnění k podnikání, tj. prvotní doklad opravňující k podnikání. Uchazeč tak neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů a zadavatel tím, že jej nevyloučil, porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona.

Ustanovení § 49 odst.10 zákona ukládá zadavateli pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Součástí dokumentace poskytnuté zadavatelem je „Záznam o hodnocení a posouzení nabídek“ ze dne 13.5.2004, ve kterém je uvedeno složení komise pro posouzení a hodnocení, s tím, že po provedeném hodnocení komise zadavateli doporučuje jako nejvhodnější nabídku firmy F.F.T. s.r.o. Dále je v zápisu konstatováno, že při hodnocení nabídky firmy VDI Meta postupoval zadavatel v souladu s § 11 zákona, neboť uchazeč doložil potvrzení místně příslušného úřadu práce, že zaměstnává více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností.

Součástí záznamu o posouzení a hodnocení je protokol o otevírání obálek a tabulky bodového hodnocení jednotlivých členů komise. K bodovému hodnocení nabídek však není připojen popis způsobu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Z hodnocení nabídek tak není zřejmé, jakým způsobem komise nabídky hodnotila a v čem je která nabídka lepší než ostatní nabídky. Takovéto hodnocení je neprůkazné a nepřezkoumatelné. Tím, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona.

Ustanovení § 49 odst. 10 poslední věta dále zadavateli ukládá oznámit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům a zároveň uchazeče poučit o možnosti podat námítky. Zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15.4.2004, označeném jako „výsledek veřejné zakázky“ uchazeče o možnosti podání námitek nepoučil tím cit. ustanovení zákona porušil.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
Vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Říčany, Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany, zast. Ing. Adrienou Mrázovou, starostkou
2. CRC Data spol. s r.o., Edvarda Beneše 112,251 01 Říčany u Prahy, za kterého jedná Ing. Petr Kotek, jednatel společnosti
3. F.F.T. s.r.o., Černokostelecká 110, 251 01 Říčany, za kterého jednájí jednatelé Jaroslav Fousek a Jiří Tancibudek