

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j.: 3R 48/04-Ku z 9.9.2004

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE 601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 519-R/04-243/140/OŠ

V Praze dne 31.5.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 22.4.2004 na návrh uchazeče .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jednájí jednatelé Ing. Arnošt Kastner a Ing. Petr Vokřál, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Technická správa komunikací hl. m. Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Luděkem Dostálem, proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.3.2004 v obchodní veřejné soutěži „Letní a zimní údržba pozemních komunikací v městských částech Praha 5, Praha 13, Praha 16 a Praha 17 hl. m. Prahy“ vyhlášené ve smyslu zákona obchodní veřejnou soutěží v Obchodním věstníku č. 50/2003 pod zn. 177956-33 dne 17.12.2003, zadané podle části druhé cit. zákona,

rozhodl takto:

návrh uchazeče .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, ze dne 21.4.2004 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Technické správy komunikací hl. m. Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.3.2004 se **potvrzuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Luděkem Dostálem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 50/2003 pod zn. 177956-33 dne 17.12.2003 obchodní veřejnou soutěž „Letní a zimní údržba pozemních komunikací v městských částech Praha 5, Praha 13, Praha 16 a Praha 17 hl. m. Prahy.“ Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel dvě nabídky. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 23.1.2004; komise pro otevírání obálek nedoporučila vyřadit žádnou nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Usnesením vlády ČR č. 1048 ze dne 20.10.2003 byla ustavená komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“). Členové komise a náhradníci podepsali čestná prohlášení. Na svém jednání dne 8.3.2004 komise schválila přítomnost přizvaných odborníků a posoudila obě nabídky ve smyslu § 34 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“). Komise konstatovala, že obě nabídky vyhověly kontrole z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a souladu postupu uchazečů se zásadami hospodářské soutěže.

Zadavatel v bodě „6. Způsob hodnocení nabídek“ vyhlášení OVS stanovil, že: „Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s níže uvedenými kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle významu, který jim zadavatel přisuzuje:

6.1. výše nabídkové ceny	40 %
6.2. technická vybavenost pro provádění požadovaných prací a služeb	30 %
6.3. reference ze zakázek obd. charakteru realizovaných během posledních pěti let	15 %
6.4. počet a umístění provozoven	10 %
6.5. certifikace ISO řady 9000	5 %

Hodnocení nabídek bude provedeno pomocí bodové stupnice 1-10. Bodové hodnoty budou propočteny stupněm významu stanovených kritérií. Celkové pořadí nabídek bude stanoveno na základě součtu přepočtených hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích“.

Hodnocení komisí bylo provedeno dle způsobu hodnocení uvedeného ve vyhlášení OVS včetně vah a podrobněji popsaného v zadávací dokumentaci pod bodem 6. Komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče Martin Javůrek – EKO - PATROL.

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 10.3.2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a ve stejný den zaslal oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. 98/04/211 oběma uchazečům.

Dne 25.3.2004 obdržel uchazeč .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jednají jednatelé Ing. Arnošt Kastner a Ing. Petr Vokřál (dále jen „uchazeč“), oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a dne 2.4.2004 podal k zadavateli námitky, kterým statutární orgán zadavatele nevyhověl rozhodnutím o námitkách č.j. 155/04/211 ze dne 6.4.2004. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 12.4.2004 a dne 21.4.2004 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 22.4.2004. Tímto dnem bylo v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Technická správa komunikací hl. m. Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Luděkem Dostálem,
- b) .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jednají jednatelé Ing. Arnošt Kastner a Ing. Petr Vokřál,

- c) Martin Javůrek – EKO – PATROL, IČO 416 99 092, s místem podnikání Novákových 1000/21, 180 00 Praha 8.

Uchazeč v návrhu uvádí, že zadavatel:

1. nesprávně hodnotil kritérium výše nabídkové ceny, když nehodnotil cenu včetně DPH,
2. nesprávně hodnotil nabídky dle dalších zveřejněných kritérií a to:
 - a) „technická vybavenost pro provádění požadovaných prací a služeb“ - uchazeč má pochybnosti, zda byly zahrnuty do hodnocení všechny mechanizační prostředky uvedené v nabídce uchazeče a zda bylo hodnocení provedeno v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v bodě 6. zadávací dokumentace,
 - b) „reference zakázek obdobného charakteru realizovaných během posledních pěti let“ - uchazeč má pochybnosti, zda u něj byly započteny všechny reference uvedené v nabídce uchazeče a odmítá zdůvodnění zadavatele, že reference v obou hodnocených nabídkách jsou vyhovující a lze je hodnotit shodným počtem bodů,
 - c) „počet a umístění provozoven“ - uchazeč má pochybnosti, zda bylo hodnocení provedeno v souladu se způsobem hodnocení uvedeným v bodě 6. zadávací dokumentace,
 - d) „certifikace ISO 9000“ - uchazeč má pochybnost, že uchazeč Martin Javůrek – EKO - PATROL vlastní a doložil platný certifikát ISO 9000,
3. je nepochybné, že zakázku bude za vybraného uchazeče plnit subdodavatel,
4. zadavatel porušil zákon, když stanovil v podmínkách soutěže jednotný způsob vypracování návrhu smlouvy pro všechny uchazeče.

Uchazeč považuje za nepřehledné až matoucí ustanovení zadávací dokumentace týkající se požadavků na předložení dokladů a seznamu v nabídce a uvádí, že v zadávací dokumentaci jsou uvedeny dva body pod číslovkou 17. jeden v rozsahu 17.1 až 17.15 a druhý v rozsahu 17.1 až 17.4.

Na základě uvedených skutečností žádá, aby orgán dohledu ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil statutární orgán zadavatele. Ve svém stanovisku k návrhu č.j. 232/04/211 ze dne 28.4.2004 konstatuje, že po podrobném prostudování dokumentace došel k závěru, že při hodnocení nabídek nedošlo k porušení zákona. Nabídky hodnotila 10 členná odborná komise, jejíž členy byli zástupci Magistrátu hl. m. Prahy, Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva dopravy, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva financí a odborní pracovníci zadavatele. Komise závěry hodnocení nabídek v každém kritériu uvedla ve zprávě o posouzení a hodnocení a zadavatel neshledal žádný důvod doporučení komise neakceptovat, neboť

- a) hodnocení nabídek podle kritéria „výše nabídkové ceny“ proběhlo objektivně dle skutečné výše nabídkové ceny na základě matematického vzorce. Pro hodnocení je nepodstatné, zda je hodnoceno dle nabídkové ceny bez DPH či včetně DPH. Matematicky vždy vychází shodný výsledek,
- b) „technická vybavenost pro provádění požadovaných prací a služeb“ - komise jednoznačně ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedla, na základě jakých

údajů hodnotila a k jakému závěru došla. Ani sám uchazeč ve svých námitkách ani v návrhu neuvádí žádný objektivní důvod, proč jeho nabídka měla být hodnocena vyšším bodovým ohodnocením, než konkurenční nabídka,

- c) „reference zakázek obdobného charakteru realizovaných během posledních pěti let“ - komise konstatovala, že předložené reference byly shledány jako rovnocenné,
- d) „počet a umístění provozoven“ - komise hodnotila obě nabídky shodně i přes to, že uchazeč uvedl méně provozoven než bylo uvedeno v nabídce vítězného uchazeče,
- e) „certifikace řady 9000“ - cílem zadavatele bylo, aby uchazeči při své budoucí práci uplatňovali systém řízení jakosti. V podmínkách soutěže nebylo taxativně stanoveno, že v nabídce musí doložit již platný certifikát systému řízení jakosti v souladu s EN ISO 9000. V tomto případě postačovalo i osvědčení certifikačního orgánu o probíhající certifikaci.

Skutečnost, že vybraný uchazeč bude zabezpečovat plnění veřejné zakázky zčásti prostřednictvím subdodavatelů, je v souladu se zákonem a podmínkami soutěže. Vybraný uchazeč uvedl v nabídce veškeré údaje a doklady, které zadavatel vyžadoval. I sám uchazeč ve své nabídce uvádí využití subdodavatele a tato skutečnost není nikterak zpochybňována.

Zadavatel je v souladu se zákonem oprávněn stanovit veškeré podmínky provádění veřejné zakázky. To, že tyto podmínky určí formou smluvních podmínek, které je uchazeč povinen zahrnout do návrhu smlouvy, zákon žádným ze svých ustanovení nevylučuje. Naopak skutečnost, že uchazeči předkládají naprosto srovnatelný návrh smlouvy, který se liší pouze doplněnými skutečnostmi, vede k transparentnímu a nediskriminačnímu hodnocení jednotlivých nabídek a rovnému postavení všech uchazečů.

O tom, že podmínky soutěže byly zřejmé a jednoznačné, svědčí i skutečnost, že nabídka uchazeče, stejně tak jako nabídka vítězného uchazeče byla úplná a po obsahové stránce zcela vyhověla podmínkám soutěže.

Úřad dne 18.5.2004 obdržel od uchazeče „Návrh na vydání předběžného opatření“ podle § 88 odst. 4 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, kterým se domáhá vydání předběžného opatření a prodloužení lhůty, do které nesmí zadavatel uzavřít smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky.

Úřad přezkoumal podle ustanovení § 57 a následujících zákona postup zadavatele při zadání veřejné zakázky a výběru nejvhodnější nabídky. Ve správním řízení Úřad podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., přezkoumal na postup zadavatele ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, návrhu na přezkoumání rozhodnutí, rozhodnutí zadavatele o námitkách, stanoviska zadavatele, a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

Obecně a k jednotlivým námitkám uchazeče uvedených pod body 1 a 2 návrhu Úřad konstatuje:

ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) ze dne 8.3.2004 je zřejmé, že komise hodnotila podle předem stanovených kritérií seřazených sestupně podle

významu a tomu odpovídající váhy kritérií, které jim zadavatel přisoudil v bodě 6. vyhlášení OVS a zadávací dokumentace,

1. výše nabídkové ceny uchazečů byly hodnoceny podle jejich skutečné (absolutní) výše a to podle vzorce kde $X = A1 / A2 \times 10$, kde X je výsledný počet přidělených bodů hodnocené nabídky, A1 je nejnižší nabídková cena a A2 je hodnocená nabídková cena. Výsledek byl zaokrouhlen na dvě desetinná místa. Nabídková cena uchazeče bez DPH je 334 081 163,- Kč a nabídková cena bez DPH nejvhodnější nabídky Martin Javůrek – EKO – PATROL je 331 409 857,10 Kč. V tomto kritériu vyhověla nabídka uchazeče Martin Javůrek – EKO – PATROL jako nejvhodnější, protože cit. uchazeč uvedl ve své nabídce nejnižší nabídkovou cenu. Zadavatel resp. komise hodnotila toto kritérium správně podle absolutní výše nabídkové ceny bez DPH. Je důležité, že u obou uchazečů hodnotila nabídkovou cenu bez DPH;
2. technická vybavenost uchazečů - hodnoceno zejména s ohledem na počet mechanizačních prostředků, rok výroby a technické parametry jednotlivých mechanizačních prostředků, které budou uchazeči používat pro plnění veřejné zakázky a dále s ohledem na typy (tj. tovární značky a druhy nástaveb) vybavenost pro montáž zařízení AVL do jednotlivých mechanizačních prostředků, zajišťujících zimní údržbu komunikací na území hlavního města Prahy. U obou uchazečů byla provedena fyzická kontrola počtu a technického stavu dokládaných vozidel a dále existence a technického vybavení dispečinku. Ve zprávě jsou podrobně popsány skutečné počty univerzálních nosičů, nástavby – sypač, pluh, samosběr a kropicí vůz. V tomto kritériu lépe vyhověla nabídka uchazeče Martin Javůrek – EKO - PATROL, neboť nabídka obsahuje celkem 14 nástaveb typu sypač s objemem 5 m krychlových oproti nabídce uchazeče, která obsahuje pouze 4 nástavby stejného objemu. Toto technické vybavení zaručuje úsporu nájezdových kilometrů z hlediska zatížení komunikací a snižuje časové nároky na ošetření příslušného rozsahu komunikací. Komise postupovala v souladu se zákonem;
3. reference ze zakázek obdobného charakteru realizovaných během posledních pěti let - hodnoceno jednak z hlediska počtu kladných referencí od objednatelů, a jednak z hlediska doby plnění zakázek obdobného charakteru. Za kladnou referenci, kterou uchazeč nebyl povinen dokládat, se považuje i skutečnost, že uchazeč již spolupracoval se zadavatelem při plnění zakázek obdobného charakteru, a to zejména s odborem přípravy a řízení letní a zimní údržby komunikací zadavatele. Ve zprávě jsou v přehledné tabulce uvedeny všechny reference u obou uchazečů. V rámci tohoto hodnotícího kritéria byly nabídky obou uchazečů hodnoceny nejvyšším možným počtem bodů, tj. 10;
4. počet a umístění provozoven - hodnoceno z hlediska počtu provozoven a jejich umístění, jakož i užívacího titulu uchazeče k provozovně (vlastnictví, nájem apod.), a to ve vztahu k místu plnění veřejné zakázky. Provozovnou se pro účely soutěže rozumí místo, nemovitost, kde jsou umístěny, resp. garážovány jednotlivé mechanizační prostředky. V rámci tohoto hodnotícího kritéria lépe vyhověla z pohledu počtu provozoven nabídka vítězného uchazeče. Z hlediska rozmístění provozoven je možné hodnotit nabídky obou uchazečů jako srovnatelné, takže obě obdržely maximální počet bodů;
5. certifikace ISO 9000 - hodnoceno doložení osvědčení o certifikaci ISO uchazečem. Oba uchazeči obdrželi maximální počet bodů, tj. 10.

Na základě shora uvedené analýzy nabídek uchazečů, provedli členové komise individuální hodnocení. V tabulce jsou průměrné hodnoty bodového hodnocení jednotlivých členů komise. Toto průměrné bodové hodnocení bylo přepočítáno vahou příslušného kritéria a součet přepočtených bodových ohodnocení vyjadřuje výsledný hodnotící index. Nabídka

uchazeče obdržela výsledný index 9,48 a nabídka uchazeče Martin Javůrek – EKO – PATROL, kterou následně komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku, výsledný index 10. Uchazeč využil svého práva a dne 19.4.2004 u zadavatele nahlédl do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jak vyplývá ze zápisu předloženého zadavatelem.

Úřad konstatuje, že členové komise při hodnocení nabídek postupovali podle zveřejněného způsobu hodnocení v souladu s ustanovením § 35 zákona. Komise hodnotila nabídky transparentně podle předem vyhlášených kritérií, stupně významu, který jednotlivým kritériím zadavatel přisoudil. Všichni členové komise s výsledným hodnocením nabídek uchazečů souhlasili a podepsali zprávu. Zpráva o posouzení a hodnocení obsahuje popis způsobu hodnocení nabídek i výsledek hodnocení jednotlivých nabídek. I když není samostatně uvedeno zdůvodnění výběru nevhodnější nabídky, lze ho zcela jednoznačně vyčíst z hodnocení jednotlivých kritérií.

Ke kritériu č. 4 „certifikace ISO 9000“ Úřad zjistil, že uchazeč Martin Javůrek – EKO - PATROL ve své nabídce doložil potvrzení Výzkumného ústavu pozemních staveb, certifikační společnosti, s.r.o., certifikačního orgánu pro systémy jakosti, č. SMJ/004/04 s platností do 31.3.2004, s konstatováním, že certifikační orgán přijal přihlášku k prověře a následné certifikaci systému jakosti podle ČSN EN ISO 9001:2001 na hlavní činnost klienta - nakládání s odpady – úklidová činnost, údržba zeleně, komunikací a chodníků a dále certifikát společnosti Rethmann – Jeřala Recycling, spol s r.o. vydaný Certifikačním orgánem CERT-ACO, s.r.o. v souladu s akreditací Českého institutu pro akreditaci, o.p.s. EN ISO 9001:2000, s platností certifikátu do června 2005.

K bodu 3 návrhu

Skutečnost, že Martin Javůrek – EKO - PATROL bude zabezpečovat plnění veřejné zakázky zčásti prostřednictvím subdodavatelů, je v souladu s ustanovením § 2a odst. 5 zákona a podmínkami soutěže bod. č. 4. Cit. uchazeč uvedl v nabídce veškeré údaje a doklady, které zadavatel vyžadoval.

K bodu 4 návrhu

Zadavatel postupoval podle zákona, když stanovil v bodě 16. vyhlášené OVS jednotný způsob vypracování smlouvy o dílo.

K námitce uchazeče, že bylo stanovení podmínek nepřehledné, Úřad konstatuje, že v Obchodním věstníku byl pod bodem 17. Další podmínky a požadavky zadavatele uveden pouze jeden bod 17. v rozsahu 17.1 až 17.14. K mylnému očíslování došlo ze strany zadavatele pouze u zadávací dokumentace. O tom, že podmínky soutěže byly stanoveny jednoznačně svědčí i skutečnost, že uchazeč předložil nabídku, která byla úplná a vyhověla po obsahové stránce podmínkám soutěže.

K žádosti uchazeče o vydání předběžného opatření ve smyslu ustanovení § 88 odst. 4 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách Úřad odkazuje uchazeče na ustanovení § 57 odst. 4 zákona, ve kterém je uvedeno, že po včasném podání návrhu zadavatel nesmí činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky, ani uzavřít smlouvu nebo zadání veřejné zakázky zrušit. Na základě uvedených skutečností nevyvstala nutnost vydávat předběžné opatření.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Luděk Dostálem
2. .A.S.A., spol. s r.o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jednájí jednatele Ing. Arnošt Kastner a Ing. Petr Vokřál
3. Martin Javůrek – EKO – PATROL, Novákových 1000/21, 180 00 Praha 8