

Čj. S 94A/02 – 346/04 - ORP

V Brně dne 3. února 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný dle § 1 odst. 3 a 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, vydává k žádosti společnosti JULIUS MEINL, a.s., se sídlem Praha 8, U libeňského pivovaru 63, IČ 16193938, právně zastoupené Prof. JUDr. Irenou Pelikánovou, DrSc., advokátkou advokátní kanceláře CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., se sídlem Praha 1, Dlouhá 39, PSČ 110 00, o posečkání pokuty ve výši 23 000 000 Kč (slovy dvacet tři milionů korun českých) uložené rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R 70, 71/2002 ze dne 13.10.2003, toto

#### **r o z h o d n u t í:**

Žádosti společnosti JULIUS MEINL, a.s., se sídlem Praha 8, U libeňského pivovaru 63, IČ 16193938, o **posečkání** zaplacení pokuty ve výši 23 000 000 Kč (slovy dvacet tři milionů korun českých) dle § 60 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, se **nevyhovuje**.

#### **O d ů v o d n ě n í**

Společnosti JULIUS MEINL, a.s., se sídlem Praha 8, U libeňského pivovaru 63, IČ 16193938 (dále jen „MEINL“) byla rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č.j. R 70, 71/2002 ze dne 13.10.2003, kterým bylo změněno rozhodnutí Úřadu č.j. S 94/02 – 2136/02 – VO II ze dne 21.10.2002, uložena za porušení § 3 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně hospodářské soutěže pokuta ve výši 23 000 000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.10.2003 a vykonatelným ve vztahu k pokutě se stalo dne 29.11.2003.

Dne 9.12.2003 MEINL požádal prostřednictvím právního zástupce - Prof. JUDr. Ireny Pelikánové, DrSc., advokátky (plná moc ze dne 5.12.2003), o posečkání/odložení splatnosti pokuty. Svou žádost odůvodnil tím, že podal proti citovanému rozhodnutí žalobu k soudu s návrhem, aby soud ve smyslu § 73 odst. 2 soudního řádu správního přiznal žalobě odkladný účinek, neboť zaplacení pokuty může velmi vážně narušit řízení likvidity společnosti a tím jí způsobit nenahraditelnou újmu. Žádal o posečkání splatnosti pokuty až do doby rozhodnutí soudu o jeho návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě.

Na výzvu Úřadu doložil MEINL podklady k prokázání své nepříznivé hospodářské situace, a to: rozvahu a výsledovku za r. 2002 a za období 1 – 10/2003 (kdy údaje za r. 2001 spolu s informací o výsledku hospodaření za r. 2000 byly doloženy již ve výše citovaném správním řízení S 94/02). Dále MEINL doložil přehled zůstatků na účtech společnosti k 31.10.2003, 30.11.2003 a k 17.12.2003 s tím, že tyto jsou vedeny pouze u .....a vývoj „cash flow“ za období 1 – 10/2003. Uvedl, že pokuta představuje .....obch. tajemství

Z předložených podkladů Úřad ověřil, že hospodaření společnosti je v jednotlivých letech od r. 2000 do konce roku 2002 ztrátové a rovněž hospodářský výsledek před zdaněním k 31.10.2003.....obch. tajemství.

Vývoj podílu nákladů na prodané zboží k tržbám dosaženým za prodané zboží se v uvedených letech ....obch. tajemství.

Na základě posouzení všech předložených údajů dospěl Úřad k závěru, že hospodaření společnosti je po celou posuzovanou dobu ztrátové. Není však prokázáno, že by společnost neměla dostatečný majetek k uhrazení pokuty (jejíž výše zdaleka nedosahovala 0,5 % čistého obrátu společnosti) a nemohla např. k úhradě pokuty použít ....obch. tajemství.

Za podstatné pro posouzení věci Úřad považuje, že vývoj hospodaření nenavědčuje tomu, že by v dohledné době mělo dojít ke zlepšení situace (což také potvrzuje sám účastník řízení) – tj. ke zlepšení, které by ospravedlňovalo posečkání s úhradou pokuty do reálně existujícího data (dohledné konkrétní doby), kdy úhrada pokuty již nebude představovat účastníkem řízení uváděné možné zhoršení řízení likvidity společnosti. Naopak vývoj hospodářské situace společnosti nasvědčuje i v r. 2003 spíše na setrvalý stav.

Z uvedeného důvodu není naplněn základní účel institutu posečkání daně dle § 60 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, tj odložení úhrady pokuty na dobu, kdy reálně pomine aktuální a jen prokazatelně přechodně trávající nepříznivá hospodářská/finanční situace plátce pokuty. Vzhledem k tomu, že není dán reálný předpoklad zlepšení této situace společnosti MEINL v konkrétním budoucím čase, nebylo možno žádosti o posečkání pokuty vyhovět. V případě prokazatelné nemožnosti zajistit úhradu uložené pokuty v plné výši umožňuje zákon o správě daní a poplatků požádat o povolení úhrady ve splátkách.

### **Poučení o opravném prostředku**

Dle § 60 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, není proti tomuto rozhodnutí přípustné odvolání.

Mgr. Vítězslav Šemora  
pověřený řízením odboru

Rozhodnutí obdrží:

Advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol.  
Prof. JUDr. Irena Pelikánová, DrSc.  
advokátka  
Dlouhá 39  
110 00 Praha 1

JULIUS MEINL, a.s.  
U libeňského pivovaru 63  
180 00 Praha 8