

Č. j. VZ/S138/04-151/4513/04-Va

V Brně dne 3. září 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14. 7. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh společnosti AG FOODS Group a. s., Soběšická 151, 638 00 Brno, za niž jedná Jiří Jízdny, předseda představenstva, ze dne 12. 7. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupeného v době zadávání veřejné zakázky doc. MUDr. Jaroslavem Vomáčkou, Ph. D., ředitelem, nyní zastoupeného doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc., pověřeným řízením Fakultní nemocnice Olomouc – ze dne 24. 6. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 3. 6. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „nápoje /čaj, kávovina/ pro pacienty Fakultní nemocnice Olomouc“, zadávané výzvou ze dne 8. 4. 2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl podle § 57 odst. 2 tohoto zákona, takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče AG FOODS Group a. s., Brno, ze dne 12. 7. 2004 **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

Odůvodnění

Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupená v době zadávání veřejné zakázky doc. MUDr. Jaroslavem Vomáčkou, Ph. D., ředitelem, nyní zastoupená doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc., pověřeným řízením Fakultní nemocnice Olomouc (dále jen „zadavatel“), zaslala výzvu ze dne 8. 4. 2004 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), k podání nabídek na veřejnou zakázku „nápoje /čaj, kávovina/ pro pacienty Fakultní nemocnice Olomouc“.

V bodu 5. výzvy zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti s použitím následujících kritérií uvedených sestupně podle stupně významu:

- chuťové vlastnosti /chuť, vůně, vzhled/
- výše nabídkové ceny
- nároky na přípravu.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel obeslal celkem 6 zájemců, přičemž nabídku podali celkem 4 uchazeči o veřejnou zakázku.

Dne 3. 6. 2004 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky v kategoriích kávovina neslazená, čaj instantní neslazený, čaj instantní slazený a čaj černý, přičemž v kategorii kávovina neslazená se jako první v pořadí umístil uchazeč ISOLINE EU, s. r. o., Havlíčkův Brod, jako druhý v pořadí AG FOODS Group a. s., Brno, jako třetí v pořadí BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín; v kategorii čaj instantní neslazený se první v pořadí umístil uchazeč ISOLINE EU, s. r. o., Havlíčkův Brod, druhý v pořadí AG FOODS Group a. s., Brno, třetí v pořadí BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín; v kategorii čaj instantní slazený se jako první v pořadí umístil uchazeč ISOLINE EU, s. r. o., Havlíčkův Brod, druhý v pořadí BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín a třetí v pořadí AG FOODS Group a. s., Brno; v kategorii čaj černý se jako první v pořadí umístil uchazeč BIOGENA CB spol. s r. o., Ševětín, další pořadí nebylo určeno, neboť žádný jiný z uchazečů tento produkt nenabízel.

Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč AG FOODS Group a. s., Brno, dle dodejky dne 8. 6. 2004. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal jmenovaný uchazeč dne 15. 6. 2004 námitky, přičemž dne 30. 6. 2004 mu bylo doručeno rozhodnutí zadavatele ze dne 24. 6. 2004, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Dopisem ze dne 12. 7. 2004 zaslal uchazeč Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgánu dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Ve svém návrhu jmenovaný uchazeč uvádí zejména následující skutečnosti:

- mezi posuzovanými kategoriemi, které byly formulovány ve výzvě a kategoriemi, které byly vyhodnoceny v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je zřejmý nesoulad; ve výzvě jsou zakázkové kategorie specifikovány značně široce a obecně, naproti tomu v rozhodnutí dochází k vyhodnocování čtyř jasně identifikovaných kategorií

- z rozhodnutí zadavatele je zcela evidentní, že v kategorii čaj instantní slazený jsou vzorky uchazečů zcela nesrovnatelné, jinak není možné vysvětlit tak zásadní cenový rozdíl mezi vzorkem, který byl vyhodnocen jako první v pořadí (nabídková cena 1,39 Kč) a třetím v pořadí (nabídková cena 4,15 Kč); zadavatel měl vyzvat vítězného uchazeče o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny
- zadavatel se ve svém rozhodnutí nevypořádal s vyhodnocením kritéria č. 1, kterým byly dle výzvy chuťové vlastnosti
- uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli provést nový výběr.

Dnem 14. 7. 2004, kdy orgán dohledu návrh uchazeče AG FOODS Group a. s., Brno, obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavateli bylo jedno vyhotovení návrhu doručeno dne 13. 7. 2004 (uvedená skutečnost vyplývá ze stanoviska zadavatele ze dne 19. 7. 2004 k obdrženému návrhu).

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. obchodní společnost ISOline EU, s. r. o., Humpolecká 1566, 580 01 Havlíčkův Brod, za niž jedná Ing. Robert Mička, jednatel, jejíž nabídka se v části veřejné zakázky „kávovina neslazená, čaj instantní neslazený, čaj instantní slazený“ umístila jako první v pořadí,
3. obchodní společnost AG FOODS Group a. s., Soběšická 151, 638 00 Brno, za niž jedná Jiří Jízdny, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 7. 2004 JUDr. Igorem Velebou, Soběšická 151, 638 00 Brno, která podala návrh a jejíž nabídka se v části veřejné zakázky „kávovina neslazená a čaj instantní neslazený“ umístila jako druhá v pořadí a v části veřejné zakázky „čaj instantní slazený“ jako třetí v pořadí,
4. obchodní společnost BIOGENA CB spol. s r. o., J. A. Komenského 369, 373 69 Ševětín, okr. České Budějovice, za niž jedná Petr Mikeš, jednatel, jejíž nabídka se v části veřejné zakázky „kávovina neslazená a čaj instantní neslazený“ umístila jako třetí v pořadí, v části veřejné zakázky „čaj instantní slazený“ jako druhá v pořadí a v části veřejné zakázky „čaj černý“ jako první v pořadí.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S138/04-151/3864/04-Va ze dne 2. 8. 2004, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a předložené dokumentace zjistil, že návrh nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě, přičemž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti

nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč AG FOODS Group a. s., Brno, dle dodejky dne 30. 6. 2004. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu skončila dne 12. 7. 2004 (desátý den – tj. 10. 9. 2004 připadl na den pracovního volna, lhůta pro podání návrhu se z tohoto důvodu posunula na nejbližší následující pracovní den) - k tomu viz dále např. rozsudek VS Olomouc čj. 2A 12/2001 ze dne 28. 3. 2002. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen až dne 14. 7. 2004, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Pro úplnost ke skutečnostem výše uvedeným orgán dohledu dále uvádí, že podle § 61 zákona se na přezkoumávání úkonů zadavatele u orgánu dohledu použijí ustanovení správního řádu, není-li stanoveno jinak. Ustanovení správního řádu se však uplatní až po podání návrhu k orgánu dohledu, neboť až dnem doručení návrhu je zahájeno správní řízení. Právní úprava počítání lhůt vymezená v § 57 odst. 2 zákona představuje speciální právní úpravu náležitostí návrhu, včetně požadavku na včasné doručení návrhu orgánu dohledu i zadavateli. Orgán dohledu proto musí zamítnout každý návrh, který mu dojde po uplynutí desátého kalendářního dne po dni doručení rozhodnutí zadavatele.

Orgán dohledu se dále zabýval skutečností, že zadavatel ve svém rozhodnutí o přezkoumání námitek nepoučil jmenovaného uchazeče o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení k orgánu dohledu. Pokud se týká přezkoumávání námitek u zadavatele, ustanovení § 56 odst. 2 zákona sice stanoví povinnost zadavatele poučit uchazeče o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, avšak ze zákona již nevyplývá, že se nesplněním této povinnosti automaticky prodlužuje lhůta k podání návrhu. Na uvedenou situaci nelze přiměřeně aplikovat použití správního řádu, protože postupy a rozhodování zadavatele se tímto předpisem neřídí. K tomu viz např. rozsudek VS Olomouc č.j. 2A 10/2001 ze dne 1. 3. 2002.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout. Současně však orgán dohledu dodává, že v šetřeném případě v postupu zadavatele shledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 9. 2004.

Obdrží:

Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zast. doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc.

ISOline EU, s. r. o., Humpolecká 1566, 580 01 Havlíčkův Brod, zast. Ing. Robertem Mičkou

JUDr. Igor Veleba, Soběšická 151, 638 00 Brno

BIOGENA CB spol. s r. o., J. A. Komenského 369, 373 69 Ševětín, okr. České Budějovice, zast. Petrem Mikešem

Na vědomí:

AG FOODS Group a. s., Soběšická 151, 638 00 Brno, zast. Jiřím Jízdným

