

Č. j. VZ/S 164/04-152/4587/04-SH

V Brně dne 6. září 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2. 8. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče STAVOKOMP, stavební a. s., Rudé armády 2001/30a, 733 01 Karviná-Hranice, za niž jedná Ing. Milan Malatinský, místopředseda představenstva, ze dne 30. 7. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele statutárního města Havířov, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město, zastoupeného PaeDr. Miladou Halíkovou, primátorkou, ze dne 19. 7. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 30. 6. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Sanace domu typu T06B-OS, Havířov-Podlesí, blok 315, ul. Vrchlického č. 10/1482, 12/1481, 14/1480, 16/1479, 38/1468, 40/1467“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., v Obchodním věstníku č. 15/2004 ze dne 14. 4. 2004 pod zn. 190493-15/04, **rozhodl takto:**

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., **se návrh zamítá**, neboť zadavatel svým postupem při výběru nejvhodnější nabídky neporušil cit. zákon.

### **O d ů v o d n ě n í**

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město, zastoupené PaeDr. Miladou Halíkovou, primátorkou (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 15/2004 ze dne

14. 4. 2004 pod zn. 190493-15/04 obchodní veřejnou soutěž „Sanace domu typu T06B-OS, Havířov-Podlesí, blok 315, ul. Vrchlického č. 10/1482, 12/1481, 14/1480, 16/1479, 38/1468, 40/1467“ (dále jen „soutěž“).

V soutěžních podmínkách byla stanovena následující kritéria hodnocení nabídek:

1. Celková výše nabídkové ceny včetně DPH,
2. Reference uchazeče (počet a charakter realizovaných staveb nad 60 mil. Kč uskutečněných uchazečem v posledních třech letech a potvrzených referenčními listy objednatele),
3. Záruka za jakost díla a záruční podmínky.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel tři nabídky a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Po posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dne 30. 6. 2004 rozhodl, že nejvhodnější nabídku podal uchazeč VOKD, a. s., Ostrava-Moravská Ostrava.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč STAVOKOMP, stavební a. s., Karviná-Hranice, námitky, které zadavatel obdržel dne 15. 7. 2004 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 19. 7. 2004, které jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 22. 7. 2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč STAVOKOMP, stavební a. s., Karviná-Hranice, nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 30. 7. 2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Orgán dohledu obdržel návrh uchazeče STAVOKOMP, stavební a. s., Karviná-Hranice, dne 2. 8. 2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 2. 8. 2004.

Podle § 58 zákona účastníky správního řízení jsou:

- zadavatel,
- uchazeč VOKD, a. s., Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava-Moravská Ostrava, za niž jedná Ing. Jan Březina, předseda představenstva, a Ing. Pavel Tesařík, místopředseda představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější (dále jen „uchazeč VOKD“),
- STAVOKOMP, stavební a. s., Rudé armády 2001/30a, 733 01 Karviná-Hranice, za niž jedná Ing. Milan Malatinský, místopředseda představenstva, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí (dále jen „uchazeč STAVOKOMP“),
- HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, divize 8 o. z., Kandertova 1131/ 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Rudolf Hankovec, ředitel, a Ing. Jan Jakeš, obchodní ředitel, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí (dále jen „uchazeč HOCHTIEF“).

Uchazeč STAVOKOMP ve svém návrhu uvádí, že nabídková cena uvedená v nabídce vybraného uchazeče VOKD značně převyšuje nabídkovou cenu uvedenou v jeho nabídce, přičemž z rozdílu cen je zřejmá vysoká míra zisku uchazeče VOKD, resp. jeho neschopnost

zajistit hospodárnou stavbu. Nabídková cena uchazeč STAVOKOMP, ve které je rovněž zakalkulován zisk v rozmezí 5 – 10 %, je výrazně nižší než u uchazeče VOKD z důvodu, že uchazeč STAVOKOMP je schopen zajišťovat materiály za výhodnější ceny díky vlastním prodejnám stavebnin. Podle uchazeče STAVOCOMP nebylo přihlédnuto k rozdílu nabídkových cen jmenovaného uchazeče a uchazeče vybraného ve výši 7 536 709,- Kč vč. DPH, přestože výše nabídkové ceny včetně DPH je rozhodujícím kritériem pro hodnocení nabídek. Uchazeč STAVOKOMP rovněž namítá, že ve své nabídce uvedl záruční dobu, která je vzhledem ke skladbě stavebních prací reálně maximální možná. Podle názoru uchazeče STAVOKOMP jsou jeho reference minimálně shodné s referencemi vybraného uchazeče VOKD. V závěru svého návrhu žádá uchazeče STAVOKOMP orgán dohledu, aby zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a aby uložil zadavateli provést nový výběr.

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu ze dne 6. 8. 2004 cituje způsob hodnocení nabídkové ceny uvedený v čl. 6. zadávací dokumentace a dále uvádí, že nabídce uchazeče STAVOKOMP bylo jako nejnižší cenové nabídce přiřazeno od každého člena komise 10 bodů, tedy maximální počet bodů, a nejvyšší cenové nabídce uchazeče HOCHTIEF 5 bodů, neboť odchylka od průměru je okolo 10 %, což představuje průměrnou odchylku (tedy i průměrné hodnocení). Bodové hodnocení nabídkové ceny uchazeče VOKD odpovídá výpočtu dle zadavatelem uvedeného matematického vzorce. Zadavatel zdůrazňuje, že nabídková cena uchazeče STAVOKOMP byla v souladu se zásadami hodnocení hodnocena výrazně nejlépe. Co se týče vymezení požadavků vztahujících se k referencím, zadavatel opětovně cituje čl. 6. zadávací dokumentace a konstatuje, že z předložených referenčních staveb jednoznačně vyplývá, že vybraný uchazeč VOKD charakterem dosud realizovaných staveb jasně převyšuje zbylé dva uchazeče. Toto tvrzení zadavatel vztahuje jak k části kritéria staveb nad 60 mil. Kč, kde charakter staveb uváděných ostatními uchazeči je dle zadavatele zcela jiný než charakter veřejné zakázky, tak v části kritéria týkajícího se sanací, kde navrhovatel uvádí tři zakázky charakterem tvořící pouze dílčí část požadovaných prací a navíc malého rozsahu. I v této části je proto hodnocení vybraného uchazeče VOKD lepší, neboť uvádí stavby odpovídající celým rozsahem veřejné zakázce. Zadavatel rovněž zdůrazňuje specifickou sanace panelových domů, zejména ve vztahu k nezbytným opatřením na zajištění bezpečnosti a minimalizaci vlivu stavby na obyvatele. K hodnocení v rámci kritéria záruky zadavatel uvádí, že uchazeč VOKD nabízí záruční dobu na malby a nátěry (tedy vzhledovou stránku regenerovaného objektu) výrazně delší a v záručních podmínkách pak ve všech měřitelných hodnotách nabízí výhodnější údaje než navrhovatel, a to jak v části týkající se lhůt, tak v části týkající se případných sankcí za jejich nesplnění. V případě zajištění závazku formou majetkové sankce spojené s termínem dokončení díla jsou oba STAVOKOMP i VOKD shodní v základní výši sankce, avšak uchazeč STAVOKOMP následně sankci progresivně stupňuje, čímž je v této části jeho nabídky výhodnější. V celkovém součtu všech měřitelných a hodnotitelných veličin kritéria záruky je nabídka uchazeče VOKD dle zadavatele jasně výhodnější. V závěru svého stanoviska zadavatel žádá zamítnutí návrhu uchazeče STAVOKOMP pro nedůvodnost a potvrzení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 164/04-152/4215/04-SH ze dne 16. 8. 2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. K podkladům pro rozhodnutí se vyjádřil zadavatel svým dopisem ze dne 30. 8. 2004, ve kterém navazuje na své stanovisko ze dne 6. 8. 2004 k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, a rovněž i uchazeč VOKD, a to dopisem ze dne 25. 8. 2004.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 30. 8. 2004 k oznámení o zahájení správního řízení uvádí následující skutečnosti. Podle zadavatele komise správně vzala při hodnocení v úvahu skutečnost, že dvě z nabídkových cen se pohybují okolo 60 mil. Kč a třetí nejnižší je od nich poměrně výrazně odchýlena, i když odchylka není takového rázu, aby naplnila znaky mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč STAVOKOMP při kalkulaci nabídkové ceny podcenil dle názoru zadavatele rizika spojená s výraznými bezpečnostními opatřeními nezbytnými pro daný druh prací a dále rizika spojená s provozem a užíváním objektu. Obě tato rizika mají vliv na nabídkovou cenu, zejména na jednotkové ceny některých stavebních prací, kde uchazeč STAVOKOMP užívá jednotkových cen obvyklých pro běžné stavební práce na novostavbách. Proto hodnocení nabídek v bodovém rozpětí 5 – 10 bodů odpovídá cenovým relacím nabídek, přičemž nevyužití celého rozpětí bodovací stupnice je podle zadavatele zcela v pravomoci odborného názoru komise a plně odpovídá i rozpětí v hodnocení ostatních kritérií (bodové rozpětí 5 – 10 u referencí a 6 – 10 u záruk). Kritérium referencí bylo zařazeno jako druhé v pořadí a oprávněně v něm byl lépe vyhodnocen uchazeč, který daný typ stavby již v minulosti prováděl a má zkušenosti s jejich zvláštnostmi. Zadavatel opakovaně zdůrazňuje specifika regenerace stávajících panelových obytných objektů zohledněná ve druhém kritériu hodnocení, která kladou velký důraz na organizaci a bezpečnost vlastní práce i okolí a zkušenosti s tímto typem staveb a která jsou významným faktorem pro zdárné a vůči okolí a občanům bezproblémové provedení stavby.

Uchazeč VOKD se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 25. 8. 2004, ve kterém uvádí, že v současné době provádí sanace a rekonstrukce bytových domů, obytných souborů, komerčních objektů, a má proto se sanací objektů obdobného konstrukčního systému dostatečné zkušenosti. Co se týče ceny, kterou uchazeč VOKD ve své nabídce uvádí, tato obsahuje souhrn nákladů na přímé pořízení díla, náklady na opatření organizačního a stavebně technologického charakteru, bezpečnostních opatření na ochranu majetku a osob a zabezpečení provozu dotčeného stavebního souboru v souvislosti s prováděním sanací a rekonstrukcí včetně ostrahy stavby a staveniště. Závěrem uchazeč VOKD konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky postupoval podle jeho názoru v souladu se zákonem.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření účastníků řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky postupoval v souladu se zákonem, přičemž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ke způsobu hodnocení nabídek

Zadavatel vymezil způsob hodnocení nabídek v bodě 5. podmínek soutěže a podrobně jej specifikoval v článku 6. zadávací dokumentace.

Zadavatel v daném případě hodnotil nabídky podle jejich ekonomické vhodnosti. Kritéria hodnocení uvedl v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel prvnímu kritériu hodnocení přiřadil stupeň významu 45 %, druhému kritériu 30 % a třetímu kritériu 25 %. Nabídky uchazečů zadavatel hodnotil bodovací stupnicí 1 – 10 bodů, přičemž získané body v příslušném kritériu násobil stupněm významu. Jako nejvhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka, která získala nejvyšší počet bodů.

Zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 6. 2004 uvedl podrobný popis hodnocení nabídek, ze kterého vyplývá, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů bylo přiděleno konkrétní bodové hodnocení. V závěru zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno rovněž zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, podle kterého uchazeč VOKD sice nabídl až druhou nejnižší nabídkovou cenu, avšak byl nejlépe hodnocen z hlediska referencí, neboť prokázal své zkušenosti s obdobným charakterem staveb a rovněž nabídl nejdelší záruku za jakost díla.

K hodnocení v prvním kritériu „Celková výše nabídkové ceny včetně DPH“

V článku 6. zadávací dokumentace je uvedeno, že „Nabídková cena se hodnotí sestupným pořadím podle absolutní výše nabídkové ceny. Nejnižší nabídnuté ceně je přiřazeno od všech hodnotících členů 10 bodů a nejvyšší nabídnuté ceně je přiřazeno od každého člena tolik bodů, kolik odpovídá odchylce této ceny od průměrné ceny všech nabídek. Ostatní nabídkové ceny jsou hodnoceny výpočtem (na dvě desetinná místa) ve zvolených mezích, a to podle absolutní hodnoty jejich odchylky od nejnižší hodnocené nabídkové ceny.“

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 6. 2004 vyplývá, že nejnižší nabídková cena uchazeče STAVOKOMP byla v souladu s podmínkami zadání hodnocena všemi osmi členy komise nejvyšším počtem bodů, tj. 10 body. Nejvyšší nabídková cena uchazeče HOCHTIEF byla hodnocena všemi členy komise 5 body (v polovině bodovacího spektra), nebylo tedy využito bodové hodnocení v rozmezí 1 – 5. Touto skutečností nedošlo k narušení objektivnosti hodnocení nabídkových cen, neboť nejnižší bodové hodnocení nabídkové ceny (5 bodů) odpovídá rovněž nejnižšímu bodovému hodnocení nabídek v rámci zbylých dvou kritérií (5 bodů u kritéria „Reference uchazeče“ a 6 bodů u kritéria „Záruka za jakost díla a záruční podmínky“). Objektivnost hodnocení nabídkové ceny byla zachována i při použití zadavatelem uvedeného matematického vzorce pro výpočet přidělených bodů „středním“ nabídkovým cenám pohybujícím se v rozmezí nejnižší a nejvyšší hodnocené nabídkové ceny:

$$K_c = K_{\max} - (C_n - C_{\min}) \cdot R_p^{-1}$$

Ve výše uvedeném vzorci je  $K_c$  počtem získaných bodů v kritériu cena,  $K_{\max}$  maximálním počtem získaných bodů,  $C_n$  nabídkovou cenou n-tého uchazeče,  $C_{\min}$  nejnižší nabídkovou cenou,  $R_p$  parametrem odchylky =  $(C_{\max} - C_{\min}) \cdot (K_{\max} - K_{\min})^{-1}$ , kde  $C_{\max}$  znamená nejvyšší nabídkovou cenu a  $K_{\min}$  počet bodů pro nejvyšší nabídku podle odchylky od průměru.

K zadavatelem provedenému hodnocení v rámci kritéria nabídkové ceny orgán dohledu uvádí, že proporcionálně odráží hodnocenou skutečnost, neboť nabídkové ceny byly v souladu s § 6 odst. 2 písm. e) zákona hodnoceny podle jejich výše, přičemž nejlépe (maximálním počtem bodů) byla hodnocena nejnižší nabídková cena. Nebylo tedy zjištěno porušení zákona.

K hodnocení ve druhém kritériu „Reference uchazeče (počet a charakter realizovaných staveb nad 60 mil. Kč uskutečněných uchazečem v posledních třech letech a potvrzených referenčními listy objednatele)“

V článku 6. zadávací dokumentace je uvedeno, že v tomto kritériu se hodnotí:

- a) reference o stavbách realizovaných uchazečem, o jeho postupu vůči objednatelům staveb, o dodržování termínů, ceny a kvality díla – zejména údaje z referenčních listů,
- b) počet a charakter realizovaných staveb nad 60 mil. Kč uskutečněných uchazečem v posledních třech letech a potvrzených referenčními listy objednatele,
- c) počet a charakter obdobných zakázek zrealizovaných uchazečem v posledních třech letech (i současně rozestavěných) v oboru sanací panelových domů.

K výše uvedenému bodu a) je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 21. 6. 2004 uvedeno, že tuto část kritéria hodnotil každý člen komise podle svého osobního odborného názoru, podle zkušeností s jednotlivými firmami, podle znalostí o jejich dodržování termínů, ceny, kvality apod.

K výše uvedenému bodu b) doložil uchazeč VOKD požadovaným způsobem ve své nabídce tři referenční zakázky nad 60 mil. Kč, které se týkají přímo sanace panelového domu a odpovídají tedy charakteru plnění předmětné veřejné zakázky, a uchazeč STAVOKOMP čtyři referenční zakázky nad 60 mil. Kč.

K výše uvedenému bodu c) z předložené dokumentace vyplývá, že uchazeč STAVOKOMP sice doložil více referenčních zakázek požadovaných ve smyslu cit. bodu c), nicméně uchazeč VOKD u svých dvou referenčních zakázek uvádí minimální finanční objem realizované zakázky za požadované období 13 mil. Kč a maximální finanční objem 16, 8 mil. Kč (uchazeč STAVOKOMP minimální finanční objem 2, 3 mil. Kč a maximální finanční objem 3, 4 mil. Kč).

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je v popisu hodnocení v rámci druhého kritéria uvedeno, že „v tomto kritériu komise nejlépe hodnotí uchazeče VOKD, který zejména charakterem realizovaných staveb nejlépe vyhovuje požadovanému předmětu veřejné zakázky. Uchazeč VOKD realizoval jako jediný z hodnocených stavby v oblasti regenerace panelových domů nad 60 mil. Kč a rovněž na jiných jím realizovaných stavbách dosahuje objem provedených prací řádově desítek milionů korun. Specifikum tohoto typu výstavby vyžaduje zejména zkušenosti s charakterem staveb. Uchazeč STAVOKOMP sice dokládá 3 stavby na obdobném základě, ale jedná se vždy o jeden jediný objekt s minimálním finančním objemem, což charakterem neodpovídá požadovanému.“

Orgán dohledu shledal v rámci hodnocení druhého kritéria postup zadavatele jako transparentní a v souladu se zákonem.

K hodnocení ve třetím kritériu „Záruka za jakost díla a záruční podmínky“

V článku 6. zadávací dokumentace je k obsahu hodnocení v rámci předmětného kritéria uvedeno, že v tomto kritériu se hodnotí:

- a) délka záruční doby uvedená v měsících, a to zvlášť na malby, zvlášť na nátěry a zvlášť celková záruka na stavební práce,
- b) záruční podmínky,
  - doba nástupu na odstranění vad,
  - doba nástupu na odstranění havárií,
  - sankce za nenastoupení ve sjednaném termínu,

- c) způsob a výše zajištění závazků vyplývajících pro uchazeče (zhotovitele) z návrhu smlouvy o dílo.

Z předložené dokumentace vyplývá, že uchazeč VOKD nabídl délku záruční doby na malby i nátěry 60 měsíců, zatímco uchazeči STAVOKOMP a HOCHTIEF 36 měsíců. Co se týče záručních podmínek, uchazeč VOKD rovněž předložil nejvýhodnější nabídku, neboť dobu nástupu na odstranění vad uvádí do 3 dnů po obdržení reklamace (uchazeč STAVOKOMP do 10 dnů od obdržení reklamace), dobu nástupu na odstranění havárií do 24 hodin po obdržení reklamace (shodně i uchazeč STAVOKOMP). Sankce za nenastoupení ve sjednaném termínu uchazeč VOKD uvádí 10 000 Kč za každý i započatý den prodlení (uchazeč STAVOKOMP 1 000 Kč) a sankce za neodstranění vad ve sjednaném termínu 5 000 Kč za každý i započatý den plnění (uchazeč STAVOKOMP 2 000 Kč). Pouze v části zajištění závazků vyplývajících uchazeči ze smlouvy uvádí uchazeč STAVOKOMP výhodnější podmínky, neboť v případě prodlení zhotovitele s předáním díla stupňuje základní výši smluvní pokuty 10 000 Kč shodnou s uchazečem VOKD, a to od dvacátého dne prodlení.

Stejně jako první kritérium hodnocení je i třetí kritérium hodnocení „délka záruky na práce a dodávky“ měřitelné, neboť u něho lze kvantifikovat hodnocené údaje (délku záruky a výši sankce). Jak vyplývá z předložené dokumentace, komise pro posouzení a hodnocení nabídek přidělovala body s přihlédnutím k údajům uvedeným v nabídkách a postup zadavatele lze proto označit za přezkoumatelný.

Po přezkoumání všech podkladů orgán dohledu konstatuje, že výběr nejvhodnější nabídky je transparentní a zadavatel při něm postupoval v souladu se zákonem.

Po posouzení důvodnosti návrhu a postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl orgán dohledu jak je uvedeno ve výroku.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město, zast. PaedDr. Miladou Halíkovou

VOKD, a. s., Nákladní 1/3179, 702 80 Ostrava-Moravská Ostrava, zast. Ing. Janem Březinou

STAVOKOMP, stavební a. s., Rudé armády 2001/30a, 733 01 Karviná-Hranice, zast. Ing. Milanem Malatinským

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Václavem Matyášem

**Na vědomí:**

HOCHTIEF VSB a. s., Kandertova 1131, 180 00 Praha 8, zast. Rudolfem Hankovcem