

Č. j. VZ/S137/04-153/4467/04-Ne

V Brně dne 31. srpna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.7.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 15.7.2004 uchazeče HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za níž jedná předseda představenstva Ing. Václav Matyáš a člen představenstva Ing. Miloš Brejcha, na přezkoumání rozhodnutí ze dne 30.6.2004 zadavatele – obec Strání, 687 65 Strání, okr. Uherské Hradiště, zast. starostou Antonínem Zámečnickem – o námitkách ze dne 21.6.2004 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.6.2004 v obchodní veřejné soutěži „Strání – kanalizace – 6. stavba“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, dne 25.2.2004 v Obchodním věstníku č. 8/2004 pod zn. 187633-08/04, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 226/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb., **zastavuje.**

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – obec Strání, 687 65 Strání, okr. Uherské Hradiště, zast. starostou Antonínem Zámečnickem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 24/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), dne 25.2.2004 v Obchodním věstníku č. 8/2004 pod zn. 187633-08/04 obchodní veřejnou soutěž „Strání – kanalizace – 6. stavba“ (dále jen „soutěž“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 5.4.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel 14 nabídek, přičemž všechny podané nabídky byly komisí pro otevírání obálek shledány jako úplné. Po posouzení nabídek z hlediska jejich obsahového splnění podmínek soutěže a ověření souladu postupu uchazečů se zásadami hospodářské soutěže navrhla sedmičlenná komise ustanovená zadavatelem dne 26.3.2004 zadavateli k vyřazení nabídky následujících uchazečů:

- HZO stavební s. r. o., Olomouc (nabídka č. 3),
- STAVOREAL Brno, spol. s r. o., Modřice u Brna (nabídka č. 4),
- RAPOS, spol. s r. o., Holešov (nabídka č. 7),
- Michlovský spol. s r. o., Zlín (nabídka č. 9),
- STAVEKO, s. r. o., Uherské Hradiště, (nabídka č. 11),
- Skanska CZ region Brno s. r. o., Brno (nabídka č. 13),
- POHL cz, a. s., Roztoky (nabídka č. 14).

O vyloučení výše uvedených uchazečů rozhodl zadavatel dne 27.4.2004. Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení podal uchazeč STAVEKO, s. r. o. námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání rozhodnutím ze dne 13.5.2004 nevyhověl.

Zbývající nabídky byly komisí pro posouzení a hodnocení nabídek hodnoceny dne 15.6.2004 podle hodnotících kritérií vymezených v soutěžních podmínkách. Po provedeném hodnocení komise stanovila následující pořadí uchazečů na prvních třech místech:

1. VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou, za niž jedná jednatel Ing. Jindřich Popelka (dále jen „VHS“),
2. Rovina, a. s., Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, za niž jedná předseda představenstva Zdeněk Zlámal (dále jen „Rovina“),
3. HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná předseda představenstva Ing. Václav Matyáš a člen představenstva Ing. Miloš Brejcha (dále jen „HOCHTIEF“).

O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel dne 17.6.2004. Oznámení o uvedeném rozhodnutí z téhož dne obdrželi jednotliví uchazeči, jejichž nabídky byly hodnoceny, ve dnech 18.6. – 22.6.2004. Uchazeč HOCHTIEF předmětné oznámení obdržel dne 18.6.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč HOCHTIEF dne 23.6.2004 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil rozhodnutím o námitkách ze dne 30.6.2004, které uchazeč HOCHTIEF obdržel dne 7.7.2004.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný k dohledu nad zadáváním veřejných zakázek obdržel návrh uchazeče HOCHTIEF na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 16.7.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel uvedený návrh také dne 16.7.2004.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- VHS, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- Rovina, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- HOCHTIEF, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Návrh uchazeče HOCHTIEF směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. V návrhu jmenovaný uchazeč uvádí, že zadavatel v průběhu posuzování a hodnocení nabídek pochybil, přičemž hlavní pochybení zadavatele navrhopatel spatřuje ve skutečnosti, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky odporuje způsobu hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti tak, jak je stanoveno v ustanovení § 6 zákona. Vzhledem k uvedenému požaduje uchazeč HOCHTIEF zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení nového výběru, popř. zrušení celého zadání veřejné zakázky.

Zadavatel se k předmětnému návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 23.7.2004, které orgán dohledu obdržel současně s dokumentací o zadání předmětné veřejné zakázky dne 27.7.2004. V uvedeném sdělení zadavatel k obsahu návrhu konstatuje, že argument uchazeče HOCHTIEF ohledně údajného porušení ustanovení § 6 zákona považuje za neoprávněný, neboť ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je jednoznačně patrné, že byl dodržen stanovený postup hodnocení daný zadavatelem. K tvrzení uchazeče HOCHTIEF uvedenému v jím podaných námitkách, že nebyl seznámen s popisem a zdůvodněním výběru nejvhodnější nabídky a že výběr nejvhodnější nabídky tak není transparentní a přezkoumatelný, pak zadavatel poznamenává, že seznámení s popisem a zdůvodněním výběru nejvhodnější nabídky je transparentně uvedeno v souladu s ustanovení § 37 zákona ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, do níž měl uchazeč možnost nahlédnout.

Dne 28.7.2004 faxem (a dne 30.7.2004 poštou) obdržel orgán dohledu podání uchazeče HOCHTIEF, kterým jmenovaný uchazeč bere svůj návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zpět.

Orgán dohledu zaslal účastníkům řízení oznámení č. j. VZ/S137/04-153/3798/04-Ne ze dne 29.7.2004 o zahájení správního řízení, včetně přiložené kopie návrhu uchazeče HOCHTIEF. V zaslaném oznámení o zahájení správního řízení stanovil orgán dohledu účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů), nahlédnout do spisu tohoto řízení (§ 23 správního řádu) a požít si z něho výpisy.

Podle § 30 správního řádu správní orgán řízení zastaví, vzal-li účastník řízení návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení.

Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu současně v oznámení o zahájení správního řízení uvědomil o zpětvzetí návrhu zbývající účastníky řízení a vyzval je, aby se k návrhu písemně vyjádřili. Všichni účastníci řízení vyjádřili se zastavením správního řízení výslovný souhlas (uchazeč VHS faxovým podáním ze dne 6.8.2004, potvrzeným písemně dne 9.8.2004, uchazeč Rovina faxovým podáním ze dne 25.8.2004 potvrzeným písemně dne 27.8.2004 a zadavatel písemným podáním ze dne 9.8.2004, doručeným dne 11.8.2004).

Orgán dohledu posoudil celý případ a vzhledem ke zpětvzetí návrhu a k souhlasu všech účastníků správní řízení zastavil.

Po přezkoumání dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky však orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, proto v této souvislosti pro úplnost konstatuje, že rozhodnutím, jímž se správní řízení

zastavuje pro zpětvzetí návrhu, není dotčena možnost orgánu dohledu v případě, kdy zjistí skutečnosti nasvědčující porušení zákona, zahájit správní řízení z úřední povinnosti.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Obec Strání, 687 65 Strání, okr. Uherské Hradiště, zast. Antonínem Zámečnickem

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Václavem Matyášem

VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou,  
zast. Ing. Jindřichem Popelkou

Rovina, a. s., Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, zast. Zdeňkem Zlámalem