

VZ/S167/04-151/4826/04-IŠ

V Brně dne 5. září 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8. 7. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh společnosti uchazeče Signalbau Huber CZ, s. r. o., se sídlem Pod Višňovkou 1661/37, 14000 Praha 4, za niž na základě plné moci ze dne 12. 8. 2004 jedná Milan Smolík, ze dne 7. 7. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Správy a údržby silnic Pardubického kraje, příspěvkové organizace, Doubravice 98, 53353 Pardubice, za niž jedná Ing. Miroslav Němec, ředitel – ze dne 29. 6. 2004, o námitkách ze dne 21. 6. 2004 proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky oznámeném uchazečům dopisem ze dne 9. 6. 2004 ve veřejné zakázce „Vybudování sítě meteorologických stanic“ zadané výzvou více zájemcům podle § 49 cit.zákona o zadávání veřejných zakázek ze dne 26. 4. 2004, **rozhodl takto:**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., výše uvedený návrh společnosti Signalbau Huber CZ, s. r. o., Praha, ze dne 7. 7. 2004 **zamítá a rozhodnutí zadavatele** Správy a údržby silnic Pardubického kraje ze dne 9. 6. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Vybudování sítě meteorologických stanic“ **potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 53353 Pardubice, za niž jedná Ing. Miroslav Němec, ředitel (dále jen „zadavatel“), zadal výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku dle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona

č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), ze dne 26. 4. 2004 veřejnou zakázku „Vybudování sítě meteorologických stanic“.

Předmět veřejné zakázky byl ve výzvě definován jako dodání 11 ks meteorologických stanic pro silnice II. a III. třídy Pardubického kraje a jejich začlenění do jednotného systému. Součástí dodávky mělo být i softwarové vybavení dispečerských stanovišť na jednotlivých cestmistrovstvích a dalších 6 licencí a instalací software pro provozní úsek.

Jako způsob hodnocení nabídek zadavatel stanovil v článku 4. výzvy hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii:

- nabídková cena,
- komplexnost splnění předmětu soutěže (jednotný typ, jednotný dodavatel celé technologie, využití stávající technologie a splnění zvláštních požadavků),
- poskytovaná záruka na technologii, infrastrukturu a pozáruční servis apod.

Zadavatel obdržel lhůtě pro podání nabídek celkem 4 nabídky. Žádný uchazeč nebyl z další účasti na veřejné zakázce vyloučen pro nesplnění některého z kvalifikačního předpokladů nebo nesplnění dalších požadavků stanovených zadavatelem. Rozhodnutím ze dne 9. 6. 2004 zadavatel vybral jako nejvýhodnější nabídku uchazeče CROSS Zlín, s. r. o., Zlín (dále jen „CROSS Zlín“).

Uvedené rozhodnutí bylo uchazeči Signalbau Huber CZ, s. r. o., se sídlem Pod Višňovkou 1661/37, 14000 Praha 4, za niž na základě plné moci ze dne 12. 8. 2004 jedná Milan Smolík (dále jen „Signalbau Huber“) doručeno 15. 6. 2004. Dopisem ze dne 21. 6. 2004, doručeným 22. 6. 2004, podal uchazeč Signalbau Huber námítky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 29. 6. 2004, doručeným 2. 7. 2004, námítkám uchazeče Signal Huber nevyhověl. Následně dne 7. 7. 2004 zaslal uchazeč Signal Huber Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu obdržel předmětný návrh dne 8. 7. 2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námítkách. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 8. 7. 2004.

Uchazeč Signalbau Huber ve svém návrhu vyjadřuje názor, že uchazeč CROSS Zlín, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější, nesplnil kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem, když nebyla „prokazatelně v souladu s podmínkami výběrového řízení“ doložena schopnost řídicí elektroniky nabízené technologie k datovému přenosu pomocí trunkové radiové sítě. Uchazeč na obhajobu tohoto tvrzení uvádí, že uchazeč CROSS Zlín nepožádal společnost G5 s.r.o., Lhota Rapotina (dále jen „G5 s.r.o.“), o prověření technické způsobilosti a funkčnosti jím dodávané řídicí elektroniky k provozu v trunkové síti, což dokládá příloženým prohlášením společnosti G5 s.r.o. Společnost G5 s.r.o. je přitom podle uchazeče Signal Huber jediným provozovatelem trunkové radiové sítě dle standardu MPT 1327/1343.

Uchazeč Signalbau Huber zdůrazňuje, že z uvedeného důvodu prohlášení uchazeče CROSS Zlín o způsobilosti jeho řídicí elektroniky k přenosu dat prostřednictvím trunkové sítě není možné považovat za pravdivé, „neboť se neopírá o skutečný a pravdivý stav věci“.

Nemohl tak být splněn jeden ze základních kvalifikačních předpokladů pro další účast uchazeče CROSS Zlín ve výběrovém řízení, neboť uvedený uchazeč nedoložil a ani nemohl doložit „věrohodné reference o způsobilosti jeho řídicí elektroniky k přenosu dat prostřednictvím trunkové sítě“. Zadavatel byl proto podle názoru uchazeče Signalbau Huber povinen uchazeče CROSS Zlín vyloučit pro nesplnění kvalifikačních předpokladů a jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je v rozporu se zákonem.

Závěrem svého podání uchazeč Signalbau Huber navrhuje, aby orgán dohledu uložil zadavateli provedení nového výběru.

Zadavatel předložil dne 30. 7. 2004 spolu se zadávací dokumentací šetřené veřejné zakázky vyjádření, ve kterém uvádí, že dle jeho názoru byla předložením čestného prohlášení povinnost uchazeče CROSS Zlín v souladu s podmínkami výběrového řízení a stanovenými kvalifikačními předpoklady plně splněna.

Podle § 58 zákona v platném znění jsou účastníky tohoto řízení zadavatel a uchazeč Signalbau Huber.

Orgán dohledu oznámil zahájení správního řízení jeho účastníkům dopisem ze dne 9. 8. 2004, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem, které měly být podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Žádný z účastníků řízení se v stanovené lhůtě nevyjádřil, ani nenavrhl doplnění šetření.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Zákon stanoví v § 2a odst. 1, že „uchazeči jsou povinni v nabídkách prokázat kvalifikační předpoklady (§ 2b) k plnění veřejné zakázky. V zadání může zadavatel požadovat splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky (§ 2f).“ V § 2f jsou pak demonstrativně uvedeny příklady dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky.

V § 49 odst. 9 zákon stanoví, že „nabídku uchazeče zadavatel posoudí podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči“.

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci v článku 3 písm. c) jako jeden z dalších kvalifikačních předpokladů, že „dodavatel v nabídce předloží čestné prohlášení o prokazatelné schopnosti řídicí elektroniky nabízené technologie pro datový přenos pomocí radiové trunkové sítě, odpovídající protokolu MPT 1327/1343 a komunikačnímu protokolu KEY a také pomocí GSM.“

Uchazeč CROSS Zlín ve své nabídce předložil čestné prohlášení, ve kterém uvádí, že jím nabízený systém je schopen komunikace pomocí sítě GSM či pomocí trunkové radiové sítě v protokolu MPT 13227/1343 a komunikačním protokolu KEY. Pod uvedeným prohlášením je podepsán Ing. Tomáš Jurčík, jednatel společnosti CROSS Zlín, jeho podpis je ověřen legalizací na magistrátu města Zlína.

Zadavatel provedl posouzení nabídek v souladu s § 49 odst. 9 zákona a uznal splnění předmětného dalšího předpokladu výše uvedeným prohlášením uchazeče CROSS Zlín, jak dokládá jeho zápis z 14. 5. 2004.

Orgán dohledu po provedeném šetření dospěl k závěru, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když uznal splnění dalšího předpokladu stanoveného v článku 3 písm. c) zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na předložení čestného prohlášení, přitom nestanovil žádné další požadavky na charakter tohoto prohlášení, ani na další skutečnosti či dokumenty dokládající příslušné schopnosti dodávaných zařízení. Jestliže tedy uchazeč CROSS Zlín předložil čestné prohlášení podepsané osobou jednající za společnost, ve kterém potvrzuje, že dodávaná zařízení mají požadované schopnosti, podmínku stanovenou zadavatelem splnil a proto byl postup zadavatele, kterým uznal splnění tohoto dalšího předpokladu, v souladu se zákonem. K posouzení nabídek zadavatelem orgán dohledu dále uvádí, že přezkumná činnost orgánu dohledu spočívá výhradně v kontrole, zda byly dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. Tato skutečnost vyplývá i z precedenčních druhostupňových rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž judikátů Vrchního soudu v Olomouci, např. č.j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000. Orgán dohledu se proto nemůže zabývat obsahovou stránkou předmětného čestného prohlášení, pouze může konstatovat, že požadavek zadavatele byl splněn.

K argumentaci uchazeče Signalbau Huber lze jen doplnit, že zadavatel nepožadoval ani předložení „věrohodných referencí o způsobilosti řídicí elektroniky“, ani prověření technické způsobilosti a funkčnosti řídicí elektroniky společností G5 s.r.o. Na základě předloženého čestného prohlášení se může zadavatel oprávněně domnívat, že uchazeč CROSS Zlín své povinnosti vyplývající z předmětu veřejné zakázky řádně splní. Uchazeč CROSS Zlín by se ostatně vystavoval riziku náhrady škody v případě, že by nebyl schopen splnit, což písemně potvrdil a k čemu se zavázal v návrhu smlouvy o dílo.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Signalbau Huber CZ, s. r. o., Pod Višňovkou 1661/37, 14000 Praha 4, zast. Milanem Smolíkem

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 53353 Pardubice, zast. Ing. Miroslavem Němcem