

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 504-R/04-47/140/ZH

V Praze dne 8.3.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.1.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče BROUK, s.r.o., se sídlem Bratislavská 22, 400 01 Ústí nad Labem, zast. jednatelem Václavem Kratochvílem a Mgr. Karlem Skupinem, právně zastoupenými advokátem JUDr. Jiřím Oblukem, AK, se sídlem Veleslavínova 4, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo vnitra, jejímž jménem jedná ministr Mgr. Stanislav Gross, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2003, v obchodní veřejné soutěži na „dodávky stejnokrojových součástí služebně pracovních stejnokrojů 92 a kombinéz 92 pro zásahové jednotky Policie České republiky pro roky 2004 a 2005“, zadané obchodní veřejnou soutěží podle druhé části zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., vyhlášené v Obchodním věstníku č 29/03, ze dne 23.7.2003 pod zn. 175850-29/03,

rozhodl takto:

návrh uchazeče BROUK, s.r.o., ze dne 16.1.2004 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá** a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2003 zadavatele České republiky – Ministerstva vnitra se potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo vnitra, jejímž jménem jedná ministr Mgr. Stanislav Gross, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), vyhlásila obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 29/03 pod zn. 175850-29/03 ze dne 23.7.2003 na „dodávky stejnokrojových součástí služebně pracovních stejnokrojů 92 a kombinéz 92 pro zásahové jednotky Policie České republiky“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb.,

zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Do konce soutěžní lhůty zadavatel přijal 6 nabídek. Dne 9.9.2003 se uskutečnilo otevírání obálek s nabídkami a dle pořízeného protokolu shledala komise pro otevírání obálek, že čtyři nabídky z důvodů nedoložení dokladů požadovaných v zadání veřejné zakázky nebyly úplné a proto je vyřadila. Zadavatel dva uchazeče, kteří tyto nabídky podali rozhodnutím ze dne 11.9.2003 vyloučil. Dva z uchazečů zadavatel vrátil do soutěže s odůvodněním, že doklady s údaji byly zadavatelem v nabídkách dohledány. Jeden z uchazečů podal proti vyloučení námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání nevyhověl s odůvodněním, že v nabídce nebyly splněny podmínky zadání.

Na prvním jednání komise pro posouzení a hodnocení uskutečněném 23.10.2003 provedla obsahovou kontrolu nabídek a v zápise uvedla, že v nabídce uchazeče K – Hvězda, s.r.o., Želetava, nebyly splněny podmínky zadání a nabídku vyřadila ze soutěže (cizojazyčné úředně nepřeložené doklady). Zadavatel rozhodnutím ze dne 24.10.2003 jmenovaného uchazeče vyloučil a ten podal dne 5.11.2003 proti vyloučení námitky. Zadavatel rozhodnutím ze dne 11.11.2003 námitkám nevyhověl.

Druhé jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo dne 9.12.2003. Zpráva o posouzení a hodnocení obsahuje hodnocení nabídek podle jediného kritéria - nabídkové ceny. Dále komise ve zprávě konstatuje, že všechny hodnocené nabídky byly podány uchazeči, kteří jsou tuzemskou osobou zaměstnávající nad 50% občanů se změněnou pracovní schopností, což bylo v nabídkách doloženo. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli podle výše nabídkových cen toto pořadí:

1. Xena Bohemia, a.s., Praha 4	nabídková cena	49 947 416,- Kč
2. BROUK, s.r.o., Ústí nad Labem	nabídková cena	51 999 382,9 Kč
3. Ing. Ladislav Blažek, s.r.o., Praha 4	nabídková cena	52 995 525,- Kč

(nabídkové ceny jsou uvedeny včetně daně z přidané hodnoty).

Rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2003 byl návrh komise potvrzen. Uchazečům bylo zasláno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2003 pod č.j.: PPR-167-56/OCN-2003.

Společnost BROUK, s.r.o., se sídlem Bratislavská 22, 400 01 Ústí nad Labem, zast. jednateli Václavem Kratochvílem a Mgr. Karlem Skupinem, právně zastoupenými advokátem JUDr. Jiřím Oblukem, AK, se sídlem Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1 (dále jen „uchazeč“) obdržela rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 17.12.2003. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal uchazeč námitky ze dne 26.12.2003, které zadavatel převzal dne 30.12.2003.

V námitkách ze dne 26.12.2003 uchazeč uvedl, že námitky směřují:

1. proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a
2. proti úkonům, které rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky předcházely.

ad 1) zadavatel rozhodl, že nabídkou která nejlépe splnila podmínky zadání je nabídka společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4, jejíž nabídka byla při otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Při otevírání obálek dne 9.9.2003 komise

rozhodla předmětnou nabídku vyřadit, což bylo účastníkům otevírání obálek oznámeno. Zadavatel byl proto podle § 29 odst. 4 zákona povinen tohoto uchazeče vyloučit z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Protože tak zadavatel neučinil, porušil zákon. Pakliže byl uchazeč společnost Xena Bohemia, a.s., Praha 4, případně vyloučen a na základě jeho případných námitek do soutěže zpět zařazen, měla být tato skutečnost zřejmá z oznámení o rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Neuvedení této skutečnosti vzbuzuje pochybnosti o regulérnosti obchodní veřejné soutěže obecně a hodnocení nabídek zvláště,

ad 2) z opatrnosti uchazeč namítá, že zadavatel nehodnotil nabídky v souladu se stanovenými kritérii a rozhodl nesprávně a dále tvrdí, že jeho nabídka vyhovovala kritériím nejlépe.

Uchazeč navrhuje, aby statutární orgán zadavatele rozhodl, že při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky byl porušen zákon a rozhodnutí ze dne 10.12.2003 zrušil

V rozhodnutí ze dne 5.1.2004, o námitkách uchazeče směřujícím proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, statutární orgán zadavatele po přezkoumání námitek těmto nevyhověl. V odůvodnění uvedl, že:

- námitkám uchazeče se nevyhovuje,
- rozhodnutí o vyloučení ze dne 10.12.2003 se potvrzuje.

Zadavatel konstatoval, že námitky byly shledány přípustnými a úplnými. Při přezkoumávání oprávněnosti námitek bylo posuzováno, zda zadavatel rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon.

K jednotlivým námitkám uchazeče zadavatel uvedl:

K bodu 1 Zadavatel shledal důvody, na základě kterých komise pro otevírání obálek s nabídkami nabídku společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4, vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení, jako neoprávněné. Skutečnosti, které vedly komisi k návrhu na vyřazení předmětné nabídky, byly zadavatelem v nabídce této společnosti dohledány. Zadavatel nemá ze zákona žádnou oznamovací povinnost v případě vyloučení některého z uchazečů a totéž se vztahuje i na vrácení uchazeče zpět do soutěže.

K bodu 2 Uchazečem prezentovaný názor, že nabídky nebyly hodnoceny podle kritérií je neoprávněný, neboť jak vyplývá ze správy o posouzení a hodnocení nabídek, byly tyto hodnoceny podle jediného kritéria „výše nabídkové ceny“, které bylo zveřejněno v souladu se zákonem v podmínkách soutěže.

Statutární orgán zadavatele konstatoval, že jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži bylo správné.

Dne 20.1.2004 obdržel Úřad návrh uchazeče ze dne 16.1.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeč má za to, že zadavatel porušil zákon z důvodů uvedených v námitkách a že statutární orgán rozhodoval o něčem jiném, než o námitce uchazeče. V návrhu uchazeč popsal porušení zákona zadavatelem stejně jako v námitkách ze dne 26.12.2003 v čl. III. pod bodem 1, a dále uvedl:

- a) že statutární orgán zadavatele v rozhodnutí o námitkách ze dne 5.1.2004 ve 2. výroku uvedl, že: „potvrzuje rozhodnutí o uchazečově vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži“. Z toho je ovšem zřejmé, že zadavatel rozhodl o námitce, která uchazečem podána nebyla, neboť uchazečova námitka směřovala proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
- b) že postup vyplývající ze zákona, jakým lze rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky, kdy takové rozhodnutí je možné pouze na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí, která tedy v daném případě představuje nezbytnou podmínku a jejím zmařením je význam komise zákonem jí přisuzovaný naprosto degradován,
- c) že statutární orgán zadavatele porušil ustanovení § 56 odst. 1 zákona, neboť nebylo rozhodnuto v tam stanovené lhůtě, resp. že v této lhůtě uchazeč o rozhodnutí o námitkách uvědomen nebyl. Podle vyznačení data osobního doručení námitek uchazeče zadavateli, byly mu tyto doručeny dne 27.12.2003. Desetidenní lhůta uplynula dnem 5.1.2004, avšak z připojeného protokolu o zaslání rozhodnutí ke dni 7.1.2004 je patrné, že toto mohlo být držiteli poštovní licence předáno k doručení uchazeči nejdříve dne 7.1.2004, spíše však až později, když bylo uchazeči doručeno až 13.1.2004. Uchazeč se domnívá, že z citovaného ustanovení zákona ovšem vyplývá, že tam v uvedené desetidenní lhůtě je třeba příslušné rozhodnutí i odeslat. V opačném případě by zákonem stanovená lhůta byla prakticky neúčinná.

Z uvedených důvodů uchazeč navrhuje, aby Úřad po provedeném šetření rozhodl:

1. podle § 60 písm. b) zákona, že rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele ze dne 5.1.2004, jímž nebylo vyhověno námitkám uchazeče a nebylo rozhodnuto o nápravě byl porušen zákon a současně zadavateli uložil provést nápravu,
2. podle § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2003 a uložil zadavateli provést nový výběr, popřípadě zadání veřejné zakázky zrušil.

Dnem 20.1.2004 bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu ustanovení § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo vnitra, jejíž jménem jedná ministr Mgr. Stanislav Gross, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7,
- b) BROUK s.r.o., se sídlem Bratislavská 22, 400 01 Ústí nad Labem, zast. jednatelem Václavem Kratochvílem a Mgr. Karlem Skupinem, právně zastoupenými advokátem JUDr. Jiřím Oblukem, AK, se sídlem Veveslavínova 4, 702 00 Ostrava,
- c) Xena Bohemia, a.s., se sídlem Nad Spádem 20/641, 140 00 Praha 4, zast. předsedkyní představenstva Ing. Alexandrou Honzíkovicou,
- d) Ing. Ladislav BLAŽEK, IČO 40572862, s místem podnikání U Továren 261/27, 102 00 Praha 10.

V rámci zahájeného správního řízení obdržel Úřad dne 2.2.2004 od zadavatele dokumentaci a stanovisko k návrhu uchazeče, ve kterém po posouzení námitek uvedených v návrhu a kromě odůvodnění uvedeného v rozhodnutí o námitkách ze dne 5.1.2004 uvádí dále, že:

- rozhodnutí zadavatele ze dne 10.12.2003 č.j.: PPR-167-56/OCN-2003 o výběru nejvhodnější nabídky bylo správné a opírá toto tvrzení o své rozhodnutí uvedené v odmítnutí námitek ze dne 5.1.2004 č.j.: EKO-1377/04-2003,

- zadavatel v druhé části výroku rozhodnutí o námitkách udělal administrativní chybu při přepisování rozhodnutí o námitkách a spolu s potvrzením rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvedl, že potvrzuje i rozhodnutí o vyloučení uchazeče. Toto administrativní pochybení nemá vliv na objektivní posouzení námitek. V úvodu rozhodnutí a v celém odůvodnění se hovoří pouze o rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, nikoliv o vyloučení. I z ostatních částí rozhodnutí o námitkách vyplývá, že byla posuzována oprávněnost uchazečem podaných námitek, směřujících proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Zásadními a rozhodnými skutečnostmi, zda statutární orgán zadavatele rozhodoval o námitkách uchazeče nebo „o něčem jiném“ jsou tyto:

- a) ve druhé části výroku se potvrzuje rozhodnutí č.j.: PPR-167-56/OCN-2003 ze dne 10.12.2003, kterým zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky nikoliv o vyloučení uchazeče,
- b) statutární orgán zadavatele přezkoumával oprávněnost podaných námitek uchazeče, z jejichž obsahu jsou v rozhodnutí použity výňatky, respektive citace a v závěru svých námitek uvádí návrh, aby statutární orgán zadavatele zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, což bylo přeneseno i do předmětného rozhodnutí o námitkách viz závěr části I. - Odůvodnění.

Zadavatel uchazeči zaslal vysvětlující dopis k nesprávně formulované druhé části výroku rozhodnutí o námitkách.

- komise pro otevírání nabídek skutečně dala návrh na vyřazení z dalšího posuzování a hodnocení nabídky společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4. Důvody vyřazení této nabídky, jak vyplývá z přílohy č. 3 k protokolu o otevírání obálek s nabídkami byly tyto:

- a) nepotvrzení doby dodání při dílčím plnění nejvýše dva měsíce od uplatnění objednávky,
- b) nepotvrzení doby dodání měřenkové výroby nejvýše dva měsíce od uplatnění objednávky.

Zadavatel si před rozhodnutím o vyloučení společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4, ověřil důvody, pro které jeho nabídku komise pro otevírání obálek s nabídkami navrhla vyřadit. Po ověření údajů v této nabídce zjistil, že ve III. části - Doba plnění - návrhu kupní smlouvy je v odstavci prvním mimo jiné uvedeno, že: „První dílčí dodávka bude realizována nejpozději do dvou měsíců od podpisu kupní smlouvy“ a „První dílčí dodávka stejnokrojových součástí měřenkové výroby bude realizována nejpozději do dvou měsíců od uplatnění objednávky“. Na základě uvedených skutečností zadavatel společnost Xena Bohemia, a.s., Praha 4, nevyločil.

Vzhledem k tomu, že společnost Xena Bohemia, a.s., Praha 4 ve své nabídce splnila požadavky zadavatele, pro které jeho nabídka byla komisí pro otevírání obálek navržena k vyřazení, by pak vyloučením tohoto uchazeče zadavatel porušil ustanovení § 11 odst. 1 zákona tím, že tohoto uchazeče znevýhodnil,

- ustanovení § 56 odst. 1 zákona mimo jiné ukládá statutárnímu orgánu zadavatele přezkoumání oprávněnosti námitek do 10 dnů a to ode dne jejich doručení zadavateli. Zjistí-li, že zadavatel porušil zákon, v téže době rozhodne o nápravě a neprodleně uvědomí uchazeče, který námitky podal. V tomto případě byly námitky uchazeče zadavateli doručeny dne 27.12.2003. Desetidenní lhůta pro rozhodnutí statutárního orgánu

zadavatele o námitkách končila dnem 6.1.2004. Jak vyplývá z rozhodnutí o námitkách, je toto opatřeno datem 5.1.2004, statutární orgán zadavatele tedy rozhodl ve lhůtě stanovené zákonem.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o námitkách bylo dne 7.1.2004 odesláno uchazeči, byla splněna i další povinnost vyplývající z ustanovení § 56 odst. 1 zákona, a to neprodlené uvědomění uchazeče o nevyhovění jeho námitkám. Statutární orgán nemůže nést odpovědnost za to, že uchazeč si doporučenou listovní zásilku s dodejkou, ve které bylo předmětné rozhodnutí o námitkách zasláno, vyzvedl od poštovního přepravce dne 13.1.2004.

Na základě výše uvedeného zadavatel doporučuje, aby byl návrh uchazeče ze dne 16.1.2004 orgánem dohledu zamítnut, neboť zadavatel svým rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2003 neporušil zákon.

Dne 10.2.2004 se dostavil na Úřad zplnomocněný zástupce společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4 k nahlédnutí do spisu. Zástupce tohoto uchazeče využil práva vyjádření se ve věci. Ve vyjádření ze dne 11.2.2004 je uvedeno, že:

- rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2003 bylo v souladu se zákonem a návrh uchazeče ze dne 16.1.2004 na přezkoumání jeho rozhodnutí je proto z věcného i právního hlediska nepodložený a bezdůvodný,
- tvrzení uchazeče o porušení zákona ponecháním nabídky společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4, ve veřejné soutěži, jakož i dalším postupem zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky jsou nepodložená,
- komise pro otevírání obálek s nabídkami sice chybně pokládala nabídku za neúplnou a doporučila její vyřazení, ale zadavatel mylný názor svého poradního orgánu shledal nesprávným a jednoznačně potvrdil, že nabídka je úplná. Zadavatel tak v souladu se svými kompetencemi ve veřejné soutěži a odpovědností ponechal nabídku v soutěži. Bylo by naprosto protismyslné, aby chybný závěr poradního orgánu byl pro zadavatele absolutně závazným a zadavatel na jeho základě musel rozhodnout v rozporu se zákonem,
- názor neuspokojeného uchazeče, že při výběru nejvhodnější nabídky byl porušen zákon není právně podložen a opírá se pouze o subjektivní a účelovou interpretaci některých ustanovení zákona na tuto veřejnou soutěž,
- s ohledem na právní a skutkovou nepodloženost tvrzení uchazeče o porušení zákona zadavatelem a jeho statutárního orgánu obsažené v návrhu ze dne 16.1.2004, navrhuje společnost Xena Bohemia, a.s., Praha 4, aby správní orgán veškeré návrhy obsažené ve výše uvedeném podání v celém rozsahu zamítl a konstatoval, že neshledal porušení zákona zadavatelem a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v celém rozsahu potvrdil.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona postup zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem stanoviska zadavatele a uchazeče Xena Bohemia, a.s., Praha 4, k zahájenému správnímu řízení. Úřad konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky neporušil zákon.

V ustanovení § 29 odst. 4 zákona se konstatuje, že jestliže komise po otevření obálky zjistí, že nabídka není z hlediska podmínek soutěže úplná nebo že uchazeč nesplnil podmínky

uvedené v § 24 odst. 2 zákona, nabídku vyřadí z dalšího posuzování a hodnocení; vyřazení nabídky oznámí účastníkům. Zadavatel vyloučí bezodkladně příslušného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Rozhodnutí o vyloučení je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči.

Zadavatel před úkonem vyloučení přezkoumal návrh komise pro otevírání obálek s nabídkami na vyřazení nabídky společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4 a zjistil, že údaje uvedené jako chybějící tato nabídka obsahuje v návrhu kupní smlouvy (příloha č. 13 nabídky) na straně 3 v části III. pod bodem 1. Po tomto zjištění zadavatel společnost nevyloučil a nabídku postoupil komisi pro posouzení a hodnocení. Odpovědnost za rozhodnutí nese vždy zadavatel. Shledá-li doporučení komise za nesprávné, může odchylně rozhodnout, neboť komise zadavateli pouze navrhuje. Bylo by kontraproduktivní, aby zadavatel vědomě vyloučil uchazeče, který splnil podmínky zadání a pak ho na základě námitek vrátil zpět do soutěže. Zadavatel může své rozhodnutí změnit na základě podaných námitek, kterým vyhoví. Zadavatel tím, že zjistil při přezkoumání návrhu komise na vyřazení nabídky společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4, její úplnost, nenahrazoval činnost komise pro otevírání obálek. Vyloučením společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4, která splnila zadávací podmínky, by zadavatel porušil zákon. Zadavatel má povinnost informovat ostatní uchazeče pouze o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 39 zákona a o podaných námitkách, resp. návrhu ve smyslu ustanovení § 56 odst. 5 zákona, resp. § 57 odst. 4 zákona.

Námitka uchazeče je nedůvodná.

K chybě zadavatele v rozhodnutí o námitkách Úřad konstatuje, že v tomto rozhodnutí o námitkách ze dne 5.1.2004 zadavatel pochybil tím, že uvedl mimo jiné v bodě 2 - rozhodnutí o potvrzení vyloučení uchazeče. Zadavatel tuto chybu opravil v dopise uchazeči ze dne 27.1.2004 Č.j.: EKO-105/04-2004 a vysvětlil ve stanovisku zadavatele k návrhu uchazeče. Administrativní chyba neměla vliv na ostatní části vydaného rozhodnutí.

Námitka uchazeče je nedůvodná.

K uvedenému sdělení uchazeče, že statutární orgán zadavatele dle jeho názoru porušil ustanovení § 56 odst. 1 zákona tím, že nebylo zadavatelem rozhodnuto v tam stanovené lhůtě, resp. že v této lhůtě uchazeč o rozhodnutí o námitkách uvědomen nebyl, konstatuje Úřad následující:

Dle citovaného ustanovení zákona statutární orgán zadavatele, popřípadě u obcí starosta přezkoumá oprávněnost podaných námitek do deseti dnů od doručení zadavateli. V této lhůtě rozhodne též o nápravě, zjistí-li, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, a uvědomí o tom neprodleně uchazeče, který námitky podal. Podle dokladů z dokumentace o veřejnou zakázku je patrné, že námitky uchazeče byly zadavateli doručeny 27.12.2003. Lhůta deseti dnů pro rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele o námitkách skončila 6.1.2004. Rozhodnutí o námitkách je opatřeno datem 5.1.2004 a rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči odesláno zadavatelem dne 7.1.2004. Zadavatel neporušil ustanovení § 56 odst. 1 zákona, neboť rozhodl o námitkách v desetidenní lhůtě a uvědomil o tom neprodleně uchazeče, který námitky podal.

Konstatování uchazeče je nedůvodné.

Zadavatel ve vyhlášení předmětné obchodní veřejné soutěže uvedl ve způsobu hodnocení nabídek podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona jako jediné hodnotící kritérium výši nabídkové ceny. Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2003 vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti Xena Bohemia, a.s., Praha 4.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, jehož jménem jedná ministr Mgr. Stanislav Gross, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7
2. Advokátní kancelář, JUDr. Jiří Obluk, Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1
3. Xena Bohemia, a.s., Nad Spádem 20/641, 140 00 Praha 4, zast. předsedkyní představenstva Ing. Alexandrou Honzíkovicou
4. Ing. Ladislav BLAŽEK, U Továren 261/27, 102 00 Praha 10