

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno II. stupňovým rozhodnutím č. j. 2R 83/04-Hr ze dne 24.1.2005, které nabylo právní moci dne 2.2.2005.

Č. j. VZ/S147/04-153/4755/04-RP

V Brně dne 13. září 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.7.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh uchazeče – COM PLUS CZ a. s., Poděbradská 57/206, 198 21 Praha 9, Hloubětín, za niž jedná Ing. Marcel Ouřada, předseda představenstva, ze dne 19.7.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, za nějž jedná Ing. Bc. Jiří Jež, ředitel, ze dne 7.7.2004, o námitkách ze dne 1.7.2004 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.6.2004 na veřejnou zakázku „Hlasová komunikační infrastruktura oblasti Stráže pod Ralskem“, zadávané výzvou ze dne 15.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 posledně cit. zákona, rozhodl takto:

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., se návrh uchazeče COM PLUS CZ a. s., Praha, **zamítá** a rozhodnutí zadavatele DIAMO, státní podnik, Stráž pod Ralskem, ze dne 19.6.2004 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Hlasová komunikační infrastruktura oblasti Stráže pod Ralskem“ se **potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu s cit. zákonem o zadávání veřejných zakázek.

O d ů v o d n ě n í

DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, za nějž jedná Ing. Bc. Jiří Jež, ředitel (dále jen „zadavatel“), zaslal podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb.,

zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), sedmi zájemcům výzvu ze dne 15.4.2004 k podání nabídky na veřejnou zakázku „Hlasová komunikační infrastruktura oblasti Stráže pod Ralskem“.

Ve výzvě zadavatele stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle výše nabídkové ceny bez DPH, přičemž nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Zadavatel dále ve výzvě připustil možnost jednoho variantního řešení.

Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24.5.2004 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 6 nabídek. Nabídka uchazeče ČESKÝ TELECOM, a. s., byla zadavatelem po posouzení nabídek z dalšího hodnocení vyřazena pro nesplnění technických požadavků výzvy a zadavatel tohoto uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vyloučil. Po provedeném hodnocení byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče Siemens s. r. o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jednají Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek, jednatelé (dále jen „Siemens“), s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH. Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 27.5.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč COM PLUS CZ a. s., Poděbradská 57/206, 198 21 Praha 9, Hloubětín, (dále jen „COM PLUS“), dopisem ze dne 7.6.2004 námitky. Proti uvedenému rozhodnutí zadavatele podali rovněž námitky uchazeči Telesis CZ, s. r. o., Praha a Atlantis telecom s. r. o., Praha. Statutární orgán zadavatele po přezkoumání podaných námitek konstatoval, že porušil ustanovení zákona a rozhodl o zrušení svého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, což uchazeči COM PLUS i ostatním uchazečům oznámil dopisem ze dne 11.6.2004.

Zadavatel poté dopisem ze dne 17.6.2004 vyzval uchazeče Siemens ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč Siemens zaslal zadavateli zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem ze dne 18.6.2004, který zadavatel obdržel téhož dne, a ve kterém uvádí, že jeho nabídková cena je podložena detailním položkovým rozpočtem zahrnutým v nabídce uchazeče a odůvodňuje svoji mimořádně nízkou nabídkovou cenu zejména výjimečnou hospodárností výrobních a zpracovatelských procesů, danou mimořádně vysokou úrovní výrobních technologií a značnými výrobními objemy a dále vzhledem k tomu, že uchazeč Siemens má komplexně optimalizovány procesy zpracování svých odbytových zakázek a dosahuje nízkých zpracovatelských nákladů. V tomto ohledu patří uchazeč Siemens k nejproduktivnějším dceřiným společnostem globálního koncernu Siemens AG, v jehož rámci, jakož i u subdodavatelů, má zajištěny relativně velmi výhodné pořizovací ceny zboží, což je také příčinou jeho mimořádně příznivých podmínek.

Jak vyplývá z opětovného záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.6.2004, zadavatel vzal zdůvodnění uchazeče Siemens v úvahu, přičemž jej vyhodnotil jako objektivně prokázané, zejména proto, že z detailního položkového rozpočtu uchazeče vyplývá, že převážná většina komponentů uchazečem nabízeného systému je produktem mateřské firmy uchazeče – Siemens AG, u nichž je uchazeč schopen nabídnout velmi výhodné ceny, přičemž tyto mimořádně příznivé podmínky uchazeče mají významný vliv na jeho nabídkovou cenu. K tomu dále zadavatel mj. uvádí své zjištění o výjimečné hospodárnosti agregované výroby koncernu Siemens AG, která je v důsledku inovačního procesu umístěna po celém světě tak, aby byly minimalizovány výrobní náklady. Dne 19.6.2004 pak zadavatel rozhodl o výběru nabídky uchazeče Siemens jako nejvhodnější, což uchazečům oznámil dopisem ze dne 21.6.2004.

Uchazeč COM PLUS podal proti tomuto rozhodnutí zadavatele dopisem ze dne 1.7.2004 námitky a námitky podal taktéž uchazeč Atlantis telecom s. r. o., Praha. Zadavatel podaným námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což oznámil uchazeči COM PLUS dopisem ze dne 7.7.2004.

Uchazeč COM PLUS využil svého práva a dopisem ze dne 19.7.2004 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgánu dohledu“). Orgán dohledu i zadavatel obdrželi předmětný návrh shodně dne 21.7.2004.

Uchazeč COM PLUS ve svém návrhu ze dne 19.7.2004 uvádí, že nesouhlasí s pořadím nabídek a způsobem jejich hodnocení. Dále uchazeč upozorňuje na povinnost zadavatele vyžádat si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, odchyluje-li se nabídková cena některého z uchazečů výrazně od ostatních nabídkových cen, což zadavatel v případě nabídkové ceny uchazeče Siemens před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neučinil a vyžádal si jej až zpětně poté, co na základě podaných námitek své rozhodnutí o výběru nabídky uchazeče Siemens jako nejvhodnější zrušil. Uchazeč COM PLUS dále uvádí, že nabídka uchazeče Siemens neobsahuje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž toto bylo uchazečem Siemens podáno až po zrušení prvního rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, na základě dodatečné výzvy zadavatele, zaslané „účelově s vědomím a znalostí“ dříve podaných námitek. Zadavatel tedy porušil ust. § 36 odst. 3 zákona, podle kterého jestliže uchazeč nepředloží zdůvodnění ve lhůtě podle odst. 1 § 36 zákona nebo komise shledá důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané, zadavatel musí vyloučit tohoto uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Navrhovatel namítá, že zadavatel tuto zákonnou podmínku nesplnil, neboť nevyločil uchazeče Siemens, ale naopak mu poskytl neodůvodněnou výhodu v možnosti až dodatečného odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Svým návrhem se uchazeč COM PLUS domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a uložení nového výběru, popřípadě zrušení zadání předmětné veřejné zakázky.

Dnem 21.7.2004, kdy orgán dohledu návrh uchazeče COM PLUS obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- uchazeč COM PLUS,
- uchazeč Siemens.

Zadavatel zaslal dopisem ze dne 26.7.2004 orgánu dohledu svoje stanovisko k obsahu návrhu uchazeče COM PLUS ze dne 19.7.2004, ve kterém uvádí shodně se svým rozhodnutím o námitkách ze dne 7.7.2004, že si v „procesu prvního posouzení a hodnocení nabídek“ nevyžádal od uchazeče Siemens písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a na základě podaných námitek tedy zjistil porušení zákona, přičemž rozhodl v souladu s § 56 zákona o nápravě tím, že své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zrušil. Poté zadavatel provedl nové posouzení a hodnocení nabídek a „jako jednu z náprav porušení zákona bylo i vyhodnocení, že nabídka uchazeče Siemens obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu a vyžádání si písemného zdůvodnění od uchazeče“ a odmítá tvrzení uchazeče COM PLUS o účelovosti výzvy zadavatele. Dále zadavatel k obsahu návrhu

uchazeče COM PLUS uvedl, že uchazeč Siemens předložil písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve lhůtě stanovené zadavatelem v písemné žádosti o její zdůvodnění. Zadavatel „vzal písemné zdůvodnění v úvahu, neboť shledal příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní, a to v souladu s § 36 odst. 2 zákona“. Zadavatel doplnil, že nemohl vyloučit uchazeče Siemens, jak to požaduje uchazeč COM PLUS, když shledal důvody jeho mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané a za neopodstatněné považuje dále tvrzení uchazeče COM PLUS, že uchazeč Siemens byl zvýhodněn. K včasnosti doručení návrhu se zadavatel vyjádřil, že rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 7.7.2004 bylo uchazeči COM PLUS doručeno dne 8.7.2004, přičemž předmětný návrh obdržel zadavatel 21.7.2004, tedy po uplynutí 10 denní lhůty pro podání návrhu. Vzhledem k tomu, že návrh nebyl podán včas a zadavatel postupoval při zadávání předmětné veřejné zakázky v souladu se zákonem, domáhá se zamítnutí návrhu a potvrzení rozhodnutí zadavatele.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S147/04-153/3941/04-RP ze dne 4.8.2004 a současně byla stanovena lhůta k seznámení s podklady pro rozhodnutí, dána možnost navrhnout doplnění šetření, nahlédnout do spisu tohoto řízení a pořizovat si z něho výpisy. V cit. dopise bylo dále mj. uvedeno, že uchazeč COM PLUS převzal podle dodejky, předložené zadavatelem v dokumentaci předmětné veřejné zakázky, rozhodnutí o jeho námitkách dne 8.7.2004. Vzhledem k tomu, že zadavatel i orgán dohledu obdrželi předmětný návrh dne 21.7.2004, vyzval tedy orgán dohledu uchazeče COM PLUS, aby v případě, že může doložit včasné doručení návrhu, nechtěl příslušné doklady doručit orgánu dohledu.

Uchazeč COM PLUS na výzvu orgánu dohledu reagoval dopisem ze dne 12.8.2004, ve kterém uvedl, že oznámení rozhodnutí zadavatele o námitkách převzala dne 8.7.2004 firma Lucent Technologies v. o. s., Praha, se sídlem na adrese totožné s adresou uchazeče COM PLUS a předmětný dopis nebyl uchazeči řádně doručen. Uchazeč COM PLUS poté převzal předmětné oznámení od firmy Lucent Technologies v. o. s., Praha dne 12.7.2004, což uchazeč dodatečně doložil předávacím protokolem zaslaným orgánu dohledu dopisem ze dne 13.9.2004.

Dne 18.8.2004 umožnil orgán dohledu zástupcům uchazeče Siemens nahlédnout do spisu správního řízení a uchazeč se poté ke správnímu řízení vyjádřil dopisem ze dne 19.8.2004, ve kterém odmítá argumenty uchazeče COM PLUS týkající se doručení oznámení rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeči COM PLUS a následný běh lhůty pro podání návrhu. Uchazeč Siemens uvádí, že zadavatel zaslal rozhodnutí o námitkách uchazeči COM PLUS doporučeně s doručenkou a na správnou adresu, v souladu s ust. § 68 odst. 2 zákona. Jak je zřejmé z dodejky České pošty, s. p., předmětnou doporučenou zásilku převzala dne 8.7.2004 firma Lucent Technologies v. o. s., Praha, jako příjemce poštovních zásilek pro areál Poděbradská 57/206, 198 21 Praha 9, v zastoupení uchazeče COM PLUS, jenž zde má rovněž sídlo, přičemž přijetí doporučené zásilky v zastoupení adresáta je dle „Poštovních podmínek“ České pošty, s. p., možné. Způsob a datum interního vyzvednutí předmětné zásilky nejsou rozhodné z hlediska doručení adresátovi ve smyslu zákona a datem interního převzetí předmětného dopisu uchazeče COM PLUS od firmy Lucent Technologies v. o. s., Praha, nelze zpochybňovat doručení a následný běh lhůty pro podání návrhu, která tak uplynula dne 19.7.2004. Vzhledem k tomu, že orgán dohledu obdržel předmětný návrh uchazeče COM PLUS dne 21.7.2004, požaduje uchazeč Siemens, aby jej orgán dohledu zamítl, neboť nebyl doručen včas. Obsah návrhu uchazeče COM PLUS pak odmítl jako neoprávněný, a dále k němu uvedl, že nabídka uchazeče Siemens nemohla obsahovat zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a zdůvodnění bylo uchazečem předloženo teprve až na základě písemné

výzvy zadavatele, v souladu s § 36 odst. 1 zákona. K samotnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dále uchazeč Siemens zopakoval argumentaci, kterou předložil zadavateli (viz výše).

Ve lhůtě, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, se již dále nikdo z účastníků řízení nevyjádřil.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 57 zákona, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zamítnutí návrhu, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K otázce včasného podání návrhu orgán dohledu uvádí, že § 57 odst. 2 zákona stanoví, že návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. Způsob doručování pak zákon stanoví v § 68, kde je upraven vzájemný styk mezi zadavatelem a uchazečem, když cit. ustanovení v odst. 2 stanoví, že rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručeny uchazeči.

Orgán dohledu konstatuje, že jako doklad o doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče COM PLUS ze dne 7.7.2004 je součástí předložené dokumentace dodejka, prokazující převzetí předmětného oznámení dne 8.7.2004 firmou Lucent technologies v. o. s., Praha, nikoliv uchazečem COM PLUS. Zadavatelem předložená dodejka tedy neprokazuje doručení předmětného oznámení uchazeči, naopak uchazeč COM PLUS prokázal předložením předávacího protokolu s firmou Lucent technologies v. o. s., Praha, že předmětný dopis mu byl doručen až dne 12.7.2004. Od data 12.7.2004 se tedy odvíjí i 10 denní lhůta pro podání návrhu (viz § 57 odst. 2 zákona), která skončila dne 22.7.2004 a jelikož byl návrh uchazeče COM PLUS doručen na obě zákonem stanovená místa dne 21.7.2004, orgán dohledu konstatuje, že byl podán včas.

K nesouhlasu uchazeče COM PLUS s rozhodnutím zadavatele o pořadí nabídek a způsobem jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že zákon v ust. § 49 odst. 4 písm. c) stanoví, že výzva k podání nabídky podle odstavce 1 nebo 2 musí shodně pro všechny zájemce obsahovat způsob hodnocení nabídek (§ 6 zákona). V ust. § 6 odst. 1 pak zákon stanoví, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.

Ve výzvě zadavatele stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle výše nabídkové ceny bez DPH, přičemž po provedeném hodnocení nabídek v souladu s § 49 odst. 10 zákona rozhodl dne 19.6.2004 o výběru nabídky uchazeče Siemens jako nejvhodnější, neboť nabídková cena tohoto uchazeče bez DPH byla nejnižší. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel hodnotil nabídky v souladu se způsobem hodnocení, který ve výzvě stanovil shodně pro všechny uchazeče a porušení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona se nedopustil.

K otázce postupu zadavatele v případě vyhodnocení nabídkové ceny uchazeče Siemens jako mimořádně nízké, orgán dohledu uvádí, že v ust. § 49 odst. 8 ve spojení s § 36 zákon v odstavci 1 posledně cit. ustanovení stanoví, že jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních nabídkových cen, musí si zadavatel vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. Zdůvodnění je uchazeč povinen předložit zadavateli ve lhůtě jím stanovené, která nesmí být kratší než sedm dnů od doručení

výzvy. V odstavci 2 cit. ustanovení dále zákon stanoví, že komise (v případě zadání veřejné zakázky podle § 49 odst. 1 zákona zadavatel) může vzít zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v úvahu pouze tehdy, jestliže shledá příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní, např. z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, popřípadě objektivnosti technického řešení, postupů nebo příznivých podmínek uchazeče. Konečně v odstavci 3 cit. ustanovení zákon stanoví, že jestliže uchazeč nepředloží zdůvodnění ve lhůtě podle odstavce 1 nebo komise (zadavatel) neshledá důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané, musí zadavatel vyloučit takového uchazeče z další účasti na veřejné zakázce.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel rozhodl dne 24.5.2004 o výběru nabídky uchazeče Siemens jako nejvhodnější, přičemž toto své rozhodnutí na základě podaných námitek (mj. také námitek uchazeče COM PLUS ze dne 7.6.2004) zrušil v souladu s § 56 odst. 1 zákona rozhodnutím ze dne 11.6.2004, neboť zjistil ve svém postupu pochybení, kterého se dopustil tím, že nabídkovou cenu vybraného uchazeče Siemens nevyhodnotil jako mimořádně nízkou a nevyžádal si od uchazeče její písemné zdůvodnění. Tímto se proces zadávání předmětné veřejné zakázky vrátil do fáze před posouzením a hodnocením nabídek a zadavatel tak musel znovu nabídky posuzovat (viz § 49 odst. 9 zákona) a hodnotit (viz § 49 odst. 10 zákona). Jako nápravu svého dřívějšího chybného postupu pak zadavatel vyhodnotil nabídkovou cenu uchazeče Siemens jako mimořádně nízkou a vyžádal si od uchazeče dopisem ze dne 17.6.2004 její písemné zdůvodnění, kde stanovil uchazeči 7 denní lhůtu k odpovědi (viz § 36 odst. 1 zákona). Uchazeč Siemens poté zaslal zadavateli písemné zdůvodnění dopisem ze dne 18.6.2004, které zadavatel obdržel téhož dne, tedy v jím stanovené 7 denní lhůtě, přičemž odůvodnění uchazeče vzal zadavatel v úvahu jako objektivně prokázané (viz výše), z čehož dále vyplývá, že nemohl uchazeče Siemens vyloučit z další účasti na veřejné zakázce, jak to požaduje uchazeč COM PLUS. Jelikož nabídková cena toho uchazeče bez DPH byla nejnižší, zadavatel znovu rozhodl dne 19.6.2004 o výběru nabídky uchazeče Siemens jako nejvhodnější. K tomu orgán dohledu dále doplňuje, že nebylo neopodstatněným zvýhodněním uchazeče Siemens, když jej zadavatel vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny po zrušení svého původního rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ale naopak nápravou dřívějšího chybného postupu. V okamžiku zrušení původního rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky se proces zadávání vrátil do fáze před posouzením a hodnocením nabídek a bylo by naopak zcela neopodstatněné, kdyby zadavatel v tento okamžik uchazeče Siemens vyloučil pro nepředložení písemného zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, když si jej do té doby nevyžádal. K tomu orgán dohledu dodává, že uchazeč není povinen odůvodnění výše nabídkové ceny uvádět předem v nabídce, neboť nelze předvídat, že jeho nabídka se bude výrazně odchylovat od ostatních nabídkových cen, když nabídkové ceny ostatních uchazečů nejsou uchazečům v době zpracovávání nabídek známy. Orgán dohledu tedy konstatuje, že zadavatel se porušení st. § 49 odst. 8 ve spojení s § 36 zákona nedopustil.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.2.2005

Obdrží:

DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, zast. Ing. Bc. Jiřím Ježem

COM PLUS CZ a. s., Poděbradská 57/206, 198 21 Praha 9, Hloubětín, zast. Ing. Marcelem Ouřadou

Siemens s. r. o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6, zast. Ing. Pavlem Kafkou