

Č. j.: VZ/S 41/04-152/2739/04-jl

V Brně dne 9. června 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.4.2004 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb., a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 8.4.2004 uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o., Petřvaldská 315/52, 736 01 Havířov-Šumbark, za niž jedná Ing. Ján Marko, prokurista, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 5.5.2004 Mgr. Ivo Enenklem, advokátem, se sídlem Škroupova 12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, na přezkoumání rozhodnutí statutárního města Havířova, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupeného PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města, ze dne 16.3.2004, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 26.2.2004 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 44/2003 dne 5.11.2003 pod zn. 182104-44/03 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., a zákona č. 517/2002 Sb., jejíž podmínky byly upraveny v Obchodním věstníku č. 46/2003 dne 19.11.2003 pod zn. 182871-46/03, rozhodl **takto**:

Návrh uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o., Petřvaldská 315/52, 736 01 Havířov-Šumbark, ze dne 8.4.2004 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., zamítá, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli statutárnímu městu Havířovu ani Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

### O d ů v o d n ě n í

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zastoupené PaedDr. Miladou Halíkovou, primátorkou města (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo podle části

druhého zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 44/2003 dne 5.11.2003 pod zn. 182104-44/03 podle části druhého zákona, jejíž podmínky byly upraveny v Obchodním věstníku č. 46/2003 dne 19.11.2003 pod zn. 182871-46/03.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.10.2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel sedm nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.2.2004 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona byla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek navržena zadavateli k vyřazení nabídka uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o., Petřvaldská 315/52, 736 01 Havířov-Šumbark, za niž jedná Ing. Ján Marko, prokurista, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 5.5.2004 Mgr. Ivo Enenklem, advokátem, se sídlem Škroupova 12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „uchazeč“). Zadavatel následně rozhodnutím ze dne 26.2.2004 uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 26.2.2004 o vyloučení, které uchazeč obdržel dne 2.3.2004, podal uchazeč dopisem ze dne 9.3.2004 námitky zadavateli, který je obdržel 12.3.2004, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 16.3.2004, které uchazeč obdržel podle dodejky dne 30.3.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 8.4.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 13.4.2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 13.4.2004.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jsou zadavatel a uchazeč.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 41/04-152/1893/04-jl ze dne 29.4.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí; v cit. dopisu bylo mj. uvedeno následující:

**Začátek citace:** „Z předložené dokumentace orgán dohledu mj. zjistil, že rozhodnutí zadavatele ze dne 16.3.2004 o námitkách převzal uchazeč podle dodejky dne 30.3.2004. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel orgán dohledu dne 13.4.2004 a zadavatel rovněž dne 13.4.2004. V této souvislosti orgán dohledu žádá uchazeče o vyjádření k uvedené skutečnosti, případně o prokázání doručení návrhu zadavateli i orgánu dohledu v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona (např. dodejkou), a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto oznámení.“ **(konec citace).**

Dále bylo v dopise č. j. VZ/S 41/04-152/1893/04-jl ze dne 29.4.2004 uvedeno, že dne 23.4.2003 obdržel orgán dohledu dopis uchazeče ze dne 21.4.2004, ve kterém uchazeč uvádí, že návrh uchazeč zaslal orgánu dohledu i zadavateli a v „reakci na tuto skutečnost bylo ze strany zadavatele bezodkladně rozhodnuto o výběru nejvhodnější v této veřejné zakázce, kdy se tak stalo již v sobotu 10.4.2004“, tedy den poté, kdy byla zadavateli dána na vědomí skutečnost, že se uchazeč obrátil se svým návrhem na orgán dohledu.

Ve stanovené lhůtě se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí vyjádřil zadavatel i uchazeč.

Zadavatel dopisem ze dne 3.5.2004 sdělil, že návrh byl orgánu dohledu stejně jako zadavateli doručen dne 13.4.2004, tedy po zákonem stanovené lhůtě (uchazeč převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 30.3.2004). Dne 10.4.2004 zadavatel nebyl ničím v dalších krocích omezen a zcela v souladu s právem rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky (tento postup byl vyvolán blížícím se koncem zadávací lhůty).

Uchazeč (resp. jeho právní zástupce) dopisem ze dne 5.5.2004 sdělil, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl zaslán orgánu dohledu i zadavateli a že k prokázání této skutečnosti dokládá ověřené fotokopie poštovních podacích lístků (s datem podání zásilek k přepravě 9.4.2004 – pozn. orgánu dohledu). Dále uchazeč uvedl, že v rozporu s § 57 odst. 4 zákona bylo dne 10.4.2004 zadavatelem rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zamítnutí návrhu, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě orgánu dohledu ani zadavateli. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, *„Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.*

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky uchazeče ze dne 9.3.2004 proti svému rozhodnutí o vyloučení uchazeče a námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 16.3.2004, které uchazeč obdržel podle dodejky dne 30.3.2004. Návrh uchazeče ze dne 8.4.2004 obdržel zadavatel i orgán dohledu až dne 13.4.2004. V daném případě však byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 9. duben 2004; v tento den však byla příslušná podání prokazatelně předána k poštovní přepravě, nikoliv doručena, jak vyplývá z podacích lístků, jejichž ověřené kopie doložil uchazeč v rámci svého vyjádření ze dne 5.5.2004. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, *„podává ve dvojím vyhotovení do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“.* Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě

na obě zákonem určená místa. V daném případě nebyl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen ve stanovené lhůtě zadavateli ani orgánu dohledu.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu podle posledně citovaného ustanovení zákona, tak i lhůty pro podání námitek (§ 55 zákona) je, aby příslušné podání uchazeče bylo příslušnému adresátovi doručeno nejpozději v poslední den lhůty, a to z důvodu, aby zadavatel mohl řádně dokončit zadání veřejné zakázky. Nepostačí v tento den příslušné podání podat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušnému adresátovi doručeno. Právní názor orgánu dohledu vychází například i z rozsudku Vrchního soudu Olomouc č. j. 2A 7/2001 (viz správní spis).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nezbyvá než konstatovat, že návrh uchazeče nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona v platném znění, a proto orgán dohledu musel rozhodnout o jeho zamítnutí, jak je uvedeno ve výroku. Orgán dohledu neshledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

#### Obdrží:

Statutární město Havířov, Svornosti 2, 736 34 Havířov-Město, zast. PaedDr. Miladou Halíkovou

Mgr. Ivo Enenkl, advokát, Škroupova 12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

#### Na vědomí:

ARBOR MORAVIA s. r. o., Opletalova 608/2, 736 01 Havířov-Šumbark, zast. Ing. Ján Marko

