

Č. j.: 2R 34/04 – Hr

V Brně dne 2. srpna 2004

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 21.5.2004 statutárním městem Ostrava, městský obvod Radvanice a Bartovice, zast. starostou Dr. Vojtěchem Mlynářem, se sídlem Těšínská 281, 716 00 Ostrava – Radvanice, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 30.4.2004 č. j. VZ/S44/04-153/1972/04-Bar, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutárního města Ostrava, městský obvod Radvanice a Bartovice, se sídlem Těšínská 281, 716 00 Ostrava – Radvanice, učiněných při zadání veřejných zakázek:

„Dům pečovatelských služeb Ostrava – Bartovice, I. etapa“, formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a

„Dům pečovatelských služeb Ostrava – Bartovice, II. etapa“, formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 posledně cit. zákona,

jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S44/04-153/1972/04-Bar ze dne 30.4.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Za základě informací z denního tisku si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), vyžádal dopisem ze dne 19.2.2004 od statutárního města Ostrava, městský obvod Radvanice a Bartovice, zast. starostou Dr. Vojtěchem Mlynářem, se sídlem Těšínská 281, 716 00 Ostrava – Radvanice (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejné zakázky „Dům pečovatelských služeb Ostrava – Bartovice, I. etapa“, formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) a veřejné zakázky „Dům pečovatelských služeb Ostrava – Bartovice, II. etapa“, zadané opět formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona.

Požadovanou zadávací dokumentaci obdržel Úřad dne 2.3.2004 spolu s vyjádření zadavatele, doplnění dokumentace pak Úřad obdržel dne 15.3.2004. Ve svém vyjádření zadavatel mimo jiné uvádí, že zadání veřejných zakázek bylo přezkoumáno kontrolním orgánem statutárního města Ostravy a z kontrolního závěru vyplývá, že dokumentace neobsahuje některé zákonem vyžadované listiny, a dále že postup zadavatele při uzavření jednotlivých smluv byl v rozporu se zákonem. K tomu zadavatel uvádí, že pokud chtěl získat příslušnou státní dotaci, musel stihnout včas uzavřít příslušnou smlouvu, což by při vyhlášení obchodní veřejné soutěže zcela jistě nestihl.

Protože po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných při zadání předmětných veřejných zakázek, zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako jediného účastníka správního řízení označil zadavatele. Oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatel dne 24.3.2004 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad uvádí, že zadavatel stavbu „Dům s pečovatelskou službou Ostrava – Bartovice“ rozdělil do dvou etap, z nichž první zahrnovala stavbu objektu domu s pečovatelskou službou a druhá zahrnuje komunikace, chodníky, inženýrské sítě, žumpu a terénní a sadové úpravy. Každá etapa pak byla zadána jako samostatná veřejná zakázka, na které zadavatel uzavřel dvě samostatné smlouvy o dílo v úhrnné částce 44 344 995,- Kč včetně DPH, a to na základě výzev více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona. V obou případech zaslal výzvu stejnému okruhu účastníků a jako nejvhodnější vybral nabídku stejného uchazeče. Obě veřejné zakázky mají stejné místo plnění a doba plnění je u obou stanovena nejpozději do 15.6.2005. Z předložené dokumentace ani z vymezení předmětu plnění smluv o dílo uzavřených na realizaci veřejných zakázek nevyplývá dle zjištění Úřadu obsah jednotlivých etap, ani důvody rozdělení stavby. Úřad poskytl zadavateli příslušnou lhůtu, aby se vyjádřil ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dne 5.4.2004 a uvádí, že nebylo objektivně v jeho možnostech realizovat řádnou obchodní veřejnou soutěž, neboť s přihlédnutím ke lhůtám s ní spojeným by nemuselo dojít včas k zajištění všech podkladů potřebných pro čerpání poskytnuté dotace, a tím by zaniklo právo tuto dotaci čerpat. Zadavatel uvádí, že v době zadání veřejné zakázky disponoval stanoviskem (aniž uvádí jeho

autora), podle kterého zadavatelem zvolený postup je v souladu se zákonem. Na základě později provedené kontroly nyní zadavatel dospívá k závěru, že výtky k němu jsou zčásti odůvodnitelné, avšak stále je přesvědčen o tom, že jeho postupem nebyl dotčen účel zákona, když výzvou podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona byl osloven dostatečně reprezentativní vzorek zájemců a není pravděpodobné, že by formou obchodní veřejné soutěže bylo dosaženo lepších smluvních podmínek, zejména ceny.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 30.4.2004 rozhodnutí č. j. VZ/S44/04-153/1972/04-Bar, kterým v postupu zadavatele konstatoval závažné porušení ustanovení § 3 zákona tím, že zadavatel při zadání předmětné veřejné zakázky nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž. Za zjištěné porušení zákona uložil Úřad zadavateli pokutu ve výši 45 000,- Kč.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad ze znění stavebního povolení, projektu a projektové dokumentace, stejně jako z vymezení předmětů plnění obou veřejných zakázek dovozuje, že jednotlivé stavební objekty, které jsou předmětem plnění obou veřejných zakázek, tvoří ucelený soubor staveb, které mají být všechny realizovány na stejném území a přibližně ve stejném časovém období a úzce na sebe navazují, či se jejich realizace technicky či časově prolíná. Úřad má tedy za prokázané, že v daném případě se jedná o jednu veřejnou zakázku v rozsahu definovaném v projektové dokumentaci, přičemž rozdělení stavby na jednotlivé stavební objekty či jejich seskupování chápe pouze jako členění stavby z hlediska organizace přípravy a vlastní realizace stavby, které však nemůže být důvodem pro rozdělení veřejné zakázky na několik částí za účelem použití méně formálního způsobu zadání. Celkový peněžitý závazek, zjištěný v souladu s ustanovením § 67 zákona, tak přesáhl svou výši 42 082 513,- Kč bez DPH částku 30 mil Kč, tj. limit, nad který ustanovení § 3 zákona ukládá zadavatelům postupovat při zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže. Úřad současně neakceptoval argument zadavatele ohledně objektivní nemožnosti realizovat obchodní veřejnou soutěž z důvodu časového ohrožení získání dotace a dokazuje, že zadavatel měl v tomto směru času dostatek. Pokutu uložil Úřad ve výši 45 000,- Kč, když maximální možná výše pokuty je představována částkou 443 449,95 Kč.

Proti uvedenému rozhodnutí podal zadavatel dne 21.5.2004 rozklad, ve kterém napadenému rozhodnutí především vytká, že ve výrokové části jsou předmětné veřejné zakázky nesprávně označeny jako „Dům pečovatelských služeb Ostrava – Bartovice, I. etapa“ a „Dům pečovatelských služeb Ostrava – Bartovice, II. etapa“, zatímco jejich správné označení je „Dům s pečovatelskou službou Ostrava – Bartovice, I. etapa“ a „Dům s pečovatelskou službou Ostrava – Bartovice, II. etapa“. Stejná chyba se dle názoru zadavatele opakuje i v odůvodnění rozhodnutí. V rozhodnutí je dále špatně uvedeno jméno zpracovatele projektové dokumentace, kterým není Ing. Jan Kanio, ale Ing. Jan Kania. Zadavatel pak dále uvádí, že územní rozhodnutí nevydal odbor stavebně právní Magistrátu města Ostravy, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí na straně 3 v prvním odstavci, ale správně se mělo jednat o odbor stavebně správní Magistrátu města Ostravy. Uvedené nepřesnosti, především co se týče nepřesného označení veřejných zakázek, činí napadené rozhodnutí dle názoru zadavatele nesrozumitelným, a proto je nelze považovat za řádné, a tedy i správné. Zadavatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí

přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S44/04-153/1972/04-Bar ze dne 30.4.2004 uložil zadavateli pokutu 45 000,- Kč za zjištěné závažné porušení ustanovení § 3 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci zadavatele uvádím následující:

Zadavatel namítá, že Úřad v napadeném rozhodnutí používá nesprávné označení předmětných veřejných zakázek, když místo „dům s pečovatelskou službou“ používá spojení „dům pečovatelských služeb“. K tomu uvádím, že Úřad při označení zakázek správně vycházel z obsahu jednotlivých výzev k podání nabídek, konkrétně z jejich čl. 2 bodu 1., kde se doslova uvádí, že „předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy na zhotovitele stavby „Dům pečovatelských služeb Ostrava – Bartovice, I etapa“, respektive „II. etapa“. Stejně jako v případě obchodní veřejné soutěže, při které je pro označení veřejné zakázky závazný „název“ uvedený v soutěžních podmínkách vyhlášených v Obchodním věstníku, je v případě zadání veřejné zakázky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona závazné označení veřejné zakázky, jak je toto obsaženo ve výzvě k podání nabídek, neboť obsah výzvy, resp. její podmínky, jsou směrodatné pro celý další průběh zadávání veřejné zakázky, a tedy i pro případné přezkoumání tohoto průběhu Úřadem. Argumentaci zadavatele proto v tomto bodě považuji za zcela bezpředmětnou.

Zadavatel v rozkladu dále namítá nepřesnosti v označení osoby, která zpracovávala projektovou dokumentaci, a dále v označení odboru Magistrátu města Ostravy, který vydal územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

K tomu uvádím, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí na straně dvě skutečně byl při označení zpracovatele projektové dokumentace u jména Jan Kania nesprávně uveden tvar „Ing. Janem Kanio“, místo správného tvaru 7. pádu „Kaniou“. Dále je pak zpracovatel projektové dokumentace označen bezchybně a k jednoznačné identifikaci subjektu navíc přispívá i uvedení ulice a města s poštovním směrovacím číslem. Nelze proto souhlasit s tvrzením zadavatele, že zmíněná písařská chyba by zakládala nesrozumitelnost, a tudíž nesprávnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Stejně tak neměla vliv na srozumitelnost a jednoznačnost napadeného rozhodnutí ani ta skutečnost, že na jeho třetí straně při označení odboru stavebně správního Magistrátu města Ostravy vypadlo chybou v psaní ve slově „správní“ písmenko „s“. Úřad tento odbor zmiňoval v souvislosti s vydáním územního rozhodnutí, které se vztahuje bezprostředně k zadání šetřené veřejné zakázky, přičemž příslušné územní rozhodnutí je v textu napadeného rozhodnutí blíže specifikováno také číslem jednací a datem vydání, a proto nemohl dojít k pochybnostem ohledně jeho identifikace. V této souvislosti lze rovněž konstatovat, že na Magistrátu města Ostravy je pouze odbor stavebně správní, a proto ani z tohoto důvodu nemohla vzniknout pochybnost, která by činila napadené rozhodnutí nesrozumitelným.

K tomu dále uvádím, že se jedná o chyby v psaní, ke kterým došlo toliko v odůvodnění napadeného rozhodnutí a tyto nesprávnosti nemohly mít vliv na srozumitelnost rozhodnutí, jak uvádí zadavatel v rozkladu. Jedná se o chyby, které mohly být opraveny neformálně dle ustanovení § 47 odst. 6 správního řádu, a to i bez návrhu. Vzhledem k tomu,

že předmětem rozkladu jsou pouze tyto námitky týkající se nesprávnosti v psaní, v rámci řízení o rozkladu jsem je přezkoumal a s odkazem na výše citované ustanovení správního řádu je opravuji tak, že na straně dvě ve třetím odstavci odůvodnění napadeného rozhodnutí se slovo „Kanio“ nahrazuje slovem „Kaniou“ a na straně tři v prvním odstavci se slovo „právní“ nahrazuje slovem „správní“.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město Ostrava, městský obvod Radvanice a Bartovice, se sídlem Těšínská 281, 716 00 Ostrava – Radvanice, zast. Dr. Vojtěchem Mlynářem,
2. spis.