

Č. j.: 2R 50/04 – Hr

V Brně dne 31. srpna 2004

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 1.7.2004 společností ARBOR MORAVIA s. r. o., se sídlem Petřvaldská 315/52, 736 01 Havířov – Šumbark, zast. prokuristou Ing. Jánom Markom, ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 5.5.2004 advokátem Mgr. Ivo Enenklem, se sídlem Škroupova 12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 9.6.2004 č. j. VZ/S41/04-152/2739/04-jl ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Statutárního města Havířov, zast. primátorkou PaedDr. Miladou Halíkovou, se sídlem Svornosti 2, 736 34 Havířov – Město, učiněných při zadání veřejné zakázky „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., uveřejněním dne 5.11.2003 v Obchodním věstníku č. 44/03 pod zn. 182104-44/03, jejíž podmínky byly upraveny v Obchodním věstníku č. 46/2003 dne 19.11.2003 pod zn. 182871-46/03, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S41/04-152/2739/04-jl ze dne 9.6.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Statutární město Havířov, zast. primátorkou PaedDr. Miladou Halíkovou, se sídlem Svornosti 2, 736 34 Havířov – Město (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku „Komplexní údržba veřejné zeleně v okrsku č. 1-4“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), uveřejněním dne 5.11.2003 v Obchodním věstníku č. 44/03 pod zn. 182104-44/03, jejíž podmínky byly upraveny v Obchodním věstníku č. 46/2003 dne 19.11.2003 pod zn. 182871-46/03.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10.10.2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem sedm nabídek, z nichž žádná nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Na základě návrhu komise pro posouzení a hodnocení nabídek pak zadavatel rozhodnutím ze dne 26.2.2004 vyloučil z další účasti v soutěži uchazeče ARBOR MORAVIA s. r. o., se sídlem Petřvaldská 315/52, 736 01 Havířov – Šumbark, zast. prokuristou Ing. Jánom Markom, ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 5.5.2004 advokátem Mgr. Ivo Enenklem, se sídlem Škroupova 12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (dále jen „navrhovatel“). Ten proti rozhodnutí zadavatele podal námitky dne 12.3.2004, kterým zadavatel po jejich přezkoumání rozhodnutím ze dne 12.3.2004 nevyhověl a současně navrhovatele poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel dne 30.3.2004, svého práva využil a návrh k Úřadu dne 13.4.2004 podal. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém jako účastníky správního řízení označil Úřad zadavatele a navrhovatele.

Dne 29.4.2004 vyzval Úřad navrhovatele, aby prokázal doručení návrhu zadavateli i orgánu dohledu v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona, a to například dodejkou. K podanému rozkladu se vyjádřil dne 3.5.2004 zadavatel a uvádí, že návrh mu stejně jako Úřadu byl doručen až po zákonem stanovené lhůtě, a proto již dne 10.4.2004 nebyl ničím v dalších krocích omezen a zcela v souladu s právem rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel na výzvu Úřadu dne 5.5.2004 sdělil, že návrh byl zaslán Úřadu i zadavateli a předložil ověřené fotokopie poštovních podacích lístků, na kterých je jako datum podání zásilek uvedeno 9.4.2004.

Po posouzení předložených dokladů vydal Úřad dne 9.6.2004 rozhodnutí č. j. VZ/S41/04-152/2739/04-jl, kterým podaný návrh podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli ani Úřadu.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel dle dodejky dne 30.3.2004, přičemž návrh ze dne 8.4.2004 obdržel zadavatel i Úřad dne 13.4.2004. Posledním dnem pro podání návrhu však byl den 9.4.2004 a tento den byla příslušná podání prokazatelně pouze předána k poštovní přepravě, nikoliv doručena. Úřad uvádí, že návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa, což se v šetřeném případě nestalo.

Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 1.7.2004 rozklad, ve kterém dovozuje, že vzhledem k ustanovení § 61 zákona se na počítání předmětné lhůty podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona vztahuje zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle jehož ustanovení § 27 odst. 3 je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu, nebo je-li prokazatelně podána poštovní zásilka obsahující podání. Vzhledem k výše uvedenému tedy dle názoru navrhovatele byl návrh podán včas, když byl posledního dne lhůty předán k poštovní přepravě. Navrhovatel dále uvádí, že ustanovení § 57 odst. 2 zákona obsahuje zcela zřetelný a nelogický rozpor, který nemůže být přičítán k jeho tíži, přičemž současně upozorňuje, že nová právní úprava, zákon č. 40/2004 Sb. o veřejných zakázkách, tento rozpor odstraňuje, když v ustanovení § 96 odst. 3 jednoznačně vymezuje podání návrhu a uvádí, že návrh musí být doručen Úřadu do 10 kalendářních dnů. Navrhovatel proto navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc k novému projednání a rozhodnutí.

K podanému rozkladu se dne 12.7.2004 vyjádřil zadavatel a navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo potvrzeno, když argumentaci navrhovatele označuje za účelovou.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S41/04-152/2739/04-jl ze dne 9.6.2004 návrh podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K argumentaci rozkladu uvádím, že dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu (tj. Úřadu) a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

K datu, které je rozhodné pro zachování předmětné lhůty uvádím, že podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu je správní řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u Úřadu až den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde Úřadu a to bez ohledu na to, kdy byl předmětný návrh podán k poštovní přepravě. V tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona v první větě. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se tedy vzhledem k výše uvedenému vztahuje toliko na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení. Z uvedeného současně jednoznačně vyplývá, že návrh musí být nejpozději poslední den lhůty doručen Úřadu i zadavateli a nestačí jej pouze v tento den podat k poštovní přepravě. Uvedený právní názor byl potvrzen mimo jiné i rozhodnutími Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 11/99 ze dne 6.12.1999, 2A 14/99 ze dne 22.12.1999 a dalšími.

Při podání návrhu je povinností Úřadu, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo doručeno navrhovateli dne 30.3.2004, desátý den lhůty tedy připadl na pátek 9.4.2004. V této lhůtě však návrh neobdržel ani zadavatel, ani Úřad, když v tento den byla příslušná podání prokazatelně toliko předána k poštovní přepravě. Úřad proto postupoval v souladu se zákonem, když návrh zamítl.

Pro úplnost dále uvádím, že předmětem správního řízení o rozkladu bylo přezkoumat, zda napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když návrh zamítl dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona. Úřad však vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město Havířov, se sídlem Svornosti 2, 736 34 Havířov – Město, zast. PaedDr. Miladou Halíkovou,
2. Mgr. Ivo Enenkl, se sídlem Škroupova 12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava,
3. spis.