

Č.j.: VZ/S134/04-152/4307/04-JT

V Brně dne 30. srpna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.7.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 7.7.2004 uchazeče PRAGOPERUN, spol. s r. o., Poděbradská 8, 190 00 Praha 9, za niž jedná Ing. František Vaněk, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupená ke dni zadání veřejné zakázky Doc. MUDr. Jaroslavem Vomáčkou, PhD., ředitelem, nyní zastoupená doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc., pověřeným řízením Fakultní nemocnice Olomouc, ze dne 24.6.2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27.5.2004 ve veřejné zakázce „Rekonstrukce objektu prádelny Fakultní nemocnice Olomouc – technologická část“, zadávané výzvou ze dne 14.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 citovaného zákona, **rozhodl** takto:

Podle § 59 písm. b) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se výše uvedený návrh uchazeče PRAGOPERUN, spol. s r. o., Praha, **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Olomouc ze dne 27.5.2004 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Rekonstrukce objektu prádelny Fakultní nemocnice Olomouc – technologická část“ se potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odůvodnění

Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupená ke dni zadání veřejné zakázky Doc. MUDr. Jaroslavem Vomáčkou, PhD., ředitelem, nyní zastoupená doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc., pověřeným řízením Fakultní nemocnice Olomouc (dále jen „zadavatel“), vyzvala dne 14.4.2004 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona

č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců k podání nabídky na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce objektu prádelny Fakultní nemocnice Olomouc – technologická část“ (dále jen „výzva“).

V bodě 6. výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek takto: „Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria hodnocení jsou uvedena sestupně podle stupně významu.

- návrh platebních podmínek (variantní řešení)
- výše nabídkové ceny
- technologické řešení a funkce linek
- doba realizace (minimalizace omezení provozu)
- délka záruky
- servisní podmínky“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11.5.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel 4 nabídky uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž jeden uchazeč byl z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů z dalšího posuzování a hodnocení vyloučen.

Po provedeném posouzení a hodnocení jednotlivých nabídek stanovil zadavatel pořadí nabídek takto:

1. VVM - IPSO s. r. o., Opavská č. p. 569, 742 45 Fulnek, za níž jedná Jiří Činčala (dále jen „VVM – IPSO“),
2. PRAGOPERUN, spol. s r. o., Poděbradská 8, 190 00 Praha 9, za níž jedná Ing. František Vaněk, jednatel (dále jen „Pragoperun“),
3. KOVOSLUŽBA OTS a. s., Kaprova 13, 110 00 Praha 1, za níž jedná Vladimír Novák, předseda představenstva (dále jen „Kovoslužba“).

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům rozhodnutím ze dne 27.5.2004, které uchazeč Pragoperun převzal podle dodejky dne 7.6.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč Pragoperun dopisem ze dne 15.6.2004 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči Pragoperun oznámil rozhodnutím ze dne 24.6.2004, které bylo jmenovanému uchazeči doručeno dle dodejky dne 28.6.2004.

Uchazeč Pragoperun využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 7.7.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 8.7.2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavateli byl návrh doručen rovněž dne 8.7.2004.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,

- VVM – IPSO, zastoupená na základě plné moci ze dne 26.7.2004 Mgr. Richardem Pustějovským, advokátem, Masarykovo nám. 3090/15, 702 00 Ostrava 2, jejíž nabídka se umístila jako první v pořadí,
- Pragoperun, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- Kovoslužba, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

V předmětném návrhu uchazeč Pragoperun uvádí zejména následující skutečnosti:

1. Zadavatel porušil zákon mj. tím, že uchazeče Pragoperun nepoučil podle ust. § 56 odst. 2 o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, čímž výrazně porušil procesní ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek a ztlačně tak ohrozil právní postavení Pragoperunu jako uchazeče v daném výběrovém řízení.
2. Zadavatel Pragoperunu neumožnil, resp. zamítl jeho požadavek, nahlédnout do zprávy komise, resp. do záznamu zadavatele o posouzení a hodnocení nabídek, čímž byla frapantně porušena jedna z hlavních zásad zákona o zadávání veřejných zakázek – zásada transparentnosti
3. Pragoperun jako jediný uvedl v nabídce spotřeby energií na referenčních strojích instalovaných v posledních letech v ČR. Ostatní uchazeči nemohli objektivně tento požadavek zadavatele splnit, neboť nemají nabízené nebo srovnatelné stroje v ČR instalovány. Pragoperun považuje za zarážející, že zadavatel v souladu s § 49 odst. 9 uchazeče, kteří tento požadavek nesplnili nevyločil.
4. Hodnocení a posouzení nabídek musí odpovídat zásadě zabezpečení hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků, což však zadavatel při výběru nevhodnější nabídky vůbec nevzal v úvahu a naprosto bezprecedentně si vyložil (a zde je nutné říct, že i proti smyslu judikátu Vrchního soudu v Olomouci, o který zadavatel svůj názor opřel) subjektivní právo vybrat nevhodnější nabídku jako právo vybrat jakoukoliv nabídku, a to i tu, která není pro zadavatele výhodná.
5. V případě hodnocení kritéria „Doba realizace (minimalizace omezení provozu)“ zadavatel uchazeči Pragoperun chybně započítal do doby realizace i zkušební provoz.
6. U kritéria hodnocení „Návrh platebních podmínek“ (variantní řešení) není Pragoperun přesvědčen, že byly zadavatelem správně interpretovány, reflektovány a promítnuty do bodového hodnocení nabízené podmínky, přičemž lze s úspěchem tvrdit, že nikoliv.
7. Hodnocení kritéria „Technologické řešení a funkce linek“ je naprosto subjektivní, nebylo blíže specifikováno a s uchazečem Pragoperun, i když to nabízel, nebyly technické otázky konzultovány. To samozřejmě v žádném případě nepřispívá k transparentnosti celého výběrového řízení. Výrobky firmy Kannegiesser jsou v odborných kruzích i u uživatelů hodnoceny jako nejkvalitnější a nejspolehlivější stroje vyráběné pro prádelenské provozy.
8. Závěrem uchazeč Pragoperun žádá orgán dohledu, aby rozhodnutí zadavatele v plném rozsahu přezkoumal a zrušil a nařídil zadavateli, aby rozhodl znovu, v souladu s právními předpisy ČR.

Dne 19.7.2004 obdržel orgán dohledu stanovisko zadavatele k předmětnému návrhu uchazeče Pragoperun, v němž zadavatel mj. uvádí k jednotlivým bodům návrhu následující skutečnosti:

1. Při osobním jednání Ing. F. Vaněk (zástupce Pragoperunu) zadavatele přesvědčil svou znalostí zákona, že si je vědom možnosti podat návrh na přezkoumání u orgánu dohledu a naznačoval také, že ji využije.

2. Tato povinnost se týká zadávání veřejných zakázek podle části druhé zákona. Tato zakázka však byla zadána podle části třetí zákona – dle ust. § 49 odst. 1.
3. Jedná se o chybný výklad uchazeče, protože v zadávacích podmínkách není uvedena nutnost vztahovat tyto spotřeby na referenční realizace, a nebylo to takto ani zadavatelem míněno.
4. Při posuzování a hodnocení nabídek jde o myšlenkový proces odehrávající se ve sféře vědomí hodnotitelů. Toto stanovisko se opírá o judikát Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17.6.1999 č. j. 2 A 1/99-32.
5. Zkušební provoz má probíhat pod trvalým nebo občasným dozorem zhotovitele. Dá se tedy předpokládat, že zhotovitel očekává problémy při uvedení technologie do plného provozu.
6. Srovnatelné platební podmínky nabízí i vítězný uchazeč.
7. Nejedná se v žádném případě o subjektivní hodnocení, ale o výsledek detailního posouzení všech nabídek za účasti technických a odborných útvarů FNO. K závěrečnému hodnocení (výsledku) komise dospěla také na základě návštěvy referenčních prádelen uchazečů. V případě uchazeče Pragoperun FN Brno.

Závěrem zadavatel odmítá uchazečem tvrzené porušení ust. § 11 odst. 1, § 49 odst. 9 a 10 zákona.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S134/04-153/3636/04-JT ze dne 23.7.2004, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 29.7.2004 umožnil orgán dohledu zástupcům uchazeče Pragoperun nahlédnutí do správního spisu. Zástupci uchazeče Pragoperun nahlédli do správního spisu a pořídili si výpisy.

Dne 2.8.2004 obdržel orgán dohledu vyjádření uchazeče VVM-IPSO, zastoupeného na základě plné moci ze dne 26.7.2004 Mgr. Richardem Pustějovským, advokátem. Ve svém vyjádření mj. uvádí, že v průběhu zadávání veřejné zakázky a zejména při výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona, a proto navrhuje, aby orgán dohledu návrh ze dne 7.7.2004 zamítl a rozhodnutí zadavatele ze dne 27.5.2004, č. j. 337/04 potvrdil.

Dne 9.8.2004 obdržel orgán dohledu vyjádření od uchazeče Pragoperun, kde uvádí následující skutečnosti:

- V podmínkách soutěže nebyly ke stanoveným kritériím přiděleny váhy ani indexy. Pro danou soutěž nebyl rovněž stanoven systém hodnocení nabídek formou přidělování bodů v rozmezí 0-10 jednotlivými členy komise.
- Zadavatel ve zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky uvádí zavádějící a místy nepravdivé informace, což uchazeč Pragoperun dokazuje technologickým řešením jednotlivých prvků.

S vyjádřením uchazeče Pragoperun ze dne 9.8.2004 byli seznámeni dopisem ze dne 25.8.2004 ostatní účastníci řízení. Zadavatel i účastník VVM – IPSO se ke stanovisku uchazeče Pragoperun, zejména k technologickému řešení jednotlivých prvků prací a žehlicí linky vyjádřili dopisy ze dne 26.8.2004, z nichž je zřejmé, že se s argumenty uchazeče Pragoperun neztotožňují.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 26.8.2004 reaguje na stanovisko uchazeče Pragoperun ze dne 5.8.2004 a obdobně jako ve svém stanovisku k návrhu objasňuje, proč dává přednost jinému technologickému řešení.

Uchazeč VVM – IPSO ve svém vyjádření ke stanovisku uchazeče Pragoperun ze dne 5.8.2004 vysvětluje přednosti svého technologického řešení a mj. navrhuje ústní jednání za účelem objasnění principu použitých technologií. Orgán dohledu ústní jednání nenařizuje, neboť posouzení vhodnosti použitých technologií je záležitostí zadavatele a nikoliv orgánu dohledu (k tomu viz dále).

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedopustil porušení zákona, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu uchazeče Pragoperun. K jednotlivým bodům návrhu orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

1. § 56 odst. 2 zákona stanoví, že pokud statutární orgán zadavatele, popřípadě u obcí starosta námitkám nevyhoví, uvědomí o tom uchazeče s poučením o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu.

Zadavatel nepostupoval podle citovaného ustanovení, neboť rozhodnutí o námitkách neobsahuje poučení o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Uchazeč Pragoperun však možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu využil a nebyl tedy zkrácen ve svých právech. Pochybení zadavatele spočívající v absenci poučení tedy nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Nelze ani dovodit žádný příznivý důsledek pro uchazeče, pokud by z uvedeného důvodu orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o námitkách a nařídil mu zaslat uchazeči Pragoperun rozhodnutí nové s poučením o možnosti podat odvolání, neboť uchazeč práva na podání odvolání již využil a přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách se domohl. Vzhledem k této skutečnosti ani nelze považovat zjištěné pochybení zadavatele za závažné porušení zákona.

2. Zadavatel Pragoperunu neumožnil, resp. zamítl jeho požadavek, nahlédnout do zprávy komise, resp. do záznamu zadavatele o posouzení a hodnocení nabídek. Při zadávání veřejných zakázek podle části třetí zákona není zadavateli stanovena povinnost umožnit uchazečům nahlédnout do záznamu o posouzení a hodnocení nabídek. Uchazeči jsou oprávněni nahlédnout pouze do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek u veřejných zakázek zadávaných obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona. V postupu zadavatele orgán dohledu porušení zákona neshledal.

3. V zadávací dokumentaci je na uchazeči požadováno uvedení tabulkově zpracovaných požadavků na média a spotřeby dosahované na nabízeném nebo srovnatelném zařízení v podmínkách České republiky. Z této formulace nevyplývá nutnost uvedení referenčních instalací nabízených strojů v České republice. Zadavatel tedy neporušil zákon, když nevyloučil z další účasti uchazeče, kteří nemají nabízené stroje v České republice instalovány.

4. Uchazeč Pragoperun ve svém návrhu uvádí, že hodnocení a posouzení nabídek musí odpovídat zásadě zabezpečení hospodárnosti a efektivního vynakládání veřejných prostředků, což však zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky vůbec nevzal v úvahu a naprosto

bezprecedentně si vyložil subjektivní právo vybrat nejvhodnější nabídku jako právo vybrat jakoukoliv nabídku, a to i tu, která není pro zadavatele výhodná.

Po prostudování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a hodnotících tabulek konstatuje orgán dohledu, že v hodnocení jednotlivých nabídek zadavatelem neshledal porušení zákona. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že nabídky byly vyhodnoceny podle zadavatelem stanovených kritérií. Váhy kritérií byly v šetřeném případě přiřazeny tak, aby odpovídaly sestupnému pořadí kritérií – u každého z kritérií byla jeho váha stanovena tak, že kritérium s nejvyšším stupněm významu pro zadavatele (první kritérium) mělo nejvyšší váhu a další kritéria nižší váhy až ke kritériu s nejnižší vahou. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje také popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. V tomto případě zadavatel zákon neporušil.

5. Uchazeč Pragoperun uvádí, že v případě hodnocení kritéria „Doba realizace (minimalizace omezení provozu)“ zadavatel uchazeči chybně započítal do doby realizace i zkušební provoz. Zadavatel předpokládá, že v průběhu zkušebního provozu, který má probíhat pod trvalým nebo občasným dozorem zhotovitele problémy při uvedení technologie do plného provozu a dobu zkušebního provozu přičítal k době realizace.

Orgán dohledu konstatuje, že k hodnocení tohoto kritéria přistupoval zadavatel u všech uchazečů stejně. Zkušební provoz byl do doby realizace shodně započten všem uchazečům. Pochybení zadavatele v tomto případě orgán dohledu neshledal.

6. Uchazeč Pragoperun uvádí, že není přesvědčen, zda byly zadavatelem u kritéria hodnocení „Návrh platebních podmínek (variantní řešení)“ správně interpretovány, reflektovány a promítnuty do bodového hodnocení nabízené podmínky, přičemž lze s úspěchem tvrdit, že nikoliv. Z hodnotících tabulek zadavatele je zřejmé, že v kritériu platební podmínky byla nabídka uchazeče Pragoperun hodnocena spolu s nabídkou vítězného uchazeče nejvyšším počtem bodů, a tudíž platební podmínky nabízené oběma uchazeči považoval zadavatel za rovnocenné. V tomto případě orgán dohledu porušení zákona neshledal.

7. Uchazeč Pragoperun uvádí, že hodnocení kritéria „Technologické řešení a funkce linek“ je naprosto subjektivní, nebylo blíže specifikováno a s uchazečem Pragoperun, i když to nabízel, nebyly technické otázky konzultovány. Dále ve svém vyjádření ze dne 5.8.2004 sděluje, že zadavatel ve zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky vycházel ze zavádějících a místy nepravdivých informací, což dokazuje na několika konkrétních případech, týkajících se technologického řešení linek. Zadavatel se k tomuto sdělení vyjádřil s tím, že hodnocení předmětného kritéria je výsledkem detailního posouzení všech nabídek za technických a odborných útvarů zadavatele. K závěrečnému hodnocení (výsledku) dospěl také na základě návštěvy referenčních prádelen uchazečů, a to v případě uchazeče Pragoperun Fakultní nemocnice Brno. Jak zadavatel dále sdělil ve svém stanovisku ze dne 13.7.2004, proběhla návštěva Fakultní nemocnice Brno za účasti odborných složek zadavatele (vodohospodář, energetik, vedoucí oddělení smluvních vztahů a veřejných zakázek, vedoucí provozního odboru, vedoucí prádelny).

K hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích je nutno zdůraznit, že odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní

druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000. Orgán dohledu nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídít zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele v průběhu veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Nabídky byly hodnoceny podle všech zveřejněných kritérií. Pokud se jedná o objektivitu hodnocení nabídek v kritériích, jejichž hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů zadavatelem jmenované komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, lze konstatovat, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivním výsledkům. Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona.

K návrhu uchazeče Pragoperun lze konstatovat, že ve svém návrhu posuzuje a hodnotí výhody své nabídky, a to aniž by mohl být detailně seznámen s nabídkou vybraného uchazeče o veřejnou zakázku, a ze svého pohledu vyvozuje závěry, které jako jediné pokládá za správné. Skutečností ovšem zůstává, že takto by svou nabídku mohl vyhodnotit každý uchazeč o veřejnou zakázku. Hodnocení vhodnosti jednotlivých nabídek je však záležitostí zadavatele, který je podrobně obeznámen se všemi nabídkami.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zadavatelé v mnoha případech hodnotí několik velmi kvalitních nabídek, ale jako vítěze mohou určit pouze jednoho uchazeče, který nejlépe splnil kritéria pro hodnocení nabídek.

K vyjádření uchazeče Pragoperun ze dne 9.8.2004, že v podmínkách soutěže nebyly ke stanoveným kritériím přiděleny váhy ani indexy a pro danou soutěž nebyl rovněž stanoven systém hodnocení nabídek formou přidělování bodů v rozmezí 0-10 jednotlivými členy komise orgán dohledu uvádí, že povinností zadavatele není stanovit bodovou stupnici již v podmínkách zadání veřejné zakázky, a tudíž porušení zákona neshledal.

Orgán dohledu konstatuje, že jeho pravomocí je v souladu s § 51 dohled nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek. Jak je uvedeno výše, orgán dohledu nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídít zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele v průběhu veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Po provedeném přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a po zhodnocení všech rozhodných skutečností orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek neshledal porušení zákona, a proto návrh uchazeče Pragoperun na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zast. doc. MUDr. Čestmírem Neoralem, CSc.

Mgr. Richard Pustějovský, advokát, Masarykovo nám. 3090/15, 702 00 Ostrava 2

PRAGOPERUN, spol. s r. o., Poděbradská 8, 190 00 Praha 9, zast. Ing. Františkem Vaňkem

KOVOSLUŽBA OTS a. s., Kaprova 13, 110 00 Praha 1, zast. Vladimírem Novákem

Na vědomí:

VVM - IPSO s. r. o., Opavská č. p. 569, 742 45 Fulnek, zast. Jiřím Činčalou