

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 514-R/04-203/140/OŠ

V Praze dne 10.5.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.4.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče ConCord Bohemia, s.r.o., se sídlem U Seřadiště 93/213, 326 00 Plzeň, za kterou jednájí jednatele Ing. Petr Minář a Vladimír Bláha, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Západočeská univerzita v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, zast. rektorem Doc. Ing. Josefem Průšou, CSc., o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11.3.2004 č.j. R-79-04 v obchodní veřejné soutěži na „zhotovitele interiérového vybavení pro stavbu „Fakulta elektrotechnická“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 33/2003 pod zn. 177956-33/03 dne 20.8.2003, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

návrh uchazeče - ConCord Bohemia, s.r.o., se sídlem U Seřadiště 93/213, 326 00 Plzeň, za kterou jednájí jednatele Ing. Petr Minář a Vladimír Bláha, ze dne 8.4.2004, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá**, neboť uchazeč nedoložil k návrhu doklad o složení uvolněné jistoty.

Odůvodnění

Zadavatel - Západočeská univerzita v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň (dále jen „zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž na „zhotovitele interiérového vybavení pro stavbu „Fakulta elektrotechnická“ v Obchodním věstníku č. 33/2003 pod zn. 177956-33/03 dne 20.8.2003.

Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty třináct nabídek a dne 25.9.2003 provedl otevírání obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek a doporučila

zadavateli vyloučit čtyři uchazeče. Zadavatel po posouzení důvodu rozhodl o vyloučení pouze jednoho z uchazečů.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) převzala od zadavatele dvanáct nabídek a hodnotila nabídky podle kritérií a vah:

1. technická, jakostní, estetická a funkční charakteristika interiérového vybavení - váha 0,42
2. výše nabídkové ceny vč. DPH - váha 0,35
3. délka záruční doby – váha 0,15
4. systém řízení jakosti ISO – váha 0,08

Komise uvedla výsledek hodnocení a pořadí nabídek a doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku předloženou uchazečem ConCord Bohemia, s.r.o. - nabídková cena 19 991 341,- Kč. Jako druhou nejvhodnější nabídku vyhodnotila komise nabídku uchazeče INTERIOR PFD, spol. s r.o. - nabídková cena 18 417 497,- Kč a jako třetí nabídku uchazeče TECHO, a.s. - nabídková cena 19 986 302,- Kč.

Zadavatel respektoval doporučení komise a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zaslal všem uchazečům dne 6.11.2003 pod č.j. R-417-03. Uchazeč TECHO, a.s., se sídlem U Továren 770/1 b), 102 00 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jiří Kejval a člen představenstva Mgr. Jan Šafránek (dále jen „TECHO“), podal námitky dne 1.12.2003 které zadavatel obdržel dne 2.12.2003. Statutární orgán zadavatele rozhodnutím o námitkách dne 8.12.2003 č.j. R-462-03 námitkám nevyhověl. Uchazeč INTERIOR PFD, spol. s r.o., se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za kterou jedná jednatel Mgr. Jaroslav Koloušek (dále jen „INTERIOR PFD“) podal námitky dne 28.11.2003. Statutární orgán zadavatele rozhodnutím o námitkách ze dne 8.12.2003 č.j. R-462-03 námitkám nevyhověl.

Dne 15.12.2003 podal TECHO a dne 12.12.2003 INTERIOR PFD návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi oba návrhy dne 17.12.2003. Úřad po prošetření věci vydal rozhodnutí Č.j.: S 626-R/03-997/140/OŠ a S 627-R/03-998/140/OŠ ze dne 3.2.2004, jímž podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele zrušil a zadavateli uložil do jednoho měsíce po nabytí právní moci provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Na základě rozhodnutí Úřadu Č.j.: S 626-R/03-997/140/OŠ a S 627-R/03-998/140/OŠ, provedla komise nový výběr dne 9.3.2004 a doporučila zadavateli toto pořadí:

1. INTERIOR PFD, spol. s r.o., s nabídkovou cenou 18 417 497,- Kč,
2. TECHO, a.s., s nabídkovou cenou 19 986 302,- Kč,
3. Dřevozpracující výrobní družstvo, s nabídkovou cenou 19 987 029,- Kč.

Dne 11.3.2004 vydal zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, v souladu s doporučením komise, které zaslal všem uchazečům dne 18.3.2004 pod č.j. R-79-04. Proti výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč ConCord Bohemia, s.r.o., se sídlem U Seřadiště 93/213, 326 00 Plzeň, za kterou jedná jednatelé Ing. Petr Minář a Vladimír Bláha (dále jen „uchazeč“), dne 29.3.2004 námitky, kterým statutární orgán zadavatele rektor Doc. Ing. Josef Průša, CSc. rozhodnutím o námitkách ze dne 30.3.2004 č.j. R-126-04 nevyhověl. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 1.4.2004 a dne 8.4.2004 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 13.4.2004. Tímto dnem bylo v souladu

s ustanovením § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Součástí návrhu byla uchazečem předložená 1. kopie pokladní složenky ze dne 24.9.2003 o složení jistoty v hotovosti na účet zadavatele.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Západočeská univerzita v Plzni, se sídlem Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, zast. rektorem Doc. Ing. Josefem Průšou, CSc.,
- b) INTERIOR PFD, spol. s r.o., se sídlem K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za kterou jedná jednatel Mgr. Jaroslav Koloušek,
- c) TECHO, a.s., se sídlem U Továren 770/1 b), 102 00 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jiří Kejval a člen představenstva Mgr. Jan Šafránek,
- d) Dřevozpracující výrobní družstvo, se sídlem Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou,
- e) ConCord Bohemia, s.r.o., se sídlem U Seřadiště 93/213, 326 00 Plzeň, za kterou jedná jednatelé Ing. Petr Minář a Vladimír Bláha.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad) přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele č.j. R-79-04 ze dne 11.3.2004. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do deseti dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabývá otázkou, zda návrh obsahuje veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Při šetření Úřad zjistil, že doklad předložený uchazečem při podání návrhu, je dokladem původní poskytnuté jistoty v době podání nabídky.

Z dokumentace předložené zadavatelem Úřad zjistil, že složená jistota byla uchazeči uvolněna (vrácena) v plné výši dne 17.3.2004.

Dopisem č.j. S 514A-O/04-203/140/OŠ ze dne 27.4.2004 vyzval Úřad uchazeče k doplnění náležitostí návrhu, tj. dokladu o složení uvolněné jistoty, přičemž uchazeči stanovil lhůtu sedmi dnů od obdržení žádosti. Tuto žádost převzal uchazeč dne 29.4.2004. Dne 6.5.2004 Úřad obdržel od uchazeče doklad o složení uvolněné jistoty. Uchazeč sice uvolněnou jistotu složil, ale až dne 5.5.2004 na základě výzvy Úřadu o předložení dokladu o složení uvolněné jistoty. Ve smyslu § 25 odst. 8 zákona uchazeč, který podává návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (§ 57), musí uvolněnou jistotu složit a k návrhu připojit doklad o složení této jistoty, což uchazeč neučinil.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem musel Úřad návrh uchazeče ve smyslu § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 8, 306 14 Plzeň, zast. rektorem Doc. Ing. Josefem Průšou, CSc.
2. INTERIOR PFD, spol. s r.o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za kterou jedná jednatel Mgr. Jaroslav Koloušek
3. TECHO, a.s., U Továren 770/1 b), 102 00 Praha 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jiří Kejval a člen představenstva Mgr. Jan Šafránek
4. Dřevozpracující výrobní družstvo, Stromořadí 1098, 675 51 Jaroměřice nad Rokytnou
5. ConCord Bohemia, s.r.o., U Seřadiště 93/213, 326 00 Plzeň, za kterou jednají jednatele Ing. Petr Minář a Vladimír Bláha