

Č. j.: VZ/S 118/04-152/4016/04-ji

V Brně dne 10. srpna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.6.2004 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb., a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 22.6.2004 uchazeče Stavební, a. s., Jungmannova 11, 563 01 Lanškroun, za niž jedná Josef Dvořák, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí města Lanškroun, nám. J. M. Marků 12, 563 16 Lanškroun, zastoupeného Ing. Martinem Košťálem, starostou města, ze dne 14.6.2004, o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 24.5.2004 o výběru nevhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Bytový dům pivovar č.p. 160 – v Lanškrouně“ zadávané výzvou ze dne 13.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 cit. zákona, rozhodl **takto**:

Návrh uchazeče Stavební, a. s., Jungmannova 11, 563 01 Lanškroun, ze dne 22.6.2004 se podle § 57 odst. 2 cit. zákona zamítá, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli městu Lanškroun.

O d ů v o d n ě n í

Město Lanškroun, nám. J. M. Marků 12, 563 16 Lanškroun, zastoupené Ing. Martinem Košťálem, starostou města (dále jen „zadavatel“), vyzvalo podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., (dále jen „zákon“), písemnou výzvou ze dne 13.4.2004 šest zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídek na veřejnou zakázku „Bytový dům pivovar č.p. 160 – v Lanškrouně“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje:

1. Celková nabídnutá cena díla včetně DPH váha 0,4
2. Reference uchazeče – obsah hodnotícího kritéria: váha 0,3
 - vlastní reference (informace o stavbách realizovaných uchazečem, dodržování termínů, ceny a kvality díla),
 - počet a charakter staveb uskutečněných uchazečem v posledních pěti letech (i současně rozestavěných) v oboru bytové výstavby,
 - zadluženost (podíl cizích zdrojů na financování činnosti uchazeče) k 31.12.2003 vyjádřená poměrem cizích zdrojů a aktiv.
3. Obsah a podmínky návrhu smlouvy o dílo, zejména platební podmínky navržené uchazečem nad rámec stanovených zadavatelem a majetkové sankce za neplnění povinností vyplývajících z návrhu smlouvy o dílo – obsah hodnotícího kritéria: váha 0,2
 - délka splatnosti daňových dokladů (faktur) nad rámec stanovený zadavatelem a případná dílčí prodloužení,
 - způsob, rozsah a doba překlenutí případného nedostatku finančních prostředků na straně zadavatele v průběhu realizace stavby,
 - výše a progresivita majetkových sankcí za nesplnění celkového termínu dokončení (předání a převzetí) díla.
4. Záruka za jakost a záruční podmínky – obsah hodnotícího kritéria: váha 0,1
 - záruka za jakost vyjádřená v měsících,
 - záruční podmínky (doba nástupu na odstranění vad, havárií, sankce za neodstranění vad ve sjednaném termínu),
 - jiné podmínky navržené uchazečem v souvislosti se zárukou.

Pro hodnocení kritéria 1 – 4 bude použita bodovací stupnice v rozmezí 1 – 10 bodů. Nabídka vyhovující v daném kritériu nejlépe bude ohodnocena 10 body, nabídka v kritériu nevyhovující bude ohodnocena 1 bodem. Hodnocení ostatních cen kritéria 1 – nabídkové ceny, bude provedeno metodou srovnávací analýzy v mezích stanovených danou bodovací stupnicí. Body získané v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu daného kritéria. Součet takto upraveného (redukovaného) počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7.5.2004 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel čtyři nabídky a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 12.5.2004 vyplývá, že nejvhodnější nabídku předložila společnost První litomyšlská stavební, spol. s r. o.

Zadavatel (rada města) však dne 17.5.2004 rozhodl (usnesení č. 393/2004), že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč Stavební, a. s., Lanškroun.

Dne 24.5.2004 zadavatel (rada města) zrušil své rozhodnutí ze dne 17.5.2004 (usnesení č. 431/2004), neboť nebylo učiněno v souladu se zákonem (bylo odlišné od

doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, aniž by bylo odůvodněno – pozn. orgánu dohledu).

Téhož dne zadavatel (rada města) rozhodl usnesením č. 432/2004 o výběru nejvhodnější nabídky shodně s doporučením komise pro posouzení a hodnocení nabídek tak, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč První litomyšlská stavební, spol. s r. o., a že jako druhý v pořadí se umístil uchazeč Stavební, a. s., Lanškroun, což uchazečům oznámil dopisy ze dne 26.5.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 24.5.2004 o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč Stavební, a. s., Lanškroun, obdržel dne 28.5.2004, podal jmenovaný uchazeč námitky zadavateli, který je obdržel dne 4.6.2004, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči Stavební, a. s., Lanškroun, oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 14.6.2004, které jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 15.6.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč Stavební, a. s., Lanškroun, nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 22.6.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh uchazeče Stavební, a. s., Lanškroun, dne 24.6.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

Město Lanškroun, nám. J. M. Marků 12, 563 16 Lanškroun, zastoupené Ing. Martinem Košťálem, starostou města,

Stavební, a. s., Jungmannova 11, 563 01 Lanškroun, za niž jedná Josef Dvořák, předseda představenstva,

První litomyšlská stavební, spol. s r. o., Havlíčkova 1118, 570 01 Litomyšl, za niž jedná František Rosypal, jednatel společnosti, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 118/04-152/3380/04-jl ze dne 12.7.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečностям, které budou podkladem pro rozhodnutí; v cit. dopisu bylo mj. uvedeno následující:

„Z předložené dokumentace orgán dohledu mj. zjistil, že rozhodnutí zadavatele ze dne 14.6.2004 o námitkách převzal uchazeč Stavební, a. s., Lanškroun, podle dodejky dne 15.6.2004. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel orgán dohledu dne 24.6.2004. Zadavatel podle svého sdělení ze dne 30.6.2004 jedno vyhotovení předmětného návrhu neobdržel. V této souvislosti orgán dohledu žádá uchazeče Stavební, a. s., Lanškroun, o vyjádření k uvedené skutečnosti, případně o prokázání doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona (např. dodejkou), a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto oznámení.“

Ve stanovené lhůtě se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí vyjádřil uchazeč Stavební, a. s., Lanškroun, který dopisem, který orgán dohledu obdržel dne 20.7.2004 sdělil, že zadavateli jedno vyhotovení návrhu zasláno nebylo.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zamítnutí návrhu, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se návrh „podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky uchazeče Stavební, a. s., Lanškroun, ze dne 3.6.2004 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 14.6.2004, které jmenovaný uchazeč obdržel podle dodejky dne 15.6.2004. Návrh uchazeče Stavební, a. s., Lanškroun, ze dne 22.6.2004 obdržel ve stanovené lhůtě pouze orgán dohledu, a to dne 24.6.2004; zadavatel jej ve stanovené lhůtě neobdržel, jak vyplývá rovněž z vyjádření uchazeče Stavební, a. s., Lanškroun, které orgán dohledu obdržel dne 20.7.2004. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 25. červen 2004. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle § 57 odst. 2 zákona „podává ve dvojím vyhotovení do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě nebyl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen ve stanovené lhůtě zadavateli.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu podle poslední citovaného ustanovení zákona, tak i lhůty pro podání námitek (§ 55 zákona) je, aby příslušné podání uchazeče bylo příslušnému adresátovi doručeno nejpozději v poslední den lhůty, a to z důvodu, aby zadavatel mohl řádně dokončit zadání veřejné zakázky. Nepostačí v tento den příslušné podání podat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušnému adresátovi doručeno. Právní názor orgánu dohledu vychází například i z rozsudku Vrchního soudu Olomouc č. j. 2A 7/2001 (viz správní spis).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nezbyvá než konstatovat, že návrh uchazeče nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona v platném znění, a proto orgán dohledu

musel rozhodnout o jeho zamítnutí, jak je uvedeno ve výroku. Orgán dohledu neshledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Lanškroun, nám. J. M. Marků 12, 563 16 Lanškroun, zast. Ing. Martinem Košťálem

Stavební, a. s., Jungmannova 11, 563 01 Lanškroun, zast. Josefem Dvořákem

První litomyšlská stavební, spol. s r. o., Havlíčkova 1118, 570 01 Litomyšl, zast. Františkem Rosypalem

