

Č.j.: VZ/S107/04-151/3894/04-MO

V Brně dne 4. srpna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10. 6. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., o návrhu uchazeče STAPROM CZ, spol. s r. o., Dukelská 456, 790 01 Jeseník, za niž jedná Jan Šlosr, jednatel, ze dne 9. 6. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – ČR – Ministerstva zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zastoupeného Ing. Jaroslavem Palasem, ministrem zemědělství ČR – ze dne 1. 6. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 17. 5. 2004 o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „zateplení objektu Agrodomu Vyškov, Palánek 1, Vyškov 682 01“ zadávanou výzvou ze dne 15. 3. 2004 více zájemcům podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl podle § 57 odst. 2 téhož zákona, takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče STAPROM CZ, spol. s r. o., Jeseník, ze dne 9. 6. 2004 **zamítá**, neboť uchazeč nedoručil jedno vyhotovení návrhu v zákonem stanovené lhůtě zadavateli.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – ČR – Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zastoupené Ing. Jaroslavem Palasem, ministrem zemědělství ČR (dále jen „zadavatel“) – rozeslal pěti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 15. 3. 2004 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na veřejnou zakázku „zateplení objektu Agrodomu Vyškov, Palánek 1, Vyškov 682 01“.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že do konce lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem čtyři nabídky.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti PZS Vyškov, s. r. o., Palánek 1, 682 01 Vyškov, za niž jedná Jan Doubrava, jednatel (dále jen „uchazeč PZS Vyškov“), což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 17. 5. 2004. Dopisem ze dne 20. 5. 2004 podal uchazeč obchodní společnost STAPROM CZ, spol. s r. o., Dukelská 456, 790 01 Jeseník, za niž jedná Jan Šlosr, jednatel (dále jen „uchazeč STAPROM CZ“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 1. 6. 2004, který uchazeč STAPROM CZ dle vyjádření ve svém návrhu obdržel dne 4. 6. 2004. Uchazeč STAPROM CZ následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 9. 6. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Dnem 10. 6. 2004, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč STAPROM CZ,
3. Uchazeč PZS Vyškov, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S107/04-151/3348/04-MO ze dne 9. 7. 2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Poněvadž dokumentace o zadání veřejné zakázky předložená orgánu dohledu neobsahovala doklad, který by prokazoval, zda a kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž zadavatel (§ 57 odst. 2 zákona), vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby mu ve lhůtě do 20. 7. 2004 doložil doklad, který by prokázal doručení návrhu zadavateli. Uchazeč STAPROM CZ ve stanovené lhůtě, ani později doklad, který by prokazoval, zda a kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž zadavatel, nedoručil.

Zadavatel na výzvu orgánu dohledu k předložení dokumentace o zadání veřejné zakázky a o vyjádření se k návrhu uchazeče STAPROM CZ ve svém stanovisku ze dne 2. 7. 2004 výslovně uvedl, že návrh uchazeče STAPROM CZ nebyl zadavateli doručen. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 15. 7. 2004 uvedl, že své rozhodnutí o námitkách odeslal uchazeči STAPROM CZ dne 2. 6. 2004.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů a stanoviska předloženého zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, a proto musel podaný návrh uchazeče STAPROM CZ zamítnout. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku „zateplení objektu Agrodomu Vyškov, Palánek 1, Vyškov 682 01“, převzal uchazeč STAPROM CZ dne 4. 6. 2004, což výslovně uvedl i ve svém návrhu. Desetidenní lhůta pro doručení jednoho vyhotovení návrhu orgánu dohledu a jednoho vyhotovení návrhu zadavateli skončila dne 14. 6. 2004 (pondělí). Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 10. 6. 2004, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S107/04-151/3348/04-MO ze dne 9. 7. 2004 vyzval navrhovatele, aby do 20. 7. 2004 prokazatelně doložil, kdy jedno vyhotovení návrhu obdržel zadavatel. Navrhovatel orgánu dohledu uvedený doklad, prokazující kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu zadavatel, ve stanovené lhůtě, ani později nedoložil.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť jedno jeho vyhotovení nebylo zadavateli v zákonem stanovené desetidenní lhůtě doručeno, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že při zadávání předmětné veřejné zakázky neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, a proto nezahájil správní řízení z úřední povinnosti.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží účastníci správního řízení:**

ČR – Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. Ing. Jaroslavem Palasem

STAPROM CZ, spol. s r. o., Dukelská 456, 790 01 Jeseník, zast. Jan Šlosrem

PZS Vyškov, s. r. o., Palánek 1, 682 01 Vyškov, zast. Janem Doubravou

**Na vědomí:**

Ministerstvo zemědělství ČR, odbor zemědělská agentura a pozemkový úřad Vyškov, Palánek 1, 682 01 Vyškov, zast. Ing. Jiřím Sochořem