

Č. j.: 2R 32/04 – Hr

V Brně dne 11. června 2004

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 3.5.2004 společností SATES MORAVA, spol. s r. o., se sídlem Jiráskova 13, 757 01 Valašské Meziříčí, zast. jednatelem Ing. Petrem Foltýnkem a Marcellem Hlavoněm, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8.4.2004 č. j. VZ/S39/04-153/1567/04-Gar, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – statutárního města Opava, zast. primátorem Ing. Zbyňkem Stanjurou, se sídlem Horní náměstí 69, 746 26 Opava, učiněných při zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce Dolního náměstí v Opavě“ písemnou výzvou ze dne 5.1.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S39/04-153/1567/04-Gar ze dne 8.4.2004

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

Statutární město Opava, zast. primátorem Ing. Zbyňkem Stanjurou, se sídlem Horní náměstí 69, 746 26 Opava (dále jen „zadavatel“), zadal písemnou výzvou ze dne 5.1.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku „Rekonstrukce Dolního náměstí v Opavě“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.2.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem sedm nabídek, přičemž následně sestavil pořadí nabídek a jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče KARETA s. r. o., se sídlem Krnovská 51, 792 01 Bruntál, zast. jednatelem Ing. Zdenkem Němcem (dále jen „KARETA“), na druhém místě pak vybral nabídku uchazeče ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., se sídlem Starobělská 3040/56, 704 16 Ostrava – Zábřeh, zast. předsedou představenstva Ing. Pavlem Vítkem (dále jen „ODS“) a na třetím místě nabídku uchazeče STRABAG a. s., se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, zast. předsedou představenstva Ing. Jiřím Svobodou a členem představenstva Dipl. Ing. Milanem Jendrusakem a uchazeče Ing. Vít Lesák, nar. 7.10.1954, místo podnikání Hořicova 29, 747 05 Opava 5, kteří za účelem podání společné nabídky uzavřeli dne 27.1.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení (dále jen „sdružení STRABAG“).

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazeč SATES MORAVA spol. s r. o., se sídlem Jiráskova 13, 757 01 Valašské Meziříčí, zast. jednatelem Ing. Petrem Foltýnkem a Marcelem Hlavoněm (dále jen „navrhovatel“), obdržel dne 13.2.2004 a proti rozhodnutí zadavatele podal námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 27.2.2004 nevyhověl a současně navrhovatele poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele dne 1.3.2004, svého práva využil a návrh k Úřadu dne 10.3.2004 podal. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele, navrhovatele, uchazeče KARETA, uchazeče ODS a uchazeče sdružení STRABAG.

Úřad vyzval dne 16.3.2004 zadavatele k předložení dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky a současně zadavateli zaslal kopii návrhu. Dokumentaci o zadání veřejné zakázky předložil zadavatel Úřadu dne 18.3.2004, přičemž z dokumentace nebylo zřejmé, zda navrhovatel zaslal jedno vyhotovení návrhu i zadavateli. V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25.3.2004 proto Úřad mimo jiné vyzval navrhovatele, aby prokázal, zda zaslal jedno vyhotovení návrhu i zadavateli.

Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 30.3.2004 uvádí, že nemůže doložit, kdy zadavatel obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, neboť zadavateli kopii návrhu nezaslal.

Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dne 31.3.2004 a mimo jiné uvádí, že návrh nespĺňuje náležitosti uvedené v ustanovení § 57 odst. 2 zákona, neboť zadavatel jedno vyhotovení návrhu od navrhovatele neobdržel, a proto navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.

Po posouzení předložených dokladů vydal Úřad dne 8.4.2004 rozhodnutí č. j. VZ/S39/04-153/1567/04-Gar, kterým podaný návrh podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel dle doručenký dne 1.3.2004, posledním dnem desetidenní lhůty pro podání návrhu podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona proto byl den 11.3.2004. Návrh uchazeče ze dne 9.3.2004 obdržel Úřad ve stanovené lhůtě dne 10.3.2004, zadavatel však předmětný návrh neobdržel vůbec. Protože navrhovatel ani v dodatečně stanovené lhůtě nepředložil Úřadu doklad prokazující, kdy zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu, ale naopak sám výslovně uvádí, že jedno vyhotovení návrhu zadavateli vůbec neodeslal, Úřad musel předmětný návrh v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 3.5.2004 rozklad, ve kterém se neztotožňuje s názorem Úřadu, že náležitostí návrhu je i povinnost jedno jeho vyhotovení zaslat zadavateli. Navrhovatel cituje ustanovení § 57 odst. 2 zákona a uvádí, že „s ohledem na přesné znění zákona lze proto konstatovat, že není pravdou, že by podaný návrh neměl náležitosti stanovené zákonem“. V zákoně současně podle mínění navrhovatele není nikde uvedeno, že návrh lze zamítnout z důvodů nezaslání jednoho vyhotovení zadavateli a napadené rozhodnutí je tedy v rozporu s dikcí ustanovení § 57 odst. 2 zákona. Navrhovatel také konstatuje, že zadavatel byl o podaném návrhu informován přímo Úřadem a navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo v celém rozsahu zrušeno.

K podaném rozkladu se dne 14.5.2004 vyjádřil uchazeč ODS a vyjadřuje názor, že v obdobných případech by měl být kladen důraz přednostně na zkoumání skutkové podstaty námitky, přičemž případné formální pochybení není dle svého vyjádření schopen posoudit.

K podanému rozkladu se vyjádřil i zadavatel dne 14.5.2004. S tvrzeními v něm obsaženými nesouhlasí a navrhuje, aby Úřad podaný rozklad zamítl.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S39/04-153/1567/04-Gar ze dne 8.4.2004 návrh uchazeče podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K argumentaci rozkladu uvádím, že dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu (Úřadu) a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítné.

K datu, které je rozhodné pro zachování předmětné lhůty uvádím, že podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu je správní řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u Úřadu až den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde Úřadu a to bez ohledu na to, kdy byl předmětný návrh podán k poštovní přepravě. V tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona v první větě. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se tedy vzhledem k výše uvedenému vztahuje toliko na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení. Z uvedeného současně jednoznačně vyplývá, že návrh musí být nejpozději poslední den lhůty doručen Úřadu i zadavateli a nestačí jej pouze v tento den podat k poštovní přepravě. Uvedený právní názor byl potvrzen mimo jiné i rozhodnutími Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 11/99 ze dne 6.12.1999, 2A 14/99 ze dne 22.12.1999 a dalšími.

Při podání návrhu je povinností Úřadu, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo doručeno navrhovateli dne 1.3.2004, desátý den lhůty tedy připadl na čtvrtek 11.3.2004. V této lhůtě obdržel jedno vyhotovení návrhu pouze Úřad, a to dne 10.3.2004. Zadavatel jedno vyhotovení návrhu neobdržel. Úřad proto postupoval v souladu se zákonem, pokud návrh zamítl.

V této souvislosti uvádím, že k naplnění požadavku ustanovení § 57 odst. 2 zákona v žádném případě nepostačí se spokojit s tím, že zadavatel byl o podaném návrhu informován ze strany Úřadu, neboť zákon výslovně předepisuje jedno vyhotovení návrhu zaslat i zadavateli v příslušných lhůtách.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město Opava, se sídlem Horní náměstí 69, 746 26 Opava, zast. Ing. Zbyňkem Stanjurou,
2. SATES MORAVA spol. s r. o., se sídlem Jiráskova 13, 757 01 Valašské Meziříčí, zast. Marcellem Hlavoněm,
3. KARETA s. r. o., se sídlem Krnovská 51, 792 01 Bruntál, zast. Ing. Zdenkem Němcem,
4. ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., se sídlem Starobělská 3040/56, 704 16 Ostrava – Zábřeh, zast. Ing. Pavlem Vítkem,
5. STRABAG a. s., se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, zast. Ing. Jiřím Svobodou,
6. spis.