

Č. j. VZ/S96/04-153/3287/04-Gar

V Brně 8. července 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.6.2004 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele – obec Hradec nad Svitavou, 569 01 Hradec nad Svitavou č. 230, zastoupená Miroslavem Ondráčkem, starostou – při zadání veřejné zakázky „Výstavba domu s pečovatelskou službou v Hradci nad Svitavou – 24 bytů“ zadané nedatovanou výzvou podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění ve zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – obec Hradec nad Svitavou – závažným způsobem porušil:

§ 49 odst. 9 v návaznosti na § 2a odst. 2 písm. d) a na § 2e posl. cit. zákona, neboť nevyloučil uchazeče Ing. Ladislava Voknera, nar. 13.2.1957, místo podnikání Cukrovarská 708/II, Poděbrady, z další účasti na veřejné zakázce, a uzavřel s ním smlouvu, ačkoliv uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů před podpisem smlouvy podle § 2b odst. 1 písm. d) způsobem dle § 2c odst. 2 písm. b) posl. cit. zákona a podle § 2b odst. 1 písm. f) posl. cit. zákona způsobem dle § 2c odst. 2 písm. c) posl. cit. zákona,

§ 49 odst. 10 posl. cit. zákona v návaznosti na § 6 téhož zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.6.2001 neobsahuje popis hodnocení, ze kterého by vyplývalo, jak zadavatel hodnotil nabídky v kritériu „poskytované záruky za provedené práce“.

Za zjištěná závažná porušení posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (slovy deset tisíc korun českých).

Uvedená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo účtu 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 960415001.

### O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 5.4.2004 podnět od Policie ČR, okresní ředitelství, Purkyňova 2, Svitavy, k přezkoumání postupu obce Hradec nad Svitavou, 569 01 Hradec nad Svitavou č. 230, zastoupené Miroslavem Ondráčkem, starostou (dále jen „zadavatel“), při zadání veřejné zakázky „Výstavba domu s pečovatelskou službou v Hradci nad Svitavou – 24 bytů“ zadané nedatovanou výzvou podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění ve zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Orgán dohledu si na základě obdrženého podnětu vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a po jejím přezkoumání zjistil skutečnosti (viz dále), které ho vedly k zahájení správního řízení podle § 57 zákona ve znění pozdějších předpisů z úřední povinnosti.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel vyzval k podání nabídky pět zájemců o veřejnou zakázku a ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky čtyř uchazečů. Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek označeného jako „Zápis z jednání komise pro posouzení nabídek veřejné zakázky na realizaci stavby dům s pečovatelskou službou v Hradci nad Svitavou – 24 bytů“ ze dne 15.6.2001 vyplývá, že zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku Ing. Ladislava Voknera, nar. 13.2.1957, místo podnikání Cukrovarská 708/II, Poděbrady, se kterým zadavatel uzavřel dne 20.7.2001 smlouvu o dílo č. 20/2001, na základě které zadavateli vznikl finanční závazek ve výši 21 132176,10,- Kč včetně DPH (20 125 882,- Kč bez DPH).

Orgán dohledu zadavateli, jako jedinému účastníku řízení, oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. VZ/S 96/04-2707/04-Gar ze dne 8.6.2004).

Zadavatel dne 9.6.2004 zaslal prostřednictvím faxu dopis (písemně doplněný dne 10.6.2004), kterým orgánu dohledu předložil další doklady týkající se průběhu výběrového řízení, a to :

- úředně ověřenou kopii živnostenského listu Ing. Ladislava Voknera, Poděbrady, ze dne 31.7.1998,
- úředně ověřenou kopii živnostenského listu Ing. Ladislava Voknera, Poděbrady, ze dne 19.4.2001,
- jmenování komise pro výběrové řízení na realizaci stavby „Stavba domu s pečovatelskou službou – 24 bytů“ (nedatováno),

- jmenování komise pro výběrové řízení na realizaci stavby „Inženýrské sítě a zdravotní středisko DPS Hradec nad Svitavou“ ze dne 26.2.2001,
- zápis z jednání komise pro posouzení nabídek veřejné zakázky na realizaci stavby „Dům s pečovatelskou službou v Hradci nad Svitavou“ ze dne 18.8.2000 (zaslán na základě žádosti ze dne 17.6.2004 Policii ČR, Okresní ředitelství SKPV – OHK Ústí nad Orlicí, Detašované pracoviště Česká Třebová, jako podklad pro vyšetřování),
- zápis z jednání komise pro posouzení nabídek veřejné zakázky na realizaci stavby „Dům s pečovatelskou službou v Hradci nad Svitavou“ ze dne 18.8.2000 – nepodepsané vyhotovení,
- zápis z jednání komise pro posouzení nabídek veřejné zakázky na realizaci stavby „Dům s pečovatelskou službou – 24 bytů“ ze dne 15.6.2001,
- zápis z jednání komise pro posouzení nabídek veřejné zakázky na realizaci stavby „Inženýrské sítě a zdravotní středisko DPS Hradec nad Svitavou“ ze dne 26.2.2001.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel závažně porušil zákon tím, že nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů a dále tím, že nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek transparentním způsobem.

#### Porušení § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2a odst. 2 písm. d) a na § 2e zákona

Podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. d) výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců a kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců.

Orgán dohledu po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky zjistil, že předmětná dokumentace neobsahuje výpis z evidence Rejstříku trestů a potvrzení příslušného orgánu o tom, že vybraný uchazeč Ing. Ladislav Voknera, Poděbrady, nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že prokazování kvalifikačních předpokladů před uzavřením smlouvy je jedním ze základních předpokladů, které opravňují uchazeče k realizaci veřejné zakázky. Orgán dohledu dále konstatuje, že doložení kvalifikačních předpokladů uchazeče před podpisem smlouvy příslušnými výpisy a potvrzeními příslušných orgánů má sloužit k tomu, aby na plnění zakázek hrazených z veřejných prostředků nebyli vybíráni uchazeči, za kterými má stát pohledávky.

Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů před podpisem smlouvy, zadavatel má povinnost takového uchazeče podle § 49 odst. 9 zákona (viz výše) z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Poněvadž zadavatel uchazeče Ing. Ladislava Voknera, Poděbrady, nevyločil z další účasti na veřejné zakázce, a uzavřel s ním smlouvu, ačkoliv uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů před podpisem smlouvy podle § 2b odst. 1 písm. d) způsobem dle § 2c odst. 2 písm. b) zákona a podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem dle § 2c odst. 2 písm. c) zákona, porušil závažným způsobem ust. § 49 odst. 9 v návaznosti na § 2a odst. 2 písm. d) a na § 2e zákona. Závažnost porušení zákona je spatřováno zejména ve skutečnosti, že nedoložením dokladů nebylo prokázáno, zda na plnění

předmětné zakázky hrazené z veřejných prostředků byl vybrán uchazeč, za kterým nemá stát pohledávky a který tak garantuje řádné splnění předmětu veřejné zakázky.

Porušení § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 cit. zákona

Podle § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. Zadavatel je povinen pořádit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 zákona a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky. Záznam o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.6.2001 označený jako „Zápis z jednání komise pro posouzení nabídek veřejné zakázky na realizaci stavby dům s pečovatelskou službou v Hradci nad Svitavou – 24 bytů“ však popis hodnocení neobsahuje.

Jak vyplývá z ustanovení § 49 odst. 10 zákona, před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel provede hodnocení nabídek podle kritérií stanovených ve výzvě. Zadavatel v nedatované výzvě uvedl pod bodem 5. Kritéria hodnocení následující kritéria:

- a) celková cena za vymezené plnění veřejné zakázky vč. DPH,
- b) poskytované záruky na provedené práce.

Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku firmy Ing. Ladislava Vokner, Poděbrady, která „nejlépe splňovala jednotlivá kritéria, tedy v jejich souhrnu se ukázala jako nejlepší. Dále zadavatel bral v úvahu, že „výše jmenovaná firma prováděla výstavbu 20 bytových jednotek v DPS a tudíž by bylo vhodné, aby další stavba byla dokončena právě touto firmou“. Z výše citovaného však není zřejmé, jakým způsobem byly nabídky hodnoceny dle kritéria „poskytované záruky na provedené práce“, neboť záznam o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje pouze seznam všech hodnocených nabídek s výší jejich nabídkové ceny. Současně ze zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky dále vyplývá, že zadavatel zohlednil skutečnosti, které nejsou obsahem kritérií pro posouzení a hodnocení nabídek, tj. návaznost na předchozí výstavbu 20 bytových jednotek. Takovýto postup však není přípustný.

Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení, podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, příp. s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky, definovanými zákonem jako prostředky státního rozpočtu, státních fondů, příspěvků mezinárodních organizací nebo rozpočtů územních samosprávných celků. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Je tedy nezbytné, aby ze záznamu vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny, a aby záznam obsahoval nikoliv pouze seznam cenových nabídek jednotlivých uchazečů, ale rovněž patřičný písemný slovní komentář, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v ostatních kritériích. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízená záznam spolu s další nezbytnou dokumentací umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud ze záznamu nevyplývá hodnocení nabídky a záznam obsahuje pouze sdělení o tom, která nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné. Na základě výše uvedených skutečností orgán dohledu konstatuje, že zadavatel závažným způsobem porušil § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 zákona.

### Další porušení zákona

Podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje mj. uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání, je-li zvláštními předpisy stanoveno. Skutečnost, že uchazeč má příslušné oprávnění k podnikání, se podle § 2c odst. 1 zákona prokazuje předložením dokladu o oprávnění podnikat včetně výpisu z obchodního rejstříku. V § 2c odst. 3 zákona je dále uvedeno, že doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v odstavci 2 mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že:

- nabídka uchazeče Ing. JIŘÍ PÝCHA „Stavební sdružení JP“, nar. dne 16.11.1964, místo podnikání Černomořská 10/419, Praha 10, obsahovala pouze neověřenou kopii živnostenského listu,
- nabídka uchazeče Jiří Landa – ELGIPS, nar. dne 25.4.1969, místo podnikání Žerotínova 53, Praha 3, obsahovala pouze neověřenou kopii živnostenského listu,
- nabídka uchazeče NOVERA spol. s r. o., Jesenice u Prahy, neobsahovala originál ani ověřenou kopii dokladu o oprávnění podnikat a výpisu z obchodního rejstříku.

Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel posoudí nabídku uchazeče podle § 2c zákona a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči. Zadavatel však výše uvedené uchazeče, kteří neprokážali kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona způsobem dle § 2c odst. 1 v návaznosti na odst. 3 zákona, z účasti na veřejné zakázce nevyloučil.

Zadavatel se dopustil porušení § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na § 2a odst. 2 písm. b) a na § 2e zákona, když nevyloučil výše jmenované uchazeče z další účasti na veřejné zakázce, neboť v nabídce neprokážali splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona způsobem dle § 2c odst. 1 zákona. Orgán dohledu uvedený postup zadavatele nepovažuje za závažné porušení zákona, neboť zadavatel s žádným z výše uvedených uchazečů neuzavřel smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky. Porušení § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na § 2a odst. 2 písm. b) a na § 2e zákona tedy orgán dohledu nezohlednil při ukládání pokuty zadavateli.

Zadavatel v nedatované výzvě požadoval v bodě 4. písm. a), aby součástí nabídky byl návrh smlouvy na dodávku plnění potvrzený statutárním zástupcem dodavatele. Nabídka uchazeče NOVERA spol. s r. o., Jesenice u Prahy, však tento formální návrh smlouvy neobsahuje. Podle § 49 odst. 9 zákona neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Tím, že zadavatel nevyloučil uchazeče NOVERA spol. s r. o., Jesenice u Prahy, z další účasti na veřejné zakázce, ačkoliv jmenovaný uchazeč nesplnil požadavek stanovený zadavatelem v bodě 4. písm. a) výzvy, porušil § 49 odst. 9 zákona. Orgán dohledu nepovažuje výše uvedené pochybení zadavatele za závažné porušení zákona, neboť se jmenovaným uchazečem rovněž nebyla uzavřena smlouva na předmět plnění veřejné zakázky, a proto ani v tomto případě nezohlednil porušení § 49 odst. 9 zákona při ukládání pokuty zadavateli.

Zadavatel je povinen podle § 64b zákona dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let od uzavření smlouvy nebo od zrušení zadání veřejné zakázky s výjimkou vzorků nebo ukázek (§ 39a zákona), přičemž dokumentaci o zadání veřejné zakázky se podle § 2 písm. k) zákona rozumí soubor dokladů, jejichž pořízení vyžaduje tento zákon, a nabídky všech uchazečů. Dokumentace o zadání veřejné zakázky však neobsahuje rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 49 odst. 10 zákona, součástí dokumentace je pouze potvrzení o osobním převzetí oznámení o výsledku výběrového řízení jednotlivými uchazeči. Zadavatel se dopustil porušení § 64b zákona, když nearchivoval po dobu stanovenou zákonem své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Podle § 49 odst. 15 zákona zadavatel zveřejní na centrální adrese text výzvy k podání nabídky u veřejných zakázek realizovaných podle finančních limitů uvedených v § 49 odst. 1 zákona a na veřejné zakázky realizované podle § 49 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona. Zadavatel však text nedatované výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku „Výstavba domu s pečovatelskou službou v Hradci nad Svitavou – 24 bytů“ na centrální adrese neuveřejnil, čímž se dopustil porušení § 49 odst. 15 zákona.

Výzva k podání nabídky podle § 49 odstavce 1 nebo 2 zákona musí podle § 49 odst. 4 písm. d) zákona shodně pro všechny zájemce obsahovat lhůtu, po kterou jsou vymezení uchazeči svými nabídkami vázáni. Nedatovaná výzva k podání nabídek však informaci o lhůtě, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, neobsahuje. Zadavatel se tak dopustil porušení § 49 odst. 4 písm. d) zákona.

Výše popsaná pochybení orgán dohledu neshledal za závažná, neboť neměla vliv na proces posouzení a hodnocení nabídek a na výběr nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty.

Před uložením pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl dne 20.4.2004, kdy obdržel od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky, kterou si vyžádal na základě podnětu Policie ČR, okresní

ředitelství, Purkyňova 2, Svitavy, ze dne 5.4.2004. K porušení zákona došlo dne 20.7.2001, kdy zadavatel uzavřel s Ing. Ladislava Voknerem, Poděbrady smlouvu o dílo č. 20/2001.

Cena veřejné zakázky, při které se zadavatel dopustil závažného porušení zákona, činí 21 132 176,10- Kč včetně DPH dle článku II. smlouvu o dílo č. 20/2001. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) činí 211 321,76 Kč. Orgán dohledu uložil zadavateli pokutu při spodní hranici její možné výše. Při úvaze o míře závažnosti porušení zákona nepominul orgán dohledu skutečnost, že zadavatelé jsou v procesu výběru nejvhodnější nabídky povinni dodržovat základní zásady, a to transparentnost a rovněž umožnění přezkoumatelnosti jejich postupu. Zásady transparentnosti a přezkoumatelnosti jsou základními principy, které musí zadavatelé vynakládající veřejné prostředky, obligatorně dodržovat. Současně však orgán dohledu přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel obdržel dostatečný počet srovnatelných nabídek uchazečů o veřejnou zakázku a že zadavatelem vybraná nabídka, byla nabídkou s nejnižší cenou.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona rozhodl orgán dohledu tak, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

### **Obdrží:**

Obec Hradec nad Svitavou, 569 01 Hradec nad Svitavou č. 230, zast. Miroslavem Ondráčkem