

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 511-R/04-192/140/Ná

V Praze dne 27. 5. 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 1.4.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – Centrum internetu, a. s., se sídlem Gregorova 2115, 140 00 Praha 4, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Tomáš Zrník, právně zast. na základě plné moci ze dne 11.3.2004 Mgr. Petrem Schopfem, advokátem, se sídlem U Havlíčkových sadů 13, 120 00 Praha 2, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva informatiky, zast. ministrem informatiky Vladimírem Mlynářem, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, o vyloučení jmenovaného uchazeče ve veřejné zakázce: „Národní program počítačové gramotnosti – NPPG“, zadané obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. v Obchodním věstníku č. 52/03 pod zn. 184884-52/03 dne 31.12.2003 a doplněné v Obchodním věstníku č. 02/04 pod zn. 185246-02/04 dne 14.1.2004,

**rozhodl takto:**

zadavatel Česká republika – Ministerstvo informatiky, zast. ministrem informatiky Vladimírem Mlynářem, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, rozhodnutím ze dne 2.3.2004 č.j. MI 614/2004 3, o vyloučení uchazeče Centrum internetu, a. s., se sídlem Gregorova 2115, 140 00 Praha 4, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Tomáš Zrník, právně zast. na základě plné moci ze dne 11.3.2004 Mgr. Petrem Schopfem, advokátem, se sídlem U Havlíčkových sadů 13, 120 00 Praha 2, z obchodní veřejné soutěže na veřejnou zakázku: “Národní program počítačové gramotnosti – NPPG“, porušil § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že před hodnocením nabídek uchazečů uvolnil shora jmenovanému uchazeči jistotu a v době hodnocení nabídek neměl ve své moci doklad o složení jistoty, a proto se podle ustanovení § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb.,

zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., rozhodnutí zadavatele **ruší**.

## **Odůvodnění**

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo informatiky, zast. ministrem informatiky Vladimírem Mlynářem, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3 (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 31.12.2003 v Obchodním věstníku č. 52/03 pod zn. 184884-52/03 obchodní veřejnou soutěž: „Národní program počítačové gramotnosti – NPPG“, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), kterou doplnil v Obchodním věstníku č. 02/04 pod zn. 185246-02/04 dne 14.1.2004. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 2 nabídky uchazečů. Dne 5.2.2004 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídku uchazeče Centrum internetu, a. s., se sídlem Gregorova 2115, 140 00 Praha 4, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Tomáš Zrník (dále jen „uchazeč“), z důvodu, že uchazeč neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. g) zákona. Zadavatel uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Oznámení o vyloučení zadavatel zaslal uchazeči dopisem ze dne 5.2.2004 č.j. 341/2004 3. Proti rozhodnutí o vyloučení podal uchazeč zadavateli přípisem ze dne 11.2.2004 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a rozhodnutím ze dne 12.2.2004 námitkám uchazeče vyhověl a nabídku uchazeče zařadil zpět do soutěže. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala a hodnotila nabídky uchazečů dne 13.2.2004, stanovila pořadí: první místo uchazeč, druhé místo - ECONOMIA a. s., Dobrovského 25, 170 55 Praha 7, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Miroslav Pavel. Doporučila zadavateli – podle vyhrazeného práva ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v čl. II. bodě 3. - rozdělit veřejnou zakázku v poměru 50 : 50 mezi tyto uchazeče. Na základě doporučení komise zadavatel téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a na základě doporučení komise rozdělil v navrženém poměru zakázku mezi shora uvedené uchazeče. Toto své rozhodnutí zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 13.2.2004. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky obdržel zadavatel od uchazeče dne 27.2.2004 námitky. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. V rozhodnutí o námitkách uchazeče ze dne 2.3.2004 č.j.: MI 614/2004 3 statutární orgán zadavatele uvedl, že nejprve přezkoumal, zda uchazeč poté, co mu bylo doručeno dne 13.2.2004 faxem a následně i písemně dne 18.2.2004 rozhodnutí zadavatele o vyhovění podané jím námitky proti vyloučení z obchodní veřejné soutěže - uchazeč zadavateli nesložil vrácenou mu jistotu – pak na základě této skutečnosti sdělil uchazeči, že byl vyloučen z dalšího jednání o veřejné zakázce. Zároveň statutární orgán zadavatele v tomto rozhodnutí o námitce uchazeči sdělil, že jeho námitku proti výběru nejvhodnější nabídky nebude projednávat, neboť uchazeč dle § 53 odst. 2 zákona může podat pouze námitku proti svému vyloučení a nikoliv proti výběru nejvhodnější nabídky (uchazeči podal poučení o možnosti podle § 53 odst. 1 zákona podat námitku v souladu s § 55 zákona). Proti rozhodnutí zadavatele o námitkách podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 12.3.2004, v zákonem stanovené lhůtě, ve kterém uchazeč namítal, jak výběr nejvhodnější nabídky, tak i vyloučení ze soutěže (pozn. Úřadu – návrh proti výběru nejvhodnější nabídky Úřad přezkoumal rozhodnutím č.j.: S 510-R/04-162/140/Ná ze dne 30.4.2004). Téhož dne, jak zadavatel ve stanovisku Úřadu uvedl, mu byl doručen návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele

o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, ve kterém zároveň ve smyslu poučení zadavatele uchazeč podal námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z dalšího jednání o veřejné zakázce.

Dne 1.4.2004 obdržel Úřad od uchazeče, v zákonem stanovené lhůtě, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce - pro nesložení jistoty.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

dne 4.3.2004 bylo uchazeči doručeno rozhodnutí zadavatele (pozn. Úřadu - o námitkách uchazeče proti výběru nejvhodnější nabídky) ze dne 2.3.2004 č.j. MI 614/2004 3, ve kterém zadavatel uchazeči oznámil, že 1. nevyhovuje námitkám uchazeče podaným proti výběru nejvhodnější nabídky a námitkou proti výběru nejvhodnější nabídky se nebude zabývat, 2. rozhodl o vyloučení uchazeče z dalšího jednání o cit. veřejné zakázce. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce podal uchazeč dne 12.3.2004 zadavateli námitky v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 a ustanovením § 55 zákona. Dne 23.3.2004 bylo uchazeči doručeno rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče č.j. MI 851/2004 311 ze dne 18.3.2004 proti 2. vyloučení pro nesložení jistoty, které se opírá o skutečnost, že uchazeč údajně nesložil opětovně jistotu poté, co bylo vyhověno jeho předchozím námitkám. Uchazeč namítá, že mu žádným způsobem nebylo oznámeno, že zadavatel vrací – poukazuje na jeho účet jistotu, a to v situaci, kdy v účetnictví uchazeče jsou neuhrazené pohledávky zadavatelem. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o námitkách uchazeče proti 2. vyloučení č.j. MI 851/2004 311 ze dne 18.3.2004 argumentuje tím, že uchazeč marným uplynutím lhůty k opětovnému složení jistoty přestal být ze zákona uchazečem, současně však tvrdí, že zákon neupravuje postup zadavatele v případě opětovného nesložení jistoty uchazečem. Zadavatel uvádí, že musí postupovat pouze podle toho, co mu zákon výslovně ukládá. Uchazeč namítá, že uvedená tvrzení zadavatele si odporují, neboť pokud uchazeč přestává být uchazečem přímo ze zákona, není třeba úkonu zadavatele, kterým uchazeče vylučuje. Dále uchazeč poukazuje na zmiňované odůvodnění zadavatele, kdy zadavatel uvedl, že právní problém netkví v tom, že v těsném časovém sledu byla uvolněna jistota po 1. vyloučení a následně bylo podané námitce proti tomuto vyloučení vyhověno. S tímto tvrzením zadavatele však uchazeč nesouhlasí. Namítá, že zadavatel dne 12.2.2004 vyhověl námitkám uchazeče proti 1. vyloučení a nabídku uchazeče zařadil k dalšímu posuzování a hodnocení a téhož dne 12.2.2004 zadavatel uvolnil podle svého tvrzení jistotu uchazeče. Oba tyto úkony byly provedeny současně a o obou uvedených úkonech zadavatele se uchazeč dozvěděl dne 13.2.2004. Za této situace neměl uchazeč žádný důvod předpokládat, že platba provedená zadavatelem ve prospěch jeho účtu je uvolněnou jistotou, když v této době již byla nabídka uchazeče znovu zařazena k dalšímu posuzování a hodnocení. Odvolává se na ustanovení § 25 odst. 6 písm. a) zákona, které stanovuje povinnost zadavatele uvolnit jistotu uchazeče, který byl ze soutěže vyloučen. V době, kdy došlo k platbě ze strany zadavatele ve prospěch uchazeče však uchazeč nebyl ze soutěže vyloučen. Uchazeč zastává názor, že jistota nebyla nikdy zadavatelem uvolněna. Uvádí, že i přesto opětovně složil jistotu ve prospěch zadavatele dne 11.3.2004 ve výši 100 000,- Kč. Zadavatel však, jakkoliv považuje uchazeče za vyloučeného, uchazeči tuto opětovně složenou částku dosud nevrátil.

Uchazeč poukazuje na rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 12/99, ve kterém Ústavní soud dovedl použití obecných zásad správního řízení, mezi které patří m.j. i zásada součinnosti s účastníky řízení, tedy zásada, ze které plyne povinnost zadavatele řádně informovat uchazeče, poučit ho o jeho právech apod.

V průběhu jednání o předmětné veřejné zakázce byly porušeny základní zásady, na kterých spočívá postup zadavatele ve věcech týkajících se veřejných zakázek. Zadavatelem byla porušena zásada vyjádřená Ústavním soudem – rozhodnutí I. ÚS 12/99, ze dne 26.6.2001, protože Ústavní soud dovozuje, že je nezbytné uvážit možnost přiměřeného použití hlavních obecních zásad správního řízení k zajištění základního práva na soudní a jinou ochranu. Veškerá předchozí rozhodnutí zadavatele nebyla doručena právnímu zástupci, a to navzdory skutečnosti, že uchazeč podával svá předchozí podání prostřednictvím svého právního zástupce.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu přezkoumal rozhodnutí zadavatele a vydal rozhodnutí, že se rozhodnutí zadavatele pod č.j. 614/2004 3 ze dne 2.3.2004, kterým zadavatel nevyhověl námitce uchazeče směřující proti vyloučení ze soutěže, ruší a zadavateli se ukládá, aby uchazeče zařadil zpět do hodnocení nabídek.

Dne 6.4.2004 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k návrhu na přezkoumání rozhodnutí o nevyhovění námitce podané proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče pro nesložení uchazečem jistoty. Uvádí, že dne 1.4.2004 mu byl doručen od uchazeče: „Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže pro nesložení jistoty“. Dále zadavatel konstatuje, že o této námitce, kterou obdržel dne 12.3.2003 rozhodl dne 18.3.2004 tak, že námitce nevyhovuje a Úřad odkazuje na své stanovisko k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitce podané proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18.3.2004, ve kterém je obsaženo, že zákon nijak blíže neupravuje postup zadavatele v situaci, když zjistí, že uchazeč opětovně nesložil jistotu požadovanou ve zveřejněných podmínkách obchodní veřejné soutěže, tj. zadavateli není uloženo zákonem, ve kterém okamžiku má, popř. musí uchazeče vyloučit. Zákon je předpisem veřejnoprávní povahy, a proto zadavatel musí postupovat jen tak, co mu výslovně tento zákon ukládá. Tím, že uchazeč opětovně nesložil včas uvolněnou jistotu, tak mohl dát zadavateli také na vědomí, že již v soutěži nehodlá dále pokračovat a pak nemělo smysl navíc uchazeče ještě vylučovat, když nastala tato právní skutečnost.

Dále se zadavatel vyjadřuje k argumentaci uchazeče v návrhu, kdy uchazeč namítá, že jak k uvolnění jistoty, tak i k rozhodnutí zadavatele o vyhovění námitce uchazeče proti 1. vyloučení ze soutěže došlo ve stejný den, tj. dne 12.2.2004, a že tedy uchazeč tento den již nebyl uchazečem vyloučeným a za těchto okolností nemohl uchazeč předpokládat, že platba provedená zadavatelem ve prospěch účtu uchazeče při mnohosti vztahů mezi zadavatelem a uchazečem, představovala uvolněnou jistotu. K tomu zadavatel uvádí, že uchazeč měl vědět, že zadavatel v souladu s § 25 odst. 6 zákona uchazeči uvolní jistotu. Dále zadavatel poznamenává, že dal bance příkaz k úhradě – vrácení uchazeči uvolněné jistoty dne 10.2.2004, tedy 2 dny před svým rozhodnutím o vyhovění námitce uchazeče a jeho opětovnému zařazení do soutěže a zároveň podotýká, že v tuto dobu nemohl předjímat své rozhodnutí o námitce, která byla zadavateli doručena až dne 11.2.2004. To, že mezi tímto příkazem k úhradě a faktickým odepsáním jistoty z účtu zadavatele na účet uchazeče došlo k určitému časovému zpoždění, je způsobeno bankovními operacemi a nelze je dávat k tíži zadavatele. Zadavatel tak uvolnil jistotu uchazeči ještě před podáním námitky a následným rozhodnutím o vyhovění námitce.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče pro nesložení jistoty z dalšího jednání o veřejné zakázce - č.j.: MI 614/2004 3 ze dne 2.4.2004. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Z předložené dokumentace k veřejné zakázce: „Národní program počítačové gramotnosti – NPPG“, ze sledu úkonů vyplývá, že statutární orgán zadavatele vyhověl podaným námitkám uchazeče ze dne 11.2.2004 proti jeho vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži /pozn. Úřadu - 1. vyloučení z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů podle 2b odst. 1 písm. g) zákona/ a svým rozhodnutím ze dne 12.2.2004 zařadil nabídku uchazeče k dalšímu posuzování a hodnocení. Zadavatel dal bance příkaz k úhradě částky 100 000,- Kč - vrácení uchazečem složené jistoty - dne 10.2.2004. Z výpisu z účtu zadavatele vedeného ČNB vyplývá, že Ministerstvu informatiky byla z jeho účtu odepsána částka 100 000,- Kč s uvedením uchazeče jako adresáta dne 12.2.2004. Uchazeč byl zadavatelem vyrozuměn o zařazení jeho nabídky zpět do soutěže faxem i dopisem ze dne 13.2.2004, který obdržel doporučeně na doručenkou dne 18.2.2004. Dne 13.2.2004 se konalo posouzení a hodnocení nabídek uchazečů. Komise doporučila zadavateli vybrat nejvhodnější nabídkou nabídku uchazeče s tím, že doporučila zadavateli využít jeho vyhrazeného práva na rozdělení veřejné zakázky mezi oba uchazeče na 1. a 2. pořadí, a to v poměru 50 : 50. Zadavatel výběr komise schválil a rozdělil zakázku v poměru 50 : 50 mezi oba uchazeče. Tuto skutečnost ještě tentýž den oznámil uchazečům. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel uchazeč dne 18.2.2004.

K jistotě dále Úřad uvádí: jednou z podmínek obchodní veřejné soutěže je ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 písm. k) zákona požadavek na poskytnutí jistoty včetně její výše. Tuto podmínku musí nabídka splňovat až do doby, kdy je zadavatel povinen jistotu uvolnit ve smyslu § 25 zákona. V době, kdy komise posuzovala a hodnotila nabídky uchazečů, neměla ve své moci doklad o složení jistoty uchazečem, když výpis z účtu zadavatele s odepsáním částky 100 000,- Kč je ze dne 12.2.2004 a jistota byla uchazeči uvolněna před hodnocením nabídek. Komise jmenovaná zadavatelem měla nejprve posoudit podle ustanovení § 34 odst. 4 zákona zda jsou předložené nabídky úplné z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a poté mohla přistoupit k hodnocení nabídek a doporučit zadavateli výběr nejvhodnější nabídky. Nabídky uchazečů u nichž nemá zadavatel složeny platné jistoty, nemůže hodnotit. Zadavatel (resp. jím jmenovaná komise) tím, že neposoudil nabídky uchazečů z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona a v návaznosti na to i ustanovení § 38 odst. 1 zákona, když rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

V krátkém časovém sledu v jakém jednotlivá rozhodnutí zadavatele byla učiněna, když dne 12.2.2004 zadavatel rozhodl o zařazení nabídky uchazeče zpět do soutěže, dne 13.2.2004 faxem podal tuto zprávu uchazeči, zároveň dne 13.2.2004 proběhlo posouzení a hodnocení nabídek a zadavatel v tomto dni rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a zaslal uchazeči oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč převzal na doručenkou dne 18.2.2004, nemohl uchazeč de facto dostát povinnosti - znovu složení jistoty - dle § 25 odst. 8 zákona. Zadavatel, jak bylo shora uvedeno, musí mít jistotu uchazeče v době hodnocení

nabídek uchazečů ve své moci. Zadavatel tím, že hodnotil nabídku uchazeče, u kterého v době hodnocení nabídek neměl složenou jistotu porušil § 34 odst. 4 zákona.

V plných mocích ze dnů 11.2. a 25.2.2004 je uvedeno, že uchazeč zmocňuje advokáta k zastupování ve věci podání námitek proti rozhodnutí Ministerstva informatiky ČR o vyloučení a výběru z obchodní veřejné soutěže. Na základě uvedeného nedoručoval zadavatel písemnosti prostřednictvím právního zástupce. Námitka je v tomto bodě nedůvodná. Až v plné moci ze dne 11.3.2004 je uvedeno (citujeme): „Zmocněný advokát je oprávněn vykonávat jménem zmocnitele veškeré právní úkony a jednání, ke kterým je tento oprávněn, zejména přijímat doručované písemnosti, podávat návrhy a žádosti, podávat opravné prostředky a námítky a vzdávat se jich a to vše i tehdy, je-li podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci, jakož i vykonávat veškeré právní úkony a jednání související“ (konec citátu). Teprve na základě této právní moci měl zadavatel doručovat písemnosti uchazeči prostřednictvím právního zástupce; tak tomu není např. u rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče proti druhému vyloučení ze dne 18.3.2004 č.j. MI 851/2004 311, kde je doložena pouze doručka adresovaná na uchazeče, nikoliv na jeho právního zástupce.

Úřad již v rozhodnutí č.j. S 510-R/04-162/140/Ná ze dne 30.4.2004 uvedl účastníkům řízení - zadavateli a uchazeči, že zadavatel svými úkony předem vyloučil soutěž o veřejnou zakázku, když stanovil ve vymezení plnění veřejné zakázky v podmínkách soutěže výši peněžitého závazku veřejné zakázky 12 mil. Kč, čímž pozbylo svého významu kritérium hodnocení výše nabídkové ceny, které mělo být předmětem soutěže. Totéž lze konstatovat i o podmínce soutěže: „Návrh výše příspěvku od zadavatele na proškolení osoby-posluchače“, kdy je v zadání veřejné zakázky uvedeno, že uchazeč získá příspěvek od zadavatele maximálně ve výši 350,- Kč plus DPH na 1 osobu-posluchače a návrh výše příspěvku byl zároveň prvním kritériem hodnocení. Vzhledem ke shora vyjmenovaným porušením zákona o zadávání veřejných zakázek nemohl Úřad volit jiný postup nápravy než zadání veřejné zakázky na: „Národní program počítačové gramotnosti – NPPG“ zrušit.

Zadavatel v rozporu se zadáním veřejné zakázky rozdělil veřejnou zakázku mezi uchazeče v poměru 50 : 50, aniž by ve veřejné zakázce vymezil dílčí plnění podle jednotlivých regionů tak, aby uchazeči mohli podat nabídky na jednotlivé části veřejné zakázky.

Uchazeč uvedl nabídkovou cenu do zvláštní obálky tak, jak zadavatel stanovil ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku v bodě 5. „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a platební podmínky“, že nabídková cena bude uvedena odděleně mimo vlastní nabídku uchazeče v jedné zvláštní zalepené obálce, ale zároveň tuto cenu zahrnul do nabídky do Smlouvy o zajištění provozu Národního programu počítačové gramotnosti. Uchazeč nesplnil požadavek zadavatele uplatněný ve vyhlášených podmínkách soutěže a zadavatel měl uchazeče vyloučit podle § 29 odst. 4 zákona. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil ustanovení § 29 odst. 4 zákona.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo informatiky, zast. ministrem informatiky Vladimírem Mlynářem, Havelkova 2, 130 00 Praha 3
2. Advokátní kancelář Schopf, Mgr. Petr Schopf, advokát, U Havlíčkových sadů 13, 120 00 Praha 2