

Č. j. VZ/S 75/04-151/2858/04-RP

V Brně dne 24. června 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6.5.2004 podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče – STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik, Růžová 6, čp. 943, 110 00 Praha 1, za nějž jedná Ing. Richard Bulíček, generální ředitel, ze 5.5.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, jejímž jménem jedná Ing. Jiřina Musílková, ředitelka, ze dne 22.4.2004, o námitkách ze dne 16.4.2004 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.4.2004 v obchodní veřejné soutěži „Dodávka plastových personalizovaných průkazů pojištěnců VZP ČR“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 5/2004 pod zn. 186439-05/04 dne 4.2.2004, **rozhodl takto:**

Podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., se návrh uchazeče Státní tiskárny cenin, s. p. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, ze dne 2.4.2004 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Dodávka plastových personalizovaných průkazů pojištěnců VZP ČR“ se **potvrzuje**, bylo učiněno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Odůvodnění

Zadavatel – Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, jejímž jménem jedná Ing. Jiřina Musílková, ředitelka (dále jen „zadavatel“), vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 5/2004 pod zn. 186439-05/04 dne 4.2.2004 obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „Dodávka plastových personalizovaných průkazů pojištěnců VZP ČR“.

V článku I. podmínek předmětné obchodní veřejné soutěže zadavatel definoval předmět veřejné zakázky jako „dodávku plastových personalizovaných průkazů pojištěnců VZP ČR. V rámci dodávky plastových průkazů je požadována i ekologická likvidace plastových průkazů pojištěnců VZP ČR, které zadavatel k likvidaci vrátí. Jedná se o ucelený soubor služeb, které bude uchazeč podle potřeb a požadavků zadavatele při vydávání plastových průkazů pojištěnců VZP ČR poskytovat zadavateli, tj. služeb týkajících se zajištění:

- výroby plastových těl průkazů;
- centrální personalizace plastových těl průkazů údaji dodanými zadavatelem;
- distribuce hotových průkazů na 77 okresních pojišťoven VZP ČR, přičemž zadavatel si vyhrazuje právo požadovat část distribuce průkazů spolu s průvodními dopisy podle dispozic zadavatele přímo na adresy pojištěnců VZP ČR.“

V článku 3 zadávací dokumentace potom zadavatel specifikoval předmět plnění, přičemž v bodě 3.1 kde uvedl „záměr zadavatele“, zopakoval požadavek na distribuci průkazů (viz článek I. podmínek obchodní veřejné soutěže) a sice že průkazy budou uchazečem distribuovány na 77 okresních pojišťoven VZP ČR, přičemž zadavatel si vyhrazuje právo požadovat část distribuce průkazů spolu s průvodními dopisy podle dispozic zadavatele přímo na adresy pojištěnců a dále uvedl, že průkazy musí být vyrobeny, personalizovány a distribuovány s vysokým stupněm bezpečnosti. V bodě 3.2.1.1, ve kterém zadavatel stanovil technickou specifikaci těl plastových průkazů, požadoval mj. životnost karty (včetně personalizačního popisu) 60 měsíců a zároveň materiál těla průkazu ponechal na návrhu uchazečů. V bodě 3.2.1.2 zadávací dokumentace zadavatel uvedl požadavky na zajištění dodávek těl plastových průkazů a požadoval od uchazečů uvést stručně své možnosti zajištění dodávek těl plastových průkazů, mj. také způsob zajištění záložních výrobních řešení. Dále v bodě 3.2.2.2 zadávací dokumentace zadavatel uvedl požadavky na personalizaci průkazů a mj. také požadoval uvést způsob zajištění záložní personalizační linky. V bodě 3.2.3 zadávací dokumentace pak zadavatel konkretizoval svoje požadavky týkající se distribuce průkazů, kde mj. také uvedl, že „zadavatel si vyhrazuje právo požadovat část distribuce průkazů v celkovém objemu 5 mil. spolu s průvodními dopisy podle dispozic zadavatele přímo na adresy pojištěnců VZP ČR, a to v kvalitě garantující doručení adresátovi.“

V článku V. podmínek předmětné obchodní veřejné soutěže pak zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek, přičemž tyto měly být hodnoceny dle jejich ekonomické vhodnosti, podle následujících kritérií, seřazených sestupně dle stupně významu:

- a) celková výše nabídkové ceny včetně DPH za plnění veřejné zakázky (27 %);
- b) rozsah zkušeností s obdobnými zakázkami (25%), z toho:
 1. výroba a personalizace (13 %);
 2. distribuce (12 %);
- c) bezpečnostní politika, její implementace a zajištění ochrany svěřených osobních údajů pojištěnců (23 %);
- d) materiálně technické a personální zabezpečení zakázky včetně řízení kvality (15 %);
- e) délka záruky za kvalitu a životnost průkazu včetně personalizace, výše souvisejících smluvních pokut (10 %).

V článku XI. podmínek, kde zadavatel definoval formu předložení nabídky, pod bodem a) mj. stanovil, že nabídky musí být podány v uzavřených obálkách (obalech), zabezpečených proti náhodnému nebo samovolnému otevření, opatřených na uzavření razítkem, případně podpisem uchazeče, a zřetelně označených na přední straně nápisem: «VEREJNÁ ZAKÁZKA č. VZP/052/2003 - PRŮKAZY POJIŠTĚNCŮ - NEOTVÍRAT!»

Ze zápisu o otevírání obálek ze dne 15.3.2004 vyplývá, že v soutěžní lhůtě podalo nabídku šest uchazečů. Komise pro otevírání obálek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídku uchazeče Card centrum, a. s., Praha, neboť obálka nebyla uzavřena v souladu s podmínkami soutěže. Následně pak 16.3.2004 zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče Card centrum, a. s., Praha, z další účasti v předmětné obchodní veřejné soutěži pro nedodržení formy podání nabídky dle článku XI. a) podmínek obchodní veřejné soutěže, což tomuto uchazeči oznámil dopisem z téhož dne.

Dne 2.4.2004 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž se ztotožnil s doporučením komise pro posouzení a hodnocení, a stanovil následující pořadí:

1. Sdružení společností Siemens Business Services spol. s r. o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Grzegorz Skorek, jednatel, PRESSCARD s. r. o., Jelínkova 59/3, 721 00 Ostrava – Svinov, za niž jedná Ing. Blanka Havlásková, jednatel, a OPTYS, spol. s r. o., Rybářská č. 89/44, 746 01 Opava, za niž jedná Ing. Jan Vícha, jednatel, které podaly společnou nabídku (dále jen „Sdružení SBS“),
2. Mail Step, s. r. o., Poděbradská 574/40, 190 00 Praha 9, za niž jedná Ing. Ivan Ziegenfuss, jednatel (dále jen „Mail Step“),
3. ELSO PHILIPS SERVICE, spol. s r. o., Kladenská 1879/3, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Otakar Chasák, jednatel (dále jen „ELSO PHILIPS SERVICE“).

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zaslal zadavatel uchazečům dopisem ze dne 2.4.2004. Uchazeč STÁTNÍ TISKÁRNA CENIN, státní podnik, Růžová 6, čp. 943, 110 00 Praha 1 (dále jen „Státní tiskárna cenin“) obdržel uvedené rozhodnutí dne 7.4.2004 a dopisem ze dne 16.4.2004 podal proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky, kde požadoval, aby „nezávislý kontrolní orgán zadavatele, který stojí mimo komisi pro posouzení a hodnocení nabídek prověřil“ jeho námitky a objektivnost provedeného hodnocení a přehodnotil výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitky přezkoumal a dne 22.4.2004 vydal rozhodnutí, kterým námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách převzal uchazeč dle dodejky dne 27.4.2004.

Uchazeč Státní tiskárna cenin podal dopisem ze dne 5.5.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, přičemž Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 6.5.2004 a tímto dnem bylo podle § 57

odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel předmětný návrh obdržel rovněž dne 6.5.2004.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. uchazeč Sdružení SBS, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
3. uchazeč Mail Step, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. uchazeč ELSO PHILIPS SERVICE, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí,
5. uchazeč Státní tiskárna cenin, jenž podal návrh.

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu k jeho náležitostem uvedl, že jím složená jistota nebyla zadavatelem uvolněna a v návrhu se domáhá přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a dále přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v průběhu obchodní veřejné soutěže, přičemž postup zadavatele, který je dle uchazeče v rozporu se zákonem, spatřuje v následujícím:

- a) Komise pro posouzení a hodnocení nabídek při hodnocení nabídek podle kritéria „rozsah zkušeností s obdobnými zakázkami“ zpochybnila reference Státní tiskárny cenin, přestože uchazeč Státní tiskárna cenin „provazuje celonárodní centrum pro centrální personalizaci občanských průkazů a cestovních pasů. Tato personalizace je po procesní stránce naprosto stejná jako centrální personalizace plastových průkazů pojišťenců VZP ČR“. Dále uchazeč Státní tiskárna cenin doplnil, že od 1.5.2004 zahajuje provoz technologicky stejné zakázky, a to řidičských průkazů, přičemž podle jeho vyjádření nemá pracoviště Státní tiskárny cenin pro personalizaci v České republice konkurenci.
- b) Uchazeč Státní tiskárna cenin zopakoval požadavek zadavatele z bodu 3.1 zadávací dokumentace, a sice že „plastové průkazy musí být vyrobeny, personalizovány a distribuovány s vysokým stupněm bezpečnosti“. K tomu pak dále uvedl údaje o výrobci plastových karet, který zajistí výrobu průkazů pro uchazeče Státní tiskárnu cenin. K argumentu bezpečnosti procesu personalizace zajištěného uchazečem uvedl, že jeho pracoviště je vybaveno nejmodernějšími prostředky zabezpečení výroby a ochrany dat, přičemž dodržování požadavků na bezpečnost je pravidelně kontrolováno pracovníky Ministerstva vnitra České republiky a doplnil, že uchazeč má prověrku Národního bezpečnostního úřadu (dále jen „NBÚ“) na stupeň „tajné“. Proto uchazeče Státní tiskárnu cenin překvapilo hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která jej v kritériu „bezpečnostní politika, její implementace a zajištění ochrany svěřených osobních údajů pojišťenců“ hodnotila podle citovaného kritéria na druhém místě. K otázce bezpečnosti distribuce uchazeč citoval vyjádření České pošty, s. p., podle kterého není doručení formou „obyčejné zásilky“ možné považovat za distribuci s vysokým stupněm bezpečnosti. Dle uchazeče je použití „obyčejné zásilky“ pro distribuci některými uchazeči v rozporu s požadavkem zadavatele na vysoký stupeň bezpečnosti distribuce, přičemž použití tohoto typu zásilky má zásadní vliv na nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky. Uchazeč dále považuje za irelevantní tvrzení zadavatele, jímž argumentoval v rozhodnutí o námitkách, a sice že uchazeč Státní tiskárna cenin ve své nabídce nepopsal způsob, jak jím navrhovaný způsob distribuce obslouží všechny pojišťence, včetně nezletilých a nesvéprávných. Dle uchazeče doručování těmto skupinám osob totiž vychází z příslušných právních předpisů a odkazuje na institut zákonného zástupce.
- c) Uchazeč Státní tiskárna cenin zopakoval požadavek zadavatele na přímou distribuci průkazů přímo pojišťencům, jejíž možnost si zadavatel vyhradil a specifikoval v bodě 3.2.3 zadávací dokumentace tak, že „zadavatel si vyhrazuje právo požadovat část

distribuce průkazů v celkovém objemu 5 mil. spolu s průvodními dopisy podle dispozic zadavatele přímo na adresy pojišťenců VZP ČR, a to v kvalitě garantující doručení adresátovi.“ K tomu uchazeč citoval znovu vyjádření České pošty, s. p., podle něhož nelze formu doručení pomocí „obyčejné zásilky“ (kterou použili někteří uchazeči) považovat za doručení s garancí, jak to vyžadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Podle uchazeče tuto podmínku splňuje pouze doručení formou „doporučené zásilky“ nebo „zásilky do vlastních rukou“. K tomu uchazeč doplnil, že použití přímé distribuce pomocí „obyčejné zásilky“ má zásadní vliv na nabídkovou cenu.

- d) Podle tvrzení uchazeče Státní tiskárny cenin koresponduje požadavek zadavatele týkající se subdodavatelů, který stanovil v článku IV. písm. g) podmínek obchodní veřejné soutěže, s požadavky zadavatele na uvedení záložních výrobních a personalizačních řešení, stanovené v bodě 3.2.1.2 a bodě 3.2.2.2 zadávací dokumentace (viz výše). V souvislosti s tím uchazeč upozorňuje na riziko spojené s předáváním citlivých osobních údajů o pojišťencích mimo území České republiky. Dále odmítá tvrzení zadavatele, které uvedl v rozhodnutí o námitkách uchazeče Státní tiskárny cenin, že zadavatel nepožadoval záložní řešení jako součást nabízeného plnění předmětu veřejné zakázky. To je podle uchazeče v rozporu se zadávací dokumentací.
- e) Jelikož jedním z kritérií hodnocení nabídek bylo „materiálně technické a personální zabezpečení zakázky včetně řízení kvality“, uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu deklaruje skutečnosti ze své nabídky, které naplňují obsah citovaného hodnotícího kritéria.
- f) K požadavku zadavatele na životnost průkazu 60 měsíců, který uvedl v bodě 3.2.1.1 zadávací dokumentace (viz výše), uchazeč Státní tiskárna cenin upozorňuje, že materiál PVC, který dle něj nabídli někteří uchazeči, nesplňuje podmínku životnosti 60 měsíců, neboť ta je podle informací uchazeče Státní tiskárny cenin u tohoto materiálu obecně maximálně 36 měsíců. Uchazeči, kteří nabídli jako materiál pro výrobu průkazů PVC tedy podle uchazeče Státní tiskárny cenin nemohou splnit požadavek životnosti karty 60 měsíců, jak to vyžaduje zadavatel, a použití uvedeného materiálu má dle uchazeče Státní tiskárny cenin zásadní vliv na cenu. Materiál PVC – ABS, který navrhuje pro průkazy uchazeč Státní tiskárna cenin, požadavku na životnost dle tvrzení tohoto uchazeče vyhovuje.
- g) K hodnocení nabídek podle kritéria „délka záruky za kvalitu a životnost průkazu včetně personalizace, výše souvisejících smluvních pokut“ uchazeč Státní tiskárna cenin uvedl, že podle zprávy o posouzení a hodnocení ze dne 25.3.2004 bylo hodnocení nabídek podle citovaného kritéria provedeno u každého z uchazečů jinak. Uchazeč Státní tiskárna cenin v nabídce uvedl tři typy záruk, a sice záruku za správnost personalizovaných dat (60 dnů), záruku za kvalitu personalizovaného průkazu (6 měsíců na vady karty vzniklé manipulací) a záruku za životnost karty (60 měsíců). U ostatních uchazečů byla záruka presentována pouze jedním údajem, čímž jsou podle názoru uchazeče Státní tiskárny cenin směřovány tři typy záruk, které uvedl ve své nabídce. Uchazeč Státní tiskárna cenin se dále neztotožňuje s konstatováním zadavatele z rozhodnutí o námitkách, ve kterém zadavatel uvedl, že v námitkách uchazeče jsou navíc uváděny dodatečné specifikace záruk, které nejsou obsaženy v nabídce.
- h) Uchazeč Státní tiskárna cenin dále spatřuje porušení § 27 odst. 2 zákona a § 29 odst. 2 a odst. 4 zákona v tom, že komise pro otevírání obálek neotevřela nabídku uchazeče Card centrum, a. s., Praha přesto, že ji zadavatel přijal do soutěže.
- i) Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek (dále také „zpráva“) není dle uchazeče Státní tiskárny cenin zpracována v souladu s § 37 zákona, neboť neobsahuje všechny údaje požadované pro objektivní hodnocení ze strany zadavatele a dále uvádí, že tato není zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy.

- j) Dále uchazeč Státní tiskárna cenin uvádí, že rozhodnutí zadavatele o námitkách neobsahuje poučení o možnosti podat návrh na přezkoumání tohoto rozhodnutí u orgánu dohledu, což odporuje ust. § 56 odst. 2 zákona.
- k) Dle uchazeče Státní tiskárny cenin neměla komise pro posouzení a hodnocení nabídek k dispozici kompletní nabídky uchazečů, ale pouze připravený materiál z nich vytvořený.
- l) Uchazeč Státní tiskárna cenin se domnívá, že jeho námitky nebyly zadavatelem řádně přezkoumány, neboť jak vyplývá z rozhodnutí zadavatele o námitkách, nebyla pro jejich přezkoumání zadavatelem ustavena nezávislá komise.

Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S75/04-151/2098/04-RP ze dne 12.5.2004 oznámil zahájení správního řízení všem jeho účastníkům a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Zároveň orgán dohledu vyzval uchazeče Státní tiskárny cenin, aby doplnil návrh o doklad o opětovném složení uvolněné jistoty, neboť po předběžném prostudování předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel již jistotu uchazeče Státní tiskárny cenin uvolnil. Uchazeč Státní tiskárna cenin poté návrh doplnil dopisem ze dne 18.5.2004, když zaslal bankovní záruku orgánu dohledu.

Dne 17.5.2004 obdržel orgán dohledu stanovisko zadavatele k návrhu (dále jen „stanovisko“) a dále orgán dohledu rozhodnutím č.j. VZ/S75/04-151/2105/04-RP ze dne 21.5.2004 vyměřil uchazeči Státní tiskárně cenin správní poplatek. Vyměřený správní poplatek uchazeč Státní tiskárna cenin uhradil dne 31.5.2004.

Ve svém stanovisku se zadavatel vyjádřil k jednotlivým bodům návrhu, a to následovně:

- a) Při hodnocení nabídek podle kritéria „rozsah zkušeností s obdobnými zakázkami“ komise pro posouzení a hodnocení nabídek argumenty uchazeče Státní tiskárny cenin nepochybně znala a vzala je do úvahy, avšak zahájení provozu nové výrobní linky nebylo možné zaměňovat se zkušenostmi se zakázkami realizovanými uchazečem v posledních pěti letech. Z nabídky uchazeče Státní tiskárny cenin i z textu návrhu vyplývá, že výrobní kapacita byla dobudována až po termínu otevírání obálek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek uznala realizované zkušenosti uchazeče Státní tiskárny cenin s obdobnými zakázkami jako relevantní, nicméně nabídky dalších uchazečů obsahovaly zkušenosti s obdobnými zakázkami, které byly komisí hodnoceny jako vhodnější z hlediska této veřejné zakázky.
- b) Při hodnocení nabídek podle kritéria „bezpečnostní politika, její implementace a zajištění ochrany svěřených osobních údajů pojištěnců“ se komise pro posouzení a hodnocení nabídek ztotožnila s argumenty uchazeče Státní tiskárny cenin, které uvedl v návrhu na podporu vysoké míry splnění předmětného kritéria. Členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek se nicméně přiklonili k názoru, že jiný uchazeč naplnil obsah předmětného kritéria lépe, když uchazeč Státní tiskárna cenin nedostatečně popsal zajištění tohoto požadavku u subdodavatele MUZO a. s., který zjevně uplatňuje vlastní postup při zajištění bezpečnostní politiky a práce s osobními údaji, který však komise pro posouzení a hodnocení nabídek nemohla z předložené nabídky dostatečně posoudit. Subdodavatel MUZO a. s. přitom pro uchazeče Státní tiskárny cenin provádí personalizaci obálek a distribuci a nároky na zajištění bezpečnosti a ochrany osobních údajů musí být v tomto případě shodné, jako u personalizace průkazů.
- c) Zadavatel se neztotožňuje se závěry uchazeče Státní tiskárny cenin, že doručení pomocí „obyčejné zásilky“ nelze považovat za doručení, které splňuje podmínky předmětné

obchodní veřejné soutěže. Zadavatel požadoval garanci za doručení dopisu adresátovi uchazečem, kterou uchazeči poskytli různou formou. Nabídka, jež byla vybrána jako nejvhodnější obsahuje konkrétně vyjádřený závazek tohoto uchazeče včetně smluvní pokuty v případě nedodržení garantované úspěšnosti doručení. Naopak nabídka uchazeče Státní tiskárny cenin takovýto závazek vůči zadavateli neobsahuje. V nabídce Státní tiskárny cenin dále nebyl popsán způsob, jak jimi navrhovanou službou obsloužit všechny pojištěnce zadavatele za všech okolností, včetně nezletilých a nesvéprávných osob. Způsob doručení v těchto případech uchazeč Státní tiskárna cenin ve své nabídce dále nijak nespecifikuje a komise pro posouzení a hodnocení nabídek neměla možnost posoudit, jak přesně hodlá doručení v případě nezletilých a nesvéprávných osob zajistit. Vyzvedávání doporučené zásilky zákonným zástupcem nezletilého nebo nesvéprávného pojištěnce [na což se odvolává uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu – viz bod b) návrhu] nepovažuje zadavatel za vhodné vzhledem k administrativní náročnosti prokázání tohoto vztahu a předpokládanému počtu těchto případů. K otázce vlivu typu distribuce na výši nabídkové ceny zadavatel doplnil, že i při hypotetickém nezapočítání ceny distribuce není ovlivněno celkové pořadí nabídek.

- d) Zadavatel uvedl, že vybraným uchazečem navrhované záložní řešení zahrnuje personalizaci, balení a přípravu k distribuci v náhradních prostorách tohoto uchazeče na území České republiky a odmítá riziko předávání osobních údajů mimo její území. Dle zadavatele nebylo záložní řešení požadováno jako součást plnění předmětu veřejné zakázky a nevztahují se na něj tedy podmínky obchodní veřejné soutěže týkající se kvalifikace. V zadávací dokumentaci zadavatel požadoval informace o schopnosti uchazeče řešit mimořádné situace (viz bod 3.2.1.2 a bod 3.2.2.2 zadávací dokumentace), přičemž tyto nemohou být ani součástí smluvního vztahu. Na podporu tohoto tvrzení zadavatel uvádí, že ani uchazeč Státní tiskárna cenin nezpracoval jakkoliv záložní řešení do návrhu smlouvy o dílo na plnění předmětné veřejné zakázky.
- e) Zadavatel se dále vyjádřil, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek vzala při hodnocení nabídek podle kritéria „materiálně technické a personální zabezpečení zakázky včetně řízení kvality“ v úvahu údaje uchazeče Státní tiskárny cenin o jeho materiálně technickém a personálním zabezpečení, nicméně nabídka uchazeče, jež byla vybrána jako nejvhodnější, byla hodnocena lépe, protože obsahovala významně propracovanější nabízené komplexní řešení.
- f) K otázce životnosti průkazu zadavatel uvedl, že čtyři z uchazečů uvedli jako materiál pro výrobu průkazů PVC a za životnost průkazu se zaručili pod smluvními pokutami. Zadavatel neměl tedy pochybnosti o dostatečné reálné životnosti takového typu průkazu. K tomu zadavatel doplnil, že stejným způsobem jak činí Státní tiskárna cenin lze získat jiné údaje od výrobců, které potvrzují životnost průkazu z PVC.
- g) K hodnocení nabídek podle kritéria „délka záruky za kvalitu a životnost průkazu včetně personalizace, výše souvisejících smluvních pokut“ zadavatel uvedl, že komise pro posouzení a hodnocení plně v souladu s podmínkami obchodní veřejné soutěže přihlédla ke skutečnosti, že zatímco uchazeč Sdružení SBS, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, uvedl ve své nabídce záruku 60 měsíců za celý průkaz (tělo i personalizace), uchazeč Státní tiskárna cenin uvedl nejnižší záruky za kvalitu a životnost průkazu a nulové navazující smluvní pokuty.
- h) K postupu komise pro otevírání obálek se zadavatel vyjádřil, že dle jeho názoru nebyl zákon porušen, ani nebyl žádný z uchazečů poškozen či znevýhodněn. K tomu dále uvedl, že nabídka uchazeče Card centrum, a. s. „na první pohled požadavky zákona splňovala“, proto ji zadavatel přijal a v souladu se zákonem postoupil komisi pro otevírání obálek. Komise pro otevírání obálek kontrolou obálek před jejich otevřením zjistila, že nabídka uchazeče Card centrum, a. s. nesplnila požadavky zákona a podmínek předmětné

obchodní veřejné soutěže, neboť obálka nebyla na uzavření opatřena razítkem nebo podpisem uchazeče, nýbrž pouze samolepkou s logem. Komise pro otevírání obálek proto konstatovala, že nabídka uvedeného uchazeče nevyhověla kontrole úplnosti a byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Poté zadavatel bezodkladně uchazeče Card centrum, a. s. vyloučil z další účasti na předmětné obchodní veřejné soutěži. Zadavatel k tomu ještě doplnil, že jiným postupem by naopak mohl nastat protiprávní stav, kdy k posuzování by byla připuštěna nabídka, která nebyla podána v souladu s podmínkami obchodní veřejné soutěže.

- i) K náležitostem zprávy zadavatel uvedl, že tato je podle jeho názoru zpracována plně v souladu se zákonem a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a informace o posouzení a hodnocení nabídek. Dále uvedl, že zpráva je zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy, k čemuž doplnil, že zákon nepředepisuje způsob zajištění zprávy o posouzení a hodnocení proti manipulaci s jejími listy a tudíž svoje opatření považuje za dostatečnou.
- j) Ohledně poučení o možnosti podat návrh zadavatel uznal, že není na jeho rozhodnutí o námitkách uchazeče Státní tiskárny cenin uvedeno. Podle zadavatele však toto pochybení nemělo vliv na průběh obchodní veřejné soutěže, o čemž svědčí fakt, že návrh byl uchazečem Státní tiskárnou cenin podán v zákonné lhůtě.

Po prostudování předložené dokumentace orgán dohledu shledal nutnost zajištění dalších důkazů týkajících se záruk a smluvních sankcí uchazeče Sdružení SBS ve věci garance doručení průkazů přímo pojištěncům VZP ČR, a proto předvolal dopisem č. j. VZ/S75/04-151/2582/04-RP ze dne 3.6.2004 zadavatele, resp. jeho zmocněného zástupce, k podání vysvětlení v uvedené věci. Předvolání účastníka správního řízení k podání vysvětlení orgán dohledu oznámil ostatním účastníkům řízení dopisem ze dne 3.6.2004.

Dne 10.6.2004 podali zmocnění zástupci zadavatele v budově orgánu dohledu požadované vysvětlení. K problematice garance doručení průkazů pojištěncům v případě jejich přímé distribuce se zmocnění zástupci zadavatele vyjádřili, že záměrem zadavatele v oblasti distribuce bylo požadovat komplexní službu a umožnit uchazečům zajistit ji dle vlastních zkušeností a možností, proto zadavatel nepožadoval distribuci přímo pomocí České pošty, s. p. Dále uvedli, že zadavatel nepožadoval garanci převzetí zásilky, ale doručení a tak také formuloval svůj požadavek. Vzhledem k tomu, že všichni uchazeči zvolili pro distribuci službu České pošty, s. p., je dle zadavatele nutné pro posouzení vhodnosti služeb České pošty, s. p. dále vycházet ze zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, jenž v § 5 odst. 1 definuje obecnou povinnost a tedy i obecnou garanci provozovatele poštovních služeb (České pošty, s. p.) za doručení zásilky, když stanoví, že z poštovní smlouvy vzniká provozovateli povinnost dodat poštovní zásilku nebo poukázanou peněžní částku příjemci. Zadavatel tedy považuje jakýkoliv způsob distribuce, který je provedený v souladu se zákonem č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, tedy pomocí služby České pošty, za naplňující podmínky uvedené v bodě 3.2.3 zadávací dokumentace předmětné obchodní veřejné soutěže (viz výše).

K obsahu nabídek jednotlivých uchazečů týkajícího se distribuce zmocnění zástupci zadavatele uvedli, že z nabídky uchazeče Sdružení SBS vyplývá, že zadavatel bude odebírat službu distribuce přímo od uchazeče, nikoliv od České pošty, s. p., neboť uchazeč Sdružení SBS se za doručení zaručil pod smluvní sankcí. Na rozdíl od uchazeče Sdružení SBS ostatní uchazeči zadavateli žádnou smluvní sankci za nedoručení nenavrhli a konstatoval, že ani „doporučená zásilka“ plně negarantuje doručení adresátovi, neboť Česká pošta, s. p. např. za poškození „doporučené zásilky“ neodpovídá, vyplácí pouze náhradu v případě její ztráty (dle

poštovních podmínek platných v době zadání předmětné veřejné zakázky), avšak ani tuto náhradu nenabídli ostatní uchazeči zadavateli přeučtovat jako smluvní pokutu.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel svým postupem neporušil zákon, přičemž k jednotlivým bodům návrhu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ad a) Hodnocení nabídek podle kritéria „rozsah zkušeností s obdobnými zakázkami“

V ust. § 6 odst. 1 zákon stanoví způsob hodnocení nabídek tak, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu uvedl, že Komise pro posouzení a hodnocení nabídek zpochybnila jeho reference a na podporu svého tvrzení uvedl údaje o svých referencích a zkušenostech se zakázkami obdobného charakteru. K hodnocení nabídek podle předmětného kritéria a obsahu návrhu v tomto bodě se zadavatel vyjádřil, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek argumenty uchazeče Státní tiskárny cenin nepochybně znala, vzala je do úvahy a také uznala realizované zkušenosti uchazeče Státní tiskárny cenin s obdobnými zakázkami jako relevantní, nicméně nabídky dalších uchazečů obsahovaly zkušenosti s obdobnými zakázkami, které byly komisí hodnoceny jako vhodnější z hlediska této veřejné zakázky.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že nabídky uchazečů byly hodnoceny pomocí desetistupňové bodovací stupnice a každý člen komise pro posouzení a hodnocení nabídek označil pomocí přiděleného bodu nabídkce míru splnění požadovaných parametrů v daném kritériu. Požadované parametry splnění každého kritéria přitom byly předem stanoveny a komise pro posouzení a hodnocení nabídek je uvedla ve zprávě. Hodnocení nabídek v předmětném kritériu bylo provedeno jednak pro zkušenosti s výrobou a personalizací, a jednak pro zkušenosti s distribucí, přičemž jednotliví členové komise pro posouzení a hodnocení přidělovali jednotlivé body podle požadovaných parametrů určených pro citované kritérium a zapsali je do tabulek, které jsou součástí zprávy. Orgán dohledu k hodnocení nabídek podle předmětného kritéria konstatuje, že bylo provedeno v souladu s jeho obsahem a uvádí, že u daného kritéria hodnocení nelze v plném rozsahu provést porovnáním pouze objektivně měřitelných hodnot a samotné rozhodnutí o počtu přidělených bodů je myšlenkovým procesem členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek, kteří jsou zodpovědní za volbu, která nabídka nejlépe naplňuje obsah předmětného kritéria. Orgán dohledu upozorňuje, že zákon mu neumožňuje stavět se do role zadavatele a určovat, která nabídka nejlépe nebo nejhůře naplnila obsah daného kritéria (k tomu viz následující odstavec) a konstatuje tedy, že po přezkoumání postupu zadavatele při hodnocení nabídek v předmětném kritériu neshledal v jeho postupu porušení zákona. Pro úplnost orgán dohledu dodává, že nabídka uchazeče Sdružení SBS obsahuje mj. tři referenční zakázky týkající se přímo plastových karet, uchazeč Státní tiskárna cenin uvedl v nabídce referenční zakázky týkající se např. tabákových nálepek, stravenek, pasů a z plastových karet občanských průkazů a řidičských průkazů (realizace zakázky od 1.5.2004).

Podle § 52 odst. 1 zákona orgán dohledu provádí dohled nad dodržováním zákona spočívající zejména v přezkoumávání úkonů zadavatelů a kontrolování postupů zadavatelů při

zadávání veřejných zakázek stanovených tímto zákonem, tedy obecně kontroluje dodržení právního rámce v procesu výběru smluvního partnera zadavatele veřejné zakázky. Pravomoce orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, avšak končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Z uvedeného vyplývá, že nelze přezkoumávat úvahy zadavatele, neboť tím by se orgán dohledu sám stavěl do pozice zadavatele a určoval by, která zakázka má být vybrána jako nejvhodnější. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť jeho úkolem je kontrola rámce, v němž se výběr provádí a ne samotná kvalita vlastního výběru. Vlastní akt posouzení a hodnocení nabídek nemůže podléhat dohledové činnosti, protože nejde o dodržení zákonem stanovených postupů, ale o myšlenkový proces nepodléhající obecným zásadám správního řízení (k tomu dále např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99 ze dne 17. 6. 1999 – viz správní spis).

Ad b) Hodnocení nabídek podle kritéria “bezpečnostní politika, její implementace a zajištění ochrany svěřených osobních údajů pojištěnců“

Údaje naplňující obsah předmětného kritéria zadavatel požadoval uvést v nabídkách uchazečů, neboť v článku IV. podmínek bodech b), f) a m) předmětné obchodní veřejné soutěže stanovil prokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky týkající se zásad bezpečnostní politiky uchazeče včetně doložení její aplikace, popisu způsobu zabezpečení zpracování svěřených osobních údajů pojištěnců, návrhu zajištění bezpečnosti svěřených informací o pojištěnci a adres. V bodě 3.1 zadávací dokumentace pak zadavatel vyslovil svůj „záměr“ vysoké bezpečnosti výroby, personalizace a distribuce průkazů, přičemž požadavky na výrobu, personalizaci a distribuci konkretizoval dále v zadávací dokumentaci (viz body 3.2.1, 3.2.2 a 3.2.3 zadávací dokumentace).

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu citoval skutečnosti ze své nabídky, které naplňují obsah předmětného kritéria a dále uvedl svou pochybnost o tom, že použití „obyčejné zásilky“ některými uchazeči pro zadavatelem vyhrazený případ přímé distribuce průkazů pojištěncům, je v souladu s požadavkem zadavatele na bezpečnost distribuce uvedeným v bodě 3.1 zadávací dokumentace. K uvedenému se zadavatel vyjádřil, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek se ztotožnila s argumenty uchazeče Státní tiskárny cenin na podporu vysoké míry splnění předmětného kritéria tohoto uchazeče, avšak nabídka uchazeče Sdružení SBS naplňovala dle zadavatele obsah předmětného kritéria lépe a byla v citovaném kritériu hodnocena jako nejlepší.

Orgán dohledu konstatuje, že uchazeči různorodým způsobem splnili požadavky kladené zadavatelem na bezpečnost, stanovené v článku IV. bodech b), f), m) podmínek předmětné obchodní veřejné soutěže. Orgán dohledu pro úplnost například uvádí, že uchazeč Sdružení SBS splnil výše uvedené požadavky podmínek soutěže předložením:

- požadovaných čestných prohlášení pro citované další předpoklady,
- potvrzení o prověrce NBÚ na stupeň „důvěrné“,
- dokumentů „Globální bezpečnostní politika“ společnosti Presscard s. r. o. a „Zásady bezpečnosti“ společnosti Optys, spol. s r. o.,
- bezpečnostní analýzy firmy Optys, spol. s r. o.,
- dokumentu „Interní bezpečnostní pokyny při manipulaci se zakázkou“ firmy Presscard s. r. o.,
- popisem bezpečnostního režimu provádění předmětné veřejné zakázky.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že nabídkám uchazečů byly při hodnocení podle předmětného kritéria přidělovány body podle požadovaných parametrů, které byly stanoveny takto:

- existence systému řízení bezpečnosti,
- provádění kontrolních činností,
- mechanismy stálého zlepšování systému řízení,
- existence certifikátů, metodik,
- zajištění bezpečnosti výrobního procesu a existence auditovaného výrobního procesu,
- bezpečnostní parametry pro skladování těl karet,
- zabezpečení personalizace a distribuce,
- ochrana osobních údajů pojištěnců v průběhu personalizace a po ukončení personalizace (proti zcizení nebo neoprávněnému používání).

Orgán dohledu k hodnocení nabídek podle předmětného kritéria konstatuje, že bylo provedeno v souladu s jeho obsahem a opětovně uvádí, že zákon mu neumožňuje stavět se do role hodnotitele a určovat, která nabídka nejlépe splnila požadavky hodnocené v konkrétním kritériu (k tomu již viz výše). Vzhledem k tomu, že nabídky byly v šetřeném případě hodnoceny v souladu s předmětným kritériem, orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele porušení zákona [k problematice distribuce pro přehlednost viz následující bod – Ad c)].

Ad c) Distribuce průkazů přímo na adresy pojištěnců

Zadavatel v bodě 3.2.3 zadávací dokumentace uvedl požadavky na distribuci průkazů, kde mj. stanovil, že v případě přímé distribuce na adresy pojištěnců, jejíž možnost si vyhradil, požaduje distribuci průkazů „v kvalitě garantující doručení adresátovi“.

V návrhu uchazeč Státní tiskárna cenin uvedl, že podmínku garance doručení adresátovi splňuje pouze doručení formou „doporučené zásilky“ nebo „zásilky do vlastních rukou“, nikoliv však formou „obyčejné zásilky“, což nabídli někteří uchazeči. K tomu uchazeč doplnil, že použití přímé distribuce pomocí „obyčejné zásilky“ má zásadní vliv na nabídkovou cenu. Zadavatel se ve stanovisku neztotožnil se závěry uchazeče Státní tiskárny cenin, že doručení pomocí „obyčejné zásilky“ nelze považovat za doručení, které splňuje podmínky předmětné obchodní veřejné soutěže. Zadavatel požadoval garanci za doručení dopisu adresátovi uchazečem, kterou uchazeči poskytli různou formou. Nabídka uchazeče Sdružení SBS, jež byla vybrána jako nejvhodnější obsahuje konkrétně vyjádřený závazek tohoto uchazeče včetně smluvní pokuty v případě nedodržení garantované úspěšnosti doručení. Naopak nabídka uchazeče Státní tiskárny cenin takovýto závazek vůči zadavateli neobsahuje. K otázce vlivu typu distribuce na výši nabídkové ceny zadavatel vyjádřil v tom smyslu, že i při hypotetickém nezapočítání ceny distribuce není ovlivněno celkové pořadí nabídek uchazečů. V požadovaném vysvětlení zadavatel k otázce přímé distribuce průkazů pojištěncům doplnil, že záměrem zadavatele v oblasti distribuce bylo požadovat komplexní službu a umožnit uchazečům zajistit ji dle vlastních zkušeností a možností, proto zadavatel nepožadoval distribuci přímo pomocí České pošty, s. p. a zdůraznil, že zadavatel nepožadoval garanci převzetí zásilky, ale doručení, proto tak také formuloval svůj požadavek. Vzhledem k tomu, že všichni uchazeči zvolili pro distribuci službu České pošty, s. p., bylo pro zadavatele z hlediska posouzení splnění nebo nesplnění požadavků zadávací dokumentace na přímou distribuci rozhodující posouzení podmínek doručování stanovené zákonem č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje obecnou povinnost, garanci provozovatele poštovních služeb (České pošty, s. p.) za doručení zásilky. V § 5

odst. 1 citovaného zákona je totiž stanoveno, že z poštovní smlouvy vzniká provozovateli povinnost dodat poštovní zásilku nebo poukázanou peněžní částku příjemci. Zadavatel tedy považuje jakýkoliv způsob distribuce, který je provedený v souladu se zákonem č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, tedy pomocí služby České pošty, za naplňující podmínky uvedené v bodě 3.2.3 zadávací dokumentace předmětné obchodní veřejné soutěže. K obsahu nabídek jednotlivých uchazečů týkajícího se distribuce zadavatel uvedl, že z nabídky uchazeče Sdružení SBS vyplývá, že zadavatel bude odebírat službu distribuce přímo od uchazeče, nikoliv od České pošty, s. p., neboť uchazeč Sdružení SBS se za doručení zaručil pod smluvní sankcí. Na rozdíl od uchazeče Sdružení SBS ostatní uchazeči zadavateli žádnou smluvní sankci za nedoručení nenavrhli a konstatoval, že ani „doporučená zásilka“ plně negarantuje doručení adresátovi, neboť Česká pošta, s. p. např. za poškození „doporučené zásilky“ neodpovídá, vyplácí pouze náhradu v případě její ztráty (dle poštovních podmínek platných v době zadání předmětné veřejné zakázky), avšak ani tuto náhradu nenabídli ostatní uchazeči zadavateli přeučtovat jako smluvní pokutu.

Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč Sdružení SBS, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, splnil požadavek zadávací dokumentace na garanci doručení v případě přímé distribuce, neboť se za něj zaručil pod smluvní sankcí. Doručením je třeba rozumět způsob dodání ve smyslu ust. § 2 písm. g) zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s poštovními podmínkami České pošty, s. p. (tj. v případě obvyklé zásilky např. i vložení do domovní schránky adresáta), nikoliv přímo fyzické převzetí zásilky adresátem. V případě, že se za doručení přímo zaručí uchazeč, tedy není rozhodující forma, typ zásilky, neboť v případě vad plnění půjde o spor mezi zadavatelem a uchazečem Sdružení SBS, nikoliv subjektem, který doručuje, tedy Českou poštou, s. p. Relevantní je tedy stupeň garance, který poskytl uchazeč Sdružení SBS a ne stupeň garance, který poskytuje pro daný druh zásilky Česká pošta, s. p. Pokud jiní uchazeči nenabídli záruku a smluvní sankci za nedoručení, teprve v tom případě je potřebí, aby zadavatel vzal v úvahu garanci České pošty, s. p. za uchazečem nabízený typ její služby (např. „doporučená zásilka“). Všichni uchazeči tedy v otázce přímé distribuce průkazů pojištěncům splnili podmínky soutěže a zadávací dokumentace, i když každý nabídl zadavateli jinou úroveň garance. Právě vyhodnocení vhodnosti úrovně dané nabídnuté garance pro zadavatele a z hlediska předmětné veřejné zakázky je však už jen v kompetenci zadavatele. Orgánu dohledu tedy konstatuje, že k porušení zákona ze strany zadavatele nedošlo.

Ad d) Požadavek zadavatele na „záložní řešení“

V ust. § 2a odst. 1 zákon stanoví, že uchazeči jsou povinni v nabídkách prokázat kvalifikační předpoklady (§ 2b) k plnění veřejné zakázky. V zadání může zadavatel požadovat splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky (§ 2f), přičemž v odst. 3 téhož ustanovení zákona je stanoveno, že požadavky na prokazování dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky vymezí zadavatel v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci včetně požadovaného způsobu jejich splnění. V odstavci 5 § 2a zákon potom stanoví, že u nabídek předpokládajících splnění zakázky s pomocí jiných osob prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uchazeč, který nabídku podává, pokud se jeho oprávnění k podnikání vztahuje na celý rozsah veřejné zakázky. Jinak prokazují splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. a) i tyto jiné osoby.

V článku IV. podmínek předmětné obchodní veřejné soutěže zadavatel stanovil další předpoklady pro plnění veřejné zakázky a způsob jejich prokázání, jak to vyžaduje § 2a odst 3 zákona. Zadavatel mj. pod písm. g) uvedeného článku podmínek soutěže stanovil také

požadavek, aby uchazeči v nabídkách uvedli údaje o uvažovaných subdodavatelích při plnění veřejné zakázky s rozsahem jejich zapojení do plnění zakázky. U každého subdodavatele měl uchazeč vždy prokázat splnění dalších předpokladů dle písm. a) až f) citovaného článku podmínek soutěže v rozsahu zapojení subdodavatele do plnění veřejné zakázky. Dále pak zadavatel v bodech 3.2.1.2 a 3.2.2.2 zadávací dokumentace požadoval od uchazečů, aby uvedli záložní řešení výroby těl plastových průkazů a záložní řešení personalizace průkazů.

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu uvedl, že výše uvedené požadavky zadavatele na předložení záložních řešení korespondují s požadavkem zadavatele z podmínek soutěže, týkajícího se uvedení informací o subdodavatelích [viz článek IV. písm. g) podmínek předmětné obchodní veřejné soutěže] a odmítl tvrzení zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách, že záložní řešení nabyla požadována jako součást plnění předmětné veřejné zakázky. K tomu ještě uchazeč Státní tiskárna cenin upozornil na riziko spojené s předáváním citlivých osobních údajů o pojištencích mimo území České republiky. Dle stanoviska zadavatele nebylo záložní řešení požadováno jako součást plnění předmětu veřejné zakázky a nevztahují se na něj tedy podmínky obchodní veřejné soutěže týkající se kvalifikace. Zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci požadoval informace o schopnosti uchazeče řešit mimořádné situace, přičemž tyto nemohou být ani součástí smluvního vztahu. K otázce rizika spojeného s předáváním osobních údajů mimo území České republiky zadavatel uvedl, že vybraným uchazečem Sdružením SBS navrhované záložní řešení zahrnuje personalizaci, balení a přípravu k distribuci v náhradních prostorách tohoto uchazeče na území České republiky a riziko předávání osobních údajů mimo její území tedy neexistuje.

Orgán dohledu po prostudování předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky konstatuje, že záložní řešení není součástí předmětu plnění veřejné zakázky. Z povahy věci je zřejmé, že se nejedná o předmět veřejné zakázky, kterým je dodávka plastových personalizovaných průkazů pojištenců od uchazeče (viz článek I. podmínek soutěže), ale že jde o zajištění dočasného nouzového řešení dodávek personalizovaných průkazů z důvodu kontinuity dodávek v případě neočekávaného selhání výrobních a personalizačních kapacit uchazeče. Nejsou-li tedy záložní řešení výroby a personalizace součástí plnění, nelze na ně, v případě, že jsou zajištěna externími dodavateli, nahlížet jako na subdodávku a další předpoklady pro plnění předmětné veřejné zakázky článku IV. písm. g) zadávací dokumentace se na ně nevztahují. Stejně tak orgán dohledu konstatuje, že nebyl porušen § 2a odst. 5 zákona, neboť nejde o splnění předmětu veřejné zakázky s pomocí jiných osob, navíc prokázat kvalifikační předpoklady subdodavatele je uchazeč povinen pouze v případě, že se jeho oprávnění k podnikání nevztahuje na celý rozsah veřejné zakázky. Uchazeč Sdružení SBS, však předložil v nabídce doklady prokazující oprávnění k podnikání pokrývající celý předmět plnění veřejné zakázky. K uchazečem Státní tiskárně cenin namítanému předávání citlivých osobních údajů o pojištencích do zahraničí orgán dohledu pro úplnost doplňuje, že z nabídky vybraného uchazeče Sdružení SBS je patrné, že záložní řešení personalizace a distribuce zajistí tento uchazeč ve vlastních náhradních prostorách a pouze jako záložní řešení dodávky těl průkazů předpokládá odběr od zahraniční firmy CardNet Schweiz A.G., z čehož nevyplývá riziko předávání osobních údajů o pojištencích do zahraničí. Orgán dohledu tedy konstatuje, že v postupu zadavatele neshledal porušení zákona.

Ad e) Hodnocení nabídek podle kritéria “materiálně technické a personální zabezpečení zakázky včetně řízení kvality“

Údaje naplňující obsah předmětného kritéria zadavatel požadoval uvést v nabídkách uchazečů, neboť v článku IV. podmínek soutěže, bodech c), d), e) stanovil, že uchazeči

uvedou a popíší údaje týkající se jejich systému řízení kvality, materiálně technickém a personálním zabezpečení předmětné veřejné zakázky.

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu deklaruje skutečnosti ze své nabídky, které naplňují obsah citovaného hodnotícího kritéria. K tomu se zadavatel ve stanovisku vyjádřil, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek vzala při hodnocení nabídek podle citovaného kritéria v úvahu údaje uchazeče Státní tiskárny cenin o jeho materiálně technickém a personálním zabezpečení, nicméně nabídka uchazeče, jenž byla vybrána jako nejvhodnější, byla hodnocena lépe, protože obsahovala významně propracovanější nabízené komplexní řešení.

Všichni uchazeči ve svých nabídkách doložili zadavatelem stanoveným způsobem údaje o svém materiálně technickém a personálním zabezpečení předmětné veřejné zakázky a řízení kvality, jak to zadavatel vyžadoval v cit. článku IV. podmínek soutěže. Ze zprávy o posouzení a hodnocení je potom patrné, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila v předmětném kritériu nabídky pomocí určené desetistupňové bodovací škály a podle zde uvedených, zadavatelem požadovaných, parametrů, které korespondují s obsahem šetřeného kritéria. Každý z členů komise pro posouzení a hodnocení pak zaznamenal jím přidělené body nabídkám do tabulky, které jsou přílohou zprávy. Orgánu dohledu tedy nezbývá než konstatovat, že hodnocení nabídek podle šetřeného kritéria bylo provedeno v souladu s jeho obsahem a vzhledem k tomu, že orgánu dohledu nepřísluší stavět se do role hodnotitele (k tomu již viz výše), neshledal v postupu zadavatele porušení zákona.

Ad f) a g) Životnost průkazu, hodnocení nabídek podle kritéria „délka záruky za kvalitu a životnost průkazu včetně personalizace, výše souvisejících smluvních pokut“

V bodě 3.2.1.1 zadávací dokumentace zadavatel uvedl požadavek na životnost karty, včetně personalizačního popisu, 60 měsíců. V článku IV. písm. l) podmínek soutěže pak požadoval zadavatel od uchazečů uvedení údajů o záruce za kvalitu a životnost průkazu včetně personalizace a o výši souvisejících smluvních pokut dle požadavků v zadávací dokumentaci, což koresponduje s obsahem šetřeného kritéria.

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu upozornil, že dle jeho informací materiál PVC, který nabídli někteří uchazeči, nesplňuje podmínku životnosti 60 měsíců, neboť ta je podle uchazeče u tohoto materiálu obecně maximálně 36 měsíců. Uchazeči, kteří nabídli jako materiál pro výrobu průkazů PVC tedy podle uchazeče Státní tiskárny cenin nemohou splnit požadavek životnosti karty 60 měsíců, jak to vyžaduje zadavatel. K tomu zadavatel ve stanovisku uvedl, že čtyři z uchazečů uvedli jako materiál pro výrobu průkazů PVC a za životnost průkazu se zaručili pod smluvními pokutami. Zadavatel neměl tedy pochybnosti o dostatečné reálné životnosti takového typu průkazu.

K hodnocení nabídek podle šetřeného kritéria uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu uvedl, že podle zprávy o posouzení a hodnocení bylo hodnocení nabídek podle citovaného kritéria provedeno u každého z uchazečů jinak. Uchazeč Státní tiskárna cenin v nabídce uvedl tři typy záruk, a sice záruku za správnost personalizovaných dat (60 dnů), záruku za kvalitu personalizovaného průkazu (6 měsíců na vady karty vzniklé manipulací) a záruku za životnost karty (60 měsíců). U ostatních uchazečů byla záruka presentována pouze jedním údajem, čímž jsou podle názoru uchazeče Státní tiskárny cenin směřovány tři typy záruk, které uvedl ve své nabídce. K hodnocení nabídek podle kritéria „délka záruky za kvalitu a životnost průkazu včetně personalizace, výše souvisejících smluvních pokut“ zadavatel uvedl, že

komise pro posouzení a hodnocení plně v souladu s podmínkami obchodní veřejné soutěže přihlédla ke skutečnosti, že zatímco uchazeč Sdružení SBS, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, uvedl ve své nabídce záruku 60 měsíců za celý průkaz (tělo i personalizace), uchazeč Státní tiskárna cenin uvedl nejnižší záruky za kvalitu a životnost průkazu a nulové navazující smluvní pokuty.

Orgán dohledu v případě životnosti průkazu a hodnocení záruky za životnost v šetřeném kritériu konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil svoje požadavky na rozměry a fyzikální vlastnosti průkazu (v souladu s ISO 7810), přičemž materiál průkazu nepředepsal a ponechal jej na výběru uchazeče, pouze s podmínkou životnosti průkazu 60 měsíců. Právě ona záruka za životnost průkazu potom byla informací hodnocenou v šetřeném kritériu. Nebylo tedy záměrem zadavatele zkoumat vlastnosti jednotlivých materiálů, ale požadoval, aby se uchazeč zaručil za to, že jím zvolený materiál má zadavatelem požadovanou životnost minimálně 60 měsíců. Není ani možné, aby zadavatel zpochybňoval reálnost životnosti průkazu nabízeného určitým uchazečem, jestliže se za ni uchazeč zaručil ve své nabídce. Uchazeči se vždy snaží nastavit parametry své nabídky tak, aby pokud možno co nejlépe vyhověla stanoveným kritériím hodnocení a podmínkám zadání konkrétní veřejné zakázky, přičemž za reálnost své nabídky se v tomto případě zaručili ve smlouvě. V případě, že by zadavatel zpochybnil nebo dokonce hůře hodnotil nabídku jakéhokoliv uchazeče z pouhé „nedůvěry“ v reálnost jeho nabídky, za kterou se dokonce uchazeč zaručil, došlo by nepochybně k diskriminaci takového uchazeče a porušení zákona ze strany zadavatele. K tomu ještě pouze pro úplnost orgán dohledu uvádí, že stejně jako uchazeč Státní tiskárna cenin odkazuje na odborné dokumenty popírající obecně požadovanou životnost materiálu PVC, uchazeč Sdružení SBS doložil ve své nabídce dokument firmy Höchst, který životnost jím nabízeného materiálu PVC M230/58 + M230/18 potvrzuje.

K hodnocení nabídek podle kritéria „délka záruky za kvalitu a životnost průkazu včetně personalizace, výše souvisejících smluvních pokut“ orgán dohledu konstatuje, že nabídky byly hodnoceny v souladu s obsahem šetřeného kritéria, neboť jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, parametry, na jejichž základě byly nabídkám v předmětném kritériu přidělovány body, odpovídají obsahu tohoto kritéria. Požadované parametry, na jejichž základě členové komise pro posouzení a hodnocení přidělovali nabídkám podle cit. kritéria jednotlivé body byly dle zprávy stanoveny jako záruka za personalizovaný průkaz (kvalita průkazů včetně personalizace – 60 měsíců), výše smluvních pokut za opakované porušení záručních podmínek (slevy, sankce). Orgán dohledu tedy konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele porušení zákona. Pro úplnost ještě orgán dohledu doplňuje, že nabídka uchazeče Sdružení SBS, která byla v předmětném kritériu hodnocena nejlépe, obsahovala záruku za celý předmět smlouvy veřejné zakázky 60 měsíců, nabídka uchazeče Státní tiskárny cenin obsahovala záruku za správnost personalizovaných dat 60 dnů, záruku za kvalitu personalizovaného průkazu (vady průkazu) 6 měsíců a záruku za životnost průkazu 60 měsíců, z čehož vyplývá, že nabídka uchazeče Sdružení SBS nabízí v určitých aspektech delší záruku než nabídka uchazeče Státní tiskárny cenin, protože žádná z dílčích záruk uvedených uchazečem Státní tiskárnou cenin není v případě nabídky Sdružení SBS nijak snížena pod 60 měsíců (viz např. záruka za personalizovaná data na průkazu také 60 měsíců).

Ad h) Otevírání obálek

V ust. § 9 odst. 1 zákon stanoví, že nabídky se podávají v písemné formě osobně nebo doporučeně poštou, v uzavřených obálcích označených názvem veřejné zakázky a opatřených na uzavření razítkem, případně podpisem uchazeče, je-li fyzickou osobou, či jeho statutárního

zástupce, je-li právnickou osobou. Dále pak zákon v ust. § 27 odst. 2 stanoví, že nabídky, které budou doručeny v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1, nesmí zadavatel přijmout. Otevřeli zadavatel obálku s nabídkou, která nebyla předepsaným způsobem označena, nesmí tuto nabídku zahrnout do soutěže a musí ji vrátit příslušnému uchazeči.

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu uvedl, že spatřuje porušení § 27 odst. 2 zákona a § 29 odst. 2 a odst. 4 zákona v tom, že komise pro otevírání obálek neotevřela nabídku uchazeče Card centrum, a. s., Praha přesto, že ji zadavatel přijal do soutěže. Zadavatel se k tomu ve stanovisku vyjádřil, že komise pro otevírání obálek kontrolou obálek před jejich otevřením zjistila, že nabídka uchazeče Card centrum, a. s. nesplnila požadavky zákona a podmínek předmětné obchodní veřejné soutěže, neboť obálka nebyla na uzavření opatřena razítkem nebo podpisem uchazeče, nýbrž pouze samolepkou s logem, a proto byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Poté zadavatel bezodkladně uchazeče Card centrum, a. s. vyloučil z další účasti na předmětné obchodní veřejné soutěži. Ve svém postupu zadavatel nespátřuje porušení zákona, neboť v případě, že by takto nepostupoval, došlo by k situaci, kdy k posuzování by byla připuštěna nabídka, která nebyla podána v souladu s podmínkami obchodní veřejné soutěže a ostatní uchazeči by tedy byli poškozeni.

Orgán dohledu po kontrole předmětné nabídky uchazeče Card centrum, a. s., Praha konstatuje, že tato byla skutečně podána v rozporu s ust. § 9 odst. 1 zákona, neboť obálka není na uzavření opatřena razítkem, popř. podpisem statutárního zástupce uchazeče. Zadavatel nepostupoval zcela v souladu s ust. § 27 odst. 2 zákona, když nabídku uchazeče Card centrum, a. s., Praha přijal. V druhé větě citovaného ustanovení však zákon pamatuje na situaci, kdy zadavatel špatně označenou nabídku otevře, když stanoví, že taková nabídka nesmí být zahrnuta do soutěže a zadavatel ji musí vrátit příslušnému uchazeči. Účelem zákona tedy zjevně je, aby nabídka, podaná zadavateli v rozporu s ust. § 9 odst. 1 zákona, tzn. například nesprávně označená, nebyla zadavatelem připuštěna k posouzení a hodnocení. Přesto, že tedy zadavatel nepostupoval přesně v dikci ust. § 27 odst. 2 zákona, účel zákona byl splněn, neboť inkriminovaná, nesprávně označená nabídka, do soutěže připuštěna nebyla. Zadavatel navíc nabídku uchazeči Card centrum, a. s., Praha nevrátil, ale uchazeče vyloučil, čímž mu de facto poskytl možnost se proti postupu zadavatele bránit podáním námitek, což zadavateli v tomto případě zákon neukládá. Orgán dohledu tedy konstatuje, že postupem zadavatele žádný z uchazečů nebyl znevýhodněn a zadavatel svým postupem naplnil účel zákona.

Ad i) Zpráva o posouzení a hodnocení

V ust. § 37 odst. 1, kde jsou uvedeny náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, zákon stanoví, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek pořídí o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje

- a) údaje o složení komise,
- b) přehled nabídek s uvedením příslušného uchazeče, které komise převzala od zadavatele k posouzení,
- c) výsledek posouzení jednotlivých nabídek,
- d) při využití osob uvedených v § 34 odst. 2 závěry jejich posouzení,
- e) seznam nabídek, které komise po posouzení navrhla zadavateli k vyřazení ze soutěže,
- f) seznam nabídek, které komise hodnotila,
- g) stručný popis způsobu hodnocení nabídek,
- h) výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

i) pořadí nabídek sestavené podle výsledku hodnocení.

Odstavec 2 téhož citovaného ustanovení pak stanoví, že zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podepisují všichni členové komise a předají ji s veškerou předchozí dokumentací o zadání veřejné zakázky zadavateli.

Jak uvedl v návrhu uchazeč Státní tiskárna cenin, dle jeho názoru není zpráva zpracována v souladu s § 37 zákona, neboť neobsahuje všechny údaje požadované pro objektivní hodnocení ze strany zadavatele a dále uvádí, že tato není zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy. Zadavatel naopak ve stanovisku uvedl, že zpráva je zpracována plně v souladu se zákonem, a že zpráva je zabezpečena proti manipulaci s jednotlivými listy, k čemuž doplnil, že zákon nepředepisuje způsob zajištění zprávy o posouzení a hodnocení proti manipulaci s jejími listy a tudíž svoje opatření považuje za dostatečná.

K zabezpečení listů zprávy proti manipulaci s jednotlivými listy orgán dohledu uvádí, že zákon nepředepisuje povinnost zadavatele listy zprávy zabezpečit proti manipulaci. Po prostudování zprávy dále orgánu dohledu neshledal důvodu k podezření, že zpráva byla zpětně upravována. Ohledně náležitostí zprávy týkajících se hodnocení nabídek orgán dohledu konstatuje, že zpráva obsahuje popis způsobu hodnocení nabídek, včetně všech skutečností z nabídek uchazečů, které byly předmětem hodnocení v jednotlivých kritériích [viz § 37 odst. 1 bod g) zákona]. Součástí zprávy jsou tabulky jednotlivých členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek, kde každý člen komise zaznamenal jím přidělené bodové hodnocení nabídky v daném kritériu, přičemž zpráva dále obsahuje i součtovou tabulku s celkovým hodnocením a dále také zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky [viz § 37 odst. 1 písm. h) zákona]. Kromě uvedeného orgán dohledu shledal, že zpráva obsahuje i všechny údaje, kladené na ni v ostatních písmenech citovaného ustanovení zákona. Zprávu podepsali všichni členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 37 odst. 2 zákona. Ze zprávy je tedy zejména patrný způsob hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií, z toho vyplývající výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, což uchazeč Státní tiskárna cenin rozporoval ve svém návrhu. Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu tedy neshledal v postupu zadavatele porušení zákona.

Ad j) Rozhodnutí o námitkách – poučení o možnosti podat návrh

V ust. § 56 odst. 2 zákon stanoví, že pokud statutární orgán zadavatele, popřípadě u obcí starosta námitkám nevyhoví, uvědomí o tom uchazeče s poučením o možnosti podat do 10 kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu.

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu uvádí, že rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách neobsahuje poučení o možnosti podat návrh na přezkoumání tohoto rozhodnutí u orgánu dohledu, což odporuje ust. § 56 odst. 2 zákona, což zadavatel ve svém stanovisku přiznal, ale dodal, že toto pochybení nemělo vliv na průběh obchodní veřejné soutěže, o čemž svědčí fakt, že návrh byl uchazečem Státní tiskárnou cenin podán v zákonné lhůtě.

Orgán dohledu konstatuje, že rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče Státní tiskárny cenin skutečně neobsahuje poučení o možnosti podat do 10 dnů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu a zadavatel tedy porušil § 56 odst. 2

zákona. Vzhledem k tomu, že uchazeč Státní tiskárna cenin návrh podal v zákonné lhůtě, nebyl tento uchazeč fakticky nijak zkrácen na svých právech, a proto není třeba ukládat žádné opatření k nápravě. Orgán dohledu uvedené pochybení zadavatele rovněž nepovažuje za natolik závažné, aby bylo důvodem k uložení sankce.

Ad k) Kompletní nabídky všech uchazečů k dispozici komisi pro posouzení a hodnocení nabídek

V ust. § 34 odst. 1 zákon stanoví, že komise zahájí svou činnost tím, že od zadavatele převezme nabídky, které splnily podmínky soutěže z hlediska úplnosti, kontrolované při otevírání obálek s nabídkami.

Uchazeč Státní tiskárna cenin v návrhu uvedl podezření, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek neměla k dispozici kompletní nabídky uchazečů, ale pouze připravený materiál z nich vytvořený.

Po prostudování předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek převzala od zadavatele nabídky všech pěti uchazečů, u kterých komise pro otevírání obálek shledala splnění podmínek soutěže z hlediska úplnosti, což vyplývá i ze zápisu z prvního jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.3.2004. Součástí jmenovaného zápisu je prezenční listina s podpisy osmnácti přítomných členů a náhradníků za nepřítomné členy uvedené komise. Orgán dohledu tedy konstatuje, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek měla k dispozici nabídky všech uchazečů a zadavatel neporušil § 34 odst. 1 zákona.

Ad l) Přezkoumání námitek zadavatelem

V ust. § 56 odst. 1 zákon stanoví, že statutární orgán zadavatele, popřípadě u obcí starosta přezkoumá oprávněnost podaných námitek do deseti dnů od doručení zadavateli. V této lhůtě rozhodne též o nápravě, zjistí-li, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, a uvědomí o tom neprodleně uchazeče, který námitky podal.

Uchazeč Státní tiskárna cenin se domnívá, že jeho námitky nebyly zadavatelem řádně přezkoumány, neboť jak vyplývá z rozhodnutí zadavatele o námitkách, nebyla pro jejich přezkoumání zadavatelem ustavena nezávislá komise, jak to požadoval uchazeč.

Orgán dohledu konstatuje, že přezkoumání námitek provede podle § 56 odst. 1 v šetřeném případě statutární orgán zadavatele a není jeho zákonnou povinností ustavit k tomu zvláštní komisi, jak to požadoval uchazeč Státní tiskárna cenin. Z rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče Státní tiskárny cenin vyplývá, že uvedené rozhodnutí činí ředitelka Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky Ing. Jiřina Musílková, která je statutárním zástupcem zadavatele (viz § 15 odst. 3 zákona č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů). Orgánu dohledu tedy nezbyvá než konstatovat, že zadavatel svým postupem při přezkoumávání námitek uchazeče neporušil zákon, neboť námitky uchazeče Státní tiskárny cenin přezkoumal statutární orgán zadavatele.

Po provedeném přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a po zhodnocení všech skutečností orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele neshledal porušení zákona, a proto návrh uchazeče Státní tiskárny cenin na přezkoumání

rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.7.2004

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, zast. Ing. Jiřinou Musílkovou

Státní tiskárna cenin, s. p., Růžová 6, 110 00 Praha 1, zast. Ing. Richardem Bulíčkem

Siemens Business Services spol. s r. o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6, zast. Ing. Grzegorzem Skorekem

Presscard s. r. o., Jelínkova 59/3, 721 00 Ostrava – Svinov, zast. Ing. Blankou Havláskovou

Optys, spol. s r. o., Rybářská č. 89/44, 746 01 Opava, zast. Ing. Janem Víchou

Mail Step, s. r. o., Poděbradská 574/40, 190 00 Praha 9, zast. Ing. Ivanem Ziegenfussem

Elsó Philips service, spol. s r. o., Kladenská 1879/3, 160 00 Praha 6, zast. Ing. Otakarem Chasákem