

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 628-R/03-1011/140/ZH

V Praze dne 18.2.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.12.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče Antonín Herrman - EUROTOP, IČO 122 64 300, s místem podnikání Píškova 1947/14, 155 00 Praha 5, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo kultury, jejímž jménem jedná ministr Pavel Dostál, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.11.2003, v obchodní veřejné soutěži na „provádění komplexních údržbových prací ve vybraných objektech ve správě České republiky - Ministerstva kultury“, vyhlášené podle druhé části zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 29/03, ze dne 23.7.2003 pod zn. 175884-29/03,

rozhodl takto:

zadavatel Česká republika – Ministerstvo kultury, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1, porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že nevyloučil uchazeče Antonín Herrman - EUROTOP, Píškova 1947/14, Praha 5, OPTISERVIS, s.r.o., Bělohorská 57, 169 00 Praha 6 a EKOTERM ČR, a.s., Americká čp. 415/36 120 00 Praha 2, jejichž nabídky nesplnily podmínky soutěže, a proto se podle § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.11.2003 **ruší** a podle téhož ustanovení cit. zákona se zadavateli ukládá provést nový výběr, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo kultury, jejímž jménem jedná ministr Pavel Dostál, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), vyhlásila obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 29/03 pod zn. 175844-29/03 ze dne 23.7.2003 na „provádění komplexních údržbových prací ve vybraných objektech ve správě České republiky

– Ministerstva kultury“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Do konce soutěžní lhůty zadavatel přijal 5 nabídek. Dne 3.9.2003 se uskutečnilo otevírání obálek s nabídkami a dle pořízeného protokolu shledala komise pro otevírání obálek, že dvě nabídky z důvodů nedoložení dokladů požadovaných v zadání veřejné zakázky nebyly úplné. Zadavatel na návrh komise nabídky vyřadit, uchazeče, kteří tyto nabídky podali vyloučil. Jeden z uchazečů podal proti vyloučení námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání nevyhověl.

Zadavatel dne 5.11.2003 vyzval písemně uchazeče OPTISERVIS, spol. s r.o., Bělohorská 57, Praha 6 a uchazeče Antonín Herrman - EUROTOP, Píškova 1947/14, Praha 5, k předložení všeobecné pojistné podmínky pojišťovny, u které jsou tito pojištěni, jak bylo požadováno v bodě 3.2.8. podmínek soutěže a v nabídce neměli doloženo. Uchazeči vyžádané všeobecné pojistné podmínky zadavateli v jím stanovené lhůtě zaslali a zadavatel je vzal v potaz při posouzení a hodnocení nabídek.

Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo dne 24.11.2003. Zpráva o posouzení a hodnocení ze dne 24.11.2003 obsahuje popis metodiky hodnocení nabídek podle jediného kritéria - nabídková cena.

Podle jediného hodnotícího kritéria - nabídková cena, navrhla komise pro posouzení a hodnocení nabídek pořadí:

1. EKOTERM ČR, a.s., Americká 36, Praha 2,
nabídková cena: 1 848 422,80 Kč
2. Antonín Herrman - EUROTOP, Píškova 1947/14, Praha 5,
nabídková cena: 1 956 717,- Kč
3. OPTISERVIS, s.r.o., Bělohorská 57, Praha 6,
nabídková cena: 2 420 956,- Kč

Zadavatel návrh pořadí nabídek komise pro posouzení a hodnocení potvrdil a rozhodl o pořadí dne 26.11.2003. Uchazečům bylo zasláno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27.11.2003 pod zn. 19246/2003/OVS.

Uchazeč Antonín Herrman - EUROTOP, IČO 122 64 300, s místem podnikání Píškova 1947/14, 155 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč“), obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 1.12.2003. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal uchazeč námitky ze dne 10.12.2003 č.j.: 20031012, které zadavatel převzal týž den.

V námitkách ze dne 10.12.2003 uchazeč po nahlédnutí do protokolu o otevírání obálek a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dne 5.12.2003 uvedl, že zadavatel nevybral pro splnění předmětu veřejné zakázky nejvhodnější nabídku, protože:

- a) při jednání komise pro otevírání obálek dne 3.9.2003 bylo zjištěno, že nabídka uchazeče EKOTERM ČR, a.s., neobsahovala návrh smlouvy v digitální podobě a komise konstatovala před ostatními přítomnými uchazeči, že ponechává v soutěži tuto nabídku

- s výhradou. Po ukončení jednání komise nebyl protokol o otevírání obálek s nabídkami k dispozici tak, aby bylo možno využít práva uchazečů vyplývajícího ze znění § 30 odst. 3 zákona a podepsat spolu se členy komise tento protokol,
- b) dále zjistil, že v protokolu o otevírání obálek ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není výše uvedené nedoložení návrhu smlouvy v digitální formě zmíněno,
 - c) nabídka uchazeče EKOTERM ČR, a.s., nebyla úplná a komise pro posouzení a hodnocení nabídek ji nenavrhl k vyřazení ani v rámci posuzování nabídek, ale dále ji hodnotila. Zadavatel uvedeného uchazeče nevyločil a tím porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona,
 - d) ve výsledném efektu pak zadavatel dospěl až k rozhodnutí, že nabídka EKOTERM ČR a.s., byla, ač nesplňující podmínky zadání, hodnocena jako nejvhodnější.

Na základě všech shora uvedených důvodů dospěl uchazeč k závěru, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není v souladu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona a domáhá se, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.11.2003 a provedl nový výběr, ve kterém budou zohledněny výše uvedené skutečnosti.

V rozhodnutí ze dne 17.12.2003 zadavatel po přezkoumání námitek těmto nevyhověl. V odůvodnění zadavatel uvedl, že:

- komise pro posouzení a hodnocení nabídek převzala od zadavatele nabídky, které splnily podmínky soutěže z hlediska úplnosti kontrolované při otevírání obálek s nabídkami. Po posouzení komise přistoupila k hodnocení nabídek podle jediného kritéria, kterým byla výše nabídkové ceny,
- u nabídky uchazeče EKOTERM ČR, a.s., byla při jejím předložení zjištěna její neúplnost avšak ani v protokolu o otevírání obálek s nabídkami ani ve zprávě o posouzení a hodnocení není tato neúplnost konstatována. Dle sdělení členů komise pro otevírání obálek s nabídkami nebyla při jejím předložení zjištěna její neúplnost. Neúplnost této nabídky nebyla konstatována v protokolu o otevírání obálek ani v pomocných krycích listech členů komise. Komise při svém jednání otevírala postupně obálky podle pořadového čísla. Účastníkům pak sdělila jméno a sídlo každého uchazeče včetně nabídkové ceny a zda byla složena jistota. Dále bylo konstatováno, zda ta která nabídka vyhověla, či nikoliv kontrole úplnosti. V závěru otevírání obálek s nabídkami komise vyzvala účastníky, zda mají nějaké námítky k průběhu otevírání obálek a zda chtějí využít oprávnění k podpisu protokolu. Nikdo z uchazečů žádné připomínky neměl a nikdo nechtěl protokol podepsat. Tudíž protokol podepsali pouze členové komise.

Zadavatel konstatoval, že jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži bylo správné.

Dne 23.12.2003 obdržel Úřad návrh uchazeče ze dne 22.12.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky. V návrhu uchazeč zopakoval stejné důvody, podle kterých zadavatel porušil zákon, jako v námitkách ze dne 10.12.2003. Uchazeč v návrhu pak dále uvedl, že zadavatel se v rámci přezkoumání jím podaných námitek zcela vyhnul řešení vlastního důvodu podaných námitek. Námitky vůbec neřešil a uchýlil se k pouhému konstatování skutečností, které však jsou předmětem námitek. Obsah a věrohodnost uchazečem podaných námitek je pak možno prokázat svědeckými výpověďmi uchazečů, kteří se zúčastnili otevírání obálek s nabídkami.

Uchazeč se domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.11.2003 a následně provedení nového výběru, ve kterém budou zohledněny namítané skutečnosti.

Dnem 22.12.2003 bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu ustanovení § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo kultury, jehož jménem jedná ministr Pavel Dostál, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1,
- b) Antonín Herrman - EUROTOP, IČO 122 64 300, s místem podnikání Píškova 1947/14, 155 00 Praha 5,
- c) EKOTERM ČR, a.s., se sídlem Americká čp. 415/36 120 00 Praha 2, za niž jedná předseda představenstva Denis Givois,
- d) OPTISERVIS, spol. s r.o., se sídlem Bělohorská 57, 169 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel Ing. Václav Hokeš.

V rámci zahájeného správního řízení obdržel Úřad dne 30.12.2003 od zadavatele dokumentaci a stanovisko k návrhu uchazeče, ve kterém po posouzení námitek uvedených v návrhu uvádí, že:

- rozhodnutí zadavatele ze dne 26.11.2003 o výběru nejvhodnější nabídky bylo správné a opírá své rozhodnutí o odmítnutí námitek především proto, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala ty nabídky, převzaté od zadavatele, které splnily podmínky úplnosti kontrolované při otevírání obálek. Po posouzení nabídek pak komise hodnotila nabídky podle jediného kritéria a to byla výše nabídkové ceny,
- po předložení nabídky uchazeče EKOTERM ČR, a.s., Praha 2, nebyla statutárním orgánem zadavatele zjištěna její neúplnost. Neúplnost této nabídky není konstatována ani v protokolu o otevírání obálek s nabídkami ani v krycích listech členů komise ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek vypracované příslušnou komisí. Dále dle sdělení členů komise pro otevírání obálek tato komise při svém jednání otevírala postupně obálky podle pořadového čísla a kontrolovala úplnost nabídky. Účastníkům pak sdělila jméno a sídlo uchazeče včetně nabídkové ceny a zda byla složena jistota. Dále konstatovala, zda nabídka vyhověla či nevyhověla kontrole úplnosti. Příslušná část protokolu byla účastníkům přečtena před otevřením další obálky. V závěru otevírání obálek komise vyzvala účastníky, zda mají nějaké námítky k průběhu otevírání obálek a zda chtějí využít svého oprávnění k podpisu. Žádný z uchazečů však připomínky neměl a nikdo nechtěl využít svého oprávnění protokol podepsat. Tudíž protokol podepsali pouze členové komise pro otevírání obálek s nabídkami.

Zadavatel na závěr konstatuje, že jeho rozhodnutí ze dne 26.11.2003 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži bylo správné.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona postup zadavatele veřejné zakázky a ve správním řízení provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem stanoviska zadavatele k zahájenému správnímu řízení. Úřad konstatuje, že zadavatel porušil zákon.

K námitce uchazeče, že po ukončení jednání komise pro otevírání obálek nebyl k dispozici protokol a uchazeč ho neměl možnost podepsat bylo zjištěno, že podle listiny účastníků přítomných na otvírání obálek s nabídkami ze dne 3.9.2003, uložené v dokumentaci, jsou v části A listiny originální podpisy účastníků, kteří se otevírání obálek zúčastnili. Pod č. 6 v pořadí podpisů je vedle obchodního jména EUROTOP, jméno zástupce A. Herrman a podpis. Listina účastníků je v dokumentaci přiložena k protokolu o otevírání obálek s nabídkami. Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče uvedl, že v závěru otevírání obálek komise vyzvala účastníky, zda mají nějaké námitky k průběhu otevírání obálek a zda chtějí využít svého oprávnění k podpisu protokolu, žádný z uchazečů připomínky neměl a nikdo nechtěl protokol podepsat. Úřad proto neshledal porušení zákona.

K námitce, že zadavatel nevyločil uchazeče EKOTERM ČR, a.s., Praha 5, pro nesplnění podmínky stanovené v zadávací dokumentaci pod bodem 9, že: „Návrh smlouvy bude respektovat podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, obsahově i rozsahem bude odpovídat zvyklostem při uzavírání smluv a v tiskové i digitální podobě bude součástí nabídky uchazeče“, Úřad zjistil, že součástí nabídky citovaného uchazeče, kterou zadavatel předložil Úřadu jako součást dokumentace byla disketa s návrhem smlouvy. Zadavatel v zápise z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek č. 2 ze dne 24.11.2003 uvedl, že Firma EKOTERM ČR, a.s., splnila podmínky požadované v zadání doložením návrhu smlouvy v elektronické podobě. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek rovněž ze dne 24.11.2003 v bodě 3 je konstatováno, že „uchazeči byli vyzváni k doplnění svých nabídek, což v zákonné lhůtě učinili. Nabídky všech uchazečů vyhověly úplnosti jak z hlediska kvalifikačních předpokladů tak i dalších podmínek soutěže“.

Zadavatel stanovil ve vyhlášení pod bodem 3.2.8. mimo jiné prokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky tím, že bod 3.2.7. - Údaj o škodní odpovědnosti uchazeče ve výši minimálně 20 000 000,- Kč, bude doložen kopií pojistných smluv nebo pojistných certifikátů na pojištění podnikatelských rizik a odpovědnosti za vzniklé škody včetně všeobecných pojistných podmínek dané pojišťovny. V zápise z 1. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.11.2003 je uvedeno v bodě 3., že komise převzala od zadavatele následující nabídky, které splnily podmínky soutěže kontrolované při otevírání obálek a provedla jejich posouzení:

Nabídka č. 3	EKOTERM ČR, a.s., Americká 36, Praha 2
Nabídka č. 4	Antonín Herrman - EUROTOP, Píškova 1947/14, Praha 5
Nabídka č. 5	OPTISERVIS, s.r.o., Bělohorská 57, Praha 6

Komise konstatovala v bodě 4. zápisu, že v nabídkách č. 4 a č. 5 nejsou doloženy v souladu s požadavky podmínek soutěže, bod 3.2.8., všeobecné pojistné podmínky pojišťovny uchazeče. Komise doporučuje zadavateli, aby vyzval oba výše uvedené uchazeče k doplnění své nabídky. Zadavatel vzhledem k nedoložení všeobecných pojistných podmínek od těchto uchazečů písemně vyžádal dne 5.11.2003 jejich předložení do 10 kalendářních dnů od doručení dopisu. Oba uchazeči požadovaný doklad zadavateli zaslali. Zadavatel dodané všeobecné podmínky zařadil do nabídek uchazečů.

V zápise z 2. jednání komise pro posouzení a hodnocení ze dne 24.11.2003 je v bodě 2 konstatováno, že uchazeč Antonín Herrman a uchazeč OPTISERVIS s.r.o. předložili požadované všeobecné podmínky pojišťovny v zákonné lhůtě a tím splnili podmínky soutěže.

Ve zprávě o posouzení a hodnocení pod bodem 3 – Výsledek posouzení jednotlivých nabídek je uvedeno, že uchazeči byli vyzváni k doplnění svých nabídek, což v zákonné lhůtě učinili. Nabídky všech uchazečů vyhověly úplnosti jak z hlediska kvalifikačních předpokladů, tak i dalších podmínek obchodní veřejné soutěže.

K tomu Úřad konstatuje, že po skončení lhůty pro podání nabídek nelze nabídky uchazečů upravovat ani doplňovat. Zadavatel je povinen posoudit nabídky z hlediska splnění vyhlášených podmínek pouze ve znění předloženém v soutěžní lhůtě. Po otevírání obálek s nabídkami může zadavatel vzít v úvahu pouze vyjádření uchazeče k mimořádně nízké nabídkové ceně ve smyslu ustanovení § 36 zákona.

Komise pro otevírání obálek s nabídkami po zjištění neúplnosti nabídky, resp. komise pro posouzení a hodnocení po zjištění nesplnění podmínky zadání, měly nabídky vyřadit a zadavatel uchazeče z veřejné zakázky vyloučit z důvodu neúplnosti nabídky. Pokud zadavatel nevyloučil uchazeče, kteří v nabídce z hlediska obsahového nesplnili podmínky soutěže, porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona. Takovýto úkon zadavatele může vést ke zvýhodnění některých uchazečů, což je v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona.

V nabídkách uchazečů EKOTERM ČR, a.s., Americká 36, Praha 2 a OPTISERVIS s.r.o. nebyla splněna podmínka pro plnění veřejné zakázky, uvedená pod bodem 4. zadání, kde je uvedeno, že: „zadavatel předpokládá nasazení dvou pracovníků uchazeče na plný pracovní úvazek na objekt Nostického paláce (dále jen objekt „A“) a dvou pracovníků na plný pracovní úvazek na objekt Mileny Horákové (dále jen objekt „B“)“. V nabídce uchazeče EKOTERM ČR, a.s., Americká 36, Praha 2 je uveden pro objekt „A“ 1,5 pracovníka a 1,5 pracovníka pro objekt „B“, v nabídce uchazeče OPTISERVIS, s.r.o., Bělohorská 57, Praha 6 jsou uvedeni 2 pracovníci a 1 technik na 60% pracovní úvazek pro objekt „A“ a 1,5 pracovníka a 1 technika na 40% pracovní úvazek pro objekt „B“.

Dále pod stejným bodem zadání je uvedeno, že zadavatelem předpokládaný (nikoliv požadovaný) časový rozsah prací prováděných v pracovních dnech je 100 hodin týdně pro každý jednotlivý objekt, rovnoměrně rozdělených pro zajištění činností dle bodu 2. zadávací dokumentace (rozsah plnění veřejné zakázky). Tato podmínka nebyla splněna ve všech třech nabídkách, když v nabídce EKOTERM ČR, a.s., Americká 36, Praha 2, je uvedeno 3 213 hod/rok pro objekt „A“ a 3 213 hod/rok pro objekt „B“; v nabídce Antonín Herrman - EUROTOP, Píškova 1947/14, Praha 5, je počet hod/rok pro objekt „A“ 4 437 a pro objekt „B“ rovněž 4 437; nabídka OPTISERVIS, s.r.o., Bělohorská 57, Praha 6, má uvedeno pro objekt „A“ 5 428 hod/rok a pro objekt „B“ 3 968 hod/rok.

Ze zadání vyplynulo, že nabídky měly obsahovat počet 2 pracovníků na plný pracovní úvazek pro každý z objektů na 100 hodin týdně. V tabulce č. 3 přílohy č. 1 zadání přenesené do nabídky pak měl být uveden, kromě výše hodinové zúčtovací sazby, při 2 pracovnících pro každý z objektů počet odpracovaných hodin:

po 2 pracovnících na 2 objekty, tj. 4 pracovníci x 100 hod/týden, tj. 400 hodin x 52 týdnů, tj. 20 800 hod/rok celkem pro oba objekty.

Tento počet hodin odpovídá požadavku zadavatele v zadání veřejné zakázky.

Vzhledem k tomu, že uchazeči v nabídkách nesplnili podmínky podle bodu 4 zadávací dokumentace, měla komise pro posouzení a hodnocení nabídky navrhnout k vyřazení a zadavatel měl uchazeče EKOTERM ČR, a.s., Americká 36, Praha 2, Antonín Herrman -

EUROTOP, Píškova 1947/14, Praha 5 a OPTISERVIS, s.r.o., Bělohorská 57, Praha 6 z veřejné zakázky vyloučit. Tím, že zadavatel uvedené uchazeče nevyloučil porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona.

Ve smyslu ustanovení § 34 odst. 6 zákona jsou-li po posouzení všechny nabídky vyřazeny, zadavatel soutěž zruší.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo kultury, jehož jménem jedná ministr Pavel Dostál, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1
2. Antonín HERRMAN - EUROTOP, Píškova 1947/14, 155 00 Praha 5
3. EKOTERM ČR, a.s., Americká čp. 415/36 120 00 Praha 2, za niž jedná předseda představenstva Denis Givois
4. OPTISERVIS, spol. s r.o., Bělohorská 57, 169 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel Ing. Václav Hokeš