

Č.j. VZ/S 88/04-152/3224/04-Kr

V Brně dne 29. června 2004

Úřad pro ochranu hospodářské ve správním řízení zahájeném dne 31.5.2004 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb a zákona č. 41/2004 Sb. ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele obce Kájov, 382 21 Kájov, zast. Miroslavem Červem, starostou, učiněných při zadávání veřejné zakázky „ZTV Kájov – 2. etapa“ zadávané výzvou více zájemcům ze dne 17.2.2004 dle § 49 odst. 1 cit. zákona, **rozhodl takto:**

Zadavatel obec Kájov porušil

§ 49 odst. 10 cit. zákona, neboť „Záznam z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 16.3.2004 neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné,

§ 6 odst. 2 písm. e) posl. cit. zákona v návaznosti na § 2 písm. h) posl. cit. zákona, neboť nabídkové ceny uchazečů nehodnotil podle jejich výše

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ruší rozhodnutí zadavatele obce Kájov o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 17.3.2004 ve veřejné zakázce na „ZTV Kájov – 2. etapa“ a zadavateli ukládá provést nový výběr, a to do čtrnácti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Obec Kájov, 382 21 Kájov, zast. Miroslavem Červem, starostou (dále jen „zadavatel“), vyzvala dopisem ze dne 17.2.2004 dle § 49 zákona odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb.,

zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „ZTV Kájov – 2. etapa“ (dále jen „výzva“).

Ve výzvě zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek následovně:

Hodnocení nabídek bude provedeno bodovací stupnicí, získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny vahou významu:

- výše nabídkové ceny, kompletnost jejího stanovení a její závaznosti (bod 1.5 výzvy) váha 10
- doba výstavby doložená harmonogramem postupu prací s vazbami na subdodavatele váha 8
- záruční doba za provedenou stavbu, formulace a operativnost odstranění závad váha 6
- údaje o zakázkách obdobného charakteru realizovaných uchazečem v posledních třech letech váha 10
- v nabídce navržené smluvní sankce při neplnění termínů dokončení a odstranění vad a nedodělků váha 6
- technické a materiálové vybavení (strojový park), počet vlastních zaměstnanců odborných profesí rozhodujících pro plnění veřejné zakázky váha 8

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.3.2004 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla navržena zadavateli k vyřazení. Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16.3.2004 vyplývá, že po provedeném hodnocení byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče Josef Iro, Domoradice 121, 381 01 Český Krumlov. O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel dne 17.3.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč STAVBY KÁJOV stavební společnost, veřejná obchodní společnost, Kájov, námitky zadavateli, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, a proto podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („dále jen orgán dohledu“). Vzhledem k tomu, že jmenovaný uchazeč vzal svůj návrh zpět a ostatní účastníci se zastavením správního řízení vyslovili souhlas, orgán dohledu správní řízení zastavil rozhodnutím č. VZ/S 55/04-152/2368/04-Kr ze dne 27.5.2004, které nabylo právní moci dne 23.6.2004.

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, však získal z předložené dokumentace pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při zadávání předmětné zakázky a zjistil následující skutečnosti, které ho vedly k zahájení tohoto správního řízení z úřední povinnosti:

- Záznam ze dne 16.3.2004 ani tabulky, které jsou přílohou uvedeného záznamu, nevypovídají o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám. Tabulky obsahují pouze body přidělené jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami

jednotlivých kritérií. Záznam neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

- V kritériu výše nabídkové ceny nebyly nabídkové ceny uchazečů hodnoceny dle jejich výše, což vyplývá z hodnotících tabulek. Bodová stupnice pro jednotlivá kritéria byla nastavena od 0 do 10 bodů (přičemž 10 bodů mělo být pro nejlepší nabídku a 0 bodů pro nejhorší nabídku).

Podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, účastníky tohoto správního řízení jsou:

zadavatel,

STAVBY KÁJOV stavební společnost, veřejná obchodní společnost, 382 21 Kájov, zast. Petrem Němcem a Jiřím Vorelem, společníky (dále jen „Stavby Kájov“),

Josef Iro, Domoradice 121, 381 01 Český Krumlov, jehož nabídka se umístila na prvním místě,

LESOSTAVBY Třeboň a. s., Znojemská 64, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jiří Houška, předseda představenstva, a Ing. Stanislav Pekárek, člen představenstva, jejíž nabídka se umístila na druhém místě,

Stavební firma UNIKO spol. s r. o., Jírovcova 13, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Ing. Jaroslav Pixa, jednatel společnosti, jejíž nabídka se umístila na třetím místě.

SWIETELSKY stavební s. r. o., Pražská čp. 495, 370 04 České Budějovice, za niž jedná Ing. Walter Spitaler a Ing. Petr Čížek, jednatele.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jeho účastníkům dopisem č. j. VZ S 55/04-152/2457/04-Kr ze dne 27.5.2004 a stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro rozhodnutí.

Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 1.6.2004, kterým sděluje následující. Zadavatel výtýká orgánu dohledu to, že bylo zahájeno správní řízení z vlastního podnětu, když v podobných případech při souhlasu se zpětvzetím návrhu všemi účastníky, orgán dohledu správní řízení zastavuje. K prvnímu z důvodů zahájení správního řízení – neexistenci popisu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel uvádí, že hodnocení jednotlivých kritérií je patrné z „tabulek hodnocení jednotlivých nabídek“, které vyhotovili jednotliví členové komise, přičemž zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky je výsledkem hodnocení (celkových bodů) členů komise. K druhému důvodu zahájení správního řízení z vlastního podnětu – nehodnocení nabídkových cen uchazečů podle jejich výše zadavatel uvádí, že „Počet bodů 10 je skutečně pro nejlepší nabídku, nikoliv však pro nejnižší“. Členové hodnotící komise měli celkové nabídkové ceny, ale i nabídkové ceny k jednotlivým objektům, přičemž se zadavatel domnívá, že nejnižší nabídka je naprosto nepřijatelná, a za tuto cenu „se stavba rozhodně provést nedá“. Nejnižší nabídka, která je o 30 % nižší než rozpočtová cena, je nereálná, proto ji někteří členové komise hodnotili nižším počtem bodů. Dále se zadavatel vyjadřuje k tabulce zpracované orgánem dohledu v oznámení

o zahájení správního řízení s tím, že tato tabulka je chybná a uvádí tabulku se „správným počtem celkových bodů za nabídkovou cenu od všech šesti členů hodnotící komise“ (viz dále).

Zadavatel dovozuje, že došlo k nepochopení „tabulek hodnocení“, a že tudíž zákon porušen nebyl. Popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, který v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek chyběl je dle vyjádření zadavatele sice pochybení, které ale nemělo vliv na konečné pořadí uchazečů.

Závěrem zadavatel žádá o zastavení správního řízení, neboť se domnívá, že došlo pouze k nedorozumění, které bylo tímto vyjádření vysvětleno.

Dále se dopisem ze dne 2.6.2004 vyjádřil uchazeč LESOSTAVBY Třeboň, a.s. který neměl žádné „připomínky“ k podkladům pro rozhodnutí.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přezkoumal na základě ustanovení § 57 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při hodnocení a posuzování nabídek porušil zákon a ukládá zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Podle § 49 odst. 10 zákona „Hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky....“.

Zadavatel se k popisu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky vyjádřil zmíněným dopisem ze dne 1.6.2004, v němž uvedl, že hodnocení jednotlivých kritérií je patrné z „tabulek hodnocení jednotlivých nabídek“, které vyhotovili jednotliví členové komise, přičemž zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky je výsledkem hodnocení (celkových bodů) členů komise. Dále uvedl, že popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, který v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek chyběl, je sice pochybením, které však nemělo vliv na konečné pořadí uchazečů.

Orgán dohledu k „Záznamu z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 16.3.2004 a k argumentům zadavatele uvádí následující.

Předmětný záznam ze dne 16.3.2004 ani tabulky (jak jednotlivých členů hodnotící komise tak i souhrnná tabulka), které jsou přílohou uvedeného záznamu, nevypovídají o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů jednotlivým nabídkám. Tabulky obsahují pouze body přidělené jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny příslušnými vahami jednotlivých kritérií. Záznam neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. K výše uvedenému lze konstatovat, že popisem hodnocení se při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek rozumí vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení rovněž objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu se slovním vysvětlením,

proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší, což je zejména důležité v kritériích, které nelze vyhodnotit jednoznačně např. porovnáním číselných hodnot. Je tedy důležité, aby záznam obsahoval nikoliv pouze bodové (číselné) hodnocení jednotlivých nabídek, ale rovněž patřičný písemný slovní komentář, z něhož bude vyplývat proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o zadání veřejné zakázky umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 10 cit. zákona, neboť „Záznam z jednání komise o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 16.3.2004 neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné.

Hodnocení nabídek dle výše nabídkových cen

Nabídková cena je v § 2 písm. h) zákona definována jako cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce, přičemž dle § 6 odst. 2 písm.e) zákona zadavatel při hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti nabídky přihlédne k výši nabídkové ceny.

Zadavatel ve svém vyjádření k správnímu řízení zpochybnil správnost údajů uvedených v tabulce vztahující se k hodnocení nabídkové ceny, která byla prezentována v dopise č. j. VZ S 88/04-152/2457/04-Kr ze dne 27.5.2004. Orgán dohledu konstatuje, že s ohledem na poměrně nepřehledný obsah souhrnné tabulky v dokumentaci o zadání veřejné zakázky byly do tabulky v cit. dopise skutečně převzaty nesprávné údaje.

Zadavatel ve svém dopise ze dne 1.6.2004 uvedl následující tabulku s celkovým počtem bodů přidělených v kritériu nabídková cena.

Nabídka uchazeče	Nabídková cena vč. DPH	Celkový počet bodů přidělených v kritériu nabídková cena (jak vyplývá ze souhrnné hodnotící tabulky)
Stavby Kájov	11 697 514,- Kč	370
LESOSTAVBY Třeboň a. s.	13 046 723,- Kč	520
Stavební firma UNIKO spol. s r. o	13 635 795,- Kč	430
Josef Iro	15 350 991,- Kč	380
SWIETELSKY stavební s. r. o.	15 785 266,50 Kč	210

I z této tabulky však jednoznačně vyplývá, že zadavatel nehodnotil nabídkové ceny dle jejich výše. Nabídka uchazeče Stavby Kájov, která obsahovala nejnižší cenu, se umístila v tomto kritériu na předposledním místě.

K vyjádření zadavatele k nabídce výše jmenovaného uchazeče, která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu, že tato cena je nereálná, naprosto nepřijatelná, a za tuto cenu „se stavba rozhodně provést nedá“ (nabídka je o 30 % nižší než rozpočtová cena), a proto ji

někteří členové komise hodnotili nižším počtem bodů, orgán dohledu uvádí, že dle § 36 odst. 1 zákona si zadavatel musí vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění, jestliže jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylojící se výrazně od ostatních nabídkových cen. Jestliže uchazeč nepředloží zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nebo komise neshledá důvody za objektivně prokázané, musí tohoto uchazeče vyloučit (v této souvislosti orgán dohledu upozorňuje, že při zadání veřejné zakázky formou výzvy o veřejnou zakázku dle § 49 odst. 1 zákona platí ustanovení týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny obdobně – viz § 49 odst. 8 zákona). Vzhledem k tomu, že zadavatel neshledal nabídkovou cenu uchazeče Stavby Kájov, za mimořádně nízkou, měl za povinnost hodnotit nabídkové ceny dle jejich výše.

Vzhledem, že zadavatel tak neučinil, porušil § 6 odst. 2 písm. e) zákona v návaznosti na § 2 písm. h) téhož zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že pro objektivní hodnocení nabídkových cen lze využít např. vzorec

$$a = x : y \cdot z,$$

kde x označuje nejnížší nabídkovou cenu, y nabídkovou cenu hodnocenou a z maximální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota „ a “ se násobí vahou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky se následně sčítá s hodnotami přidělenými nabídce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

K vyjádření zadavatele, že orgán dohledu v podobných případech při souhlasu se zpětvzetím návrhu všemi účastníky, správní řízení zastavuje, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uvádí, že dle § 57 odst. 5 je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu, a v případě zjištění porušení zákona v souladu s § 57 odst. 1 zákona) zahájit správní řízení z vlastního podnětu, pokud shledá v postupu zadavatele skutečnosti nasvědčující porušení zákona.

Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné, jelikož záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Navíc zadavatel v kritériu nabídková cena nehodnotil nabídky dle jejich výše. Z výše uvedených důvodů orgán dohledu uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a prokázaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Obec Kájov, 382 21 Kájov, zast. Miroslavem Červem

STAVBY KÁJOV stavební společnost, veřejná obchodní společnost, 382 21 Kájov, zast. Petrem Němcem

Josef Iro, Domoradice 121, 381 01 Český Krumlov

LESOSTAVBY Třeboň a. s., Znojemská 64, 586 01 Jihlava, zast. Ing Stanislavem Pekárkem

Stavební firma UNIKO spol. s r. o., Jírovцова 13, 370 01 České Budějovice, zast. Ing. Jaroslavem Pixou

SWIETELSKY stavební s. r. o., Pražská čp. 495, 370 04 České Budějovice, zast. Ing. Petrem Čížkem