

Č.j.: VZ/S52/04-151/2712/04-MO

V Brně dne 7.června 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8. 4. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh uchazeče COLAS CZ, a. s., Kolbenova 259, 198 21 Praha 9, za niž jednájí Ing. Jan Skořepa a Ing. Petr Kvasnička, členové představenstva, ze dne 7. 4. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Znojma, Obrokova 10/12, 669 22 Znojmo, zastoupeného Ing. Pavlem Balíkem, starostou – ze dne 31. 3. 2004 o námitkách ze dne 22. 3. 2004 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 3. 2004 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „dokončení splaškové kanalizace města Znojma, I. etapa, Znojmo – Oblekovice a Přímětice“ zadávanou podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 47/03 pod zn. 183059-47/03 dne 26. 11. 2003, rozhodl podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., takto:

Návrh uchazeče COLAS CZ, a. s., Praha 9, ze dne 7. 4. 2004 **se zamítá a rozhodnutí zadavatele** města Znojma, ze dne 12. 3. 2004 o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži na veřejnou zakázku „dokončení splaškové kanalizace města Znojma, I. etapa, Znojmo – Oblekovice a Přímětice“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Znojmo, Obrokova 10/12, 669 22 Znojmo, zastoupené Ing. Pavlem Balíkem, starostou (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 47/03 dne 26. 11. 2003 pod zn. 183059-47/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných

zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „dokončení splaškové kanalizace města Znojma, I. etapa, Znojmo – Oblekovice a Přímětice“ (dále jen „soutěž“).

Do konce soutěžní lhůty zadavatel obdržel celkem dvanáct nabídek, přičemž žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek převzala od zadavatele k dalšímu hodnocení dvanáct nabídek, přičemž na základě jejich posouzení z hlediska obsahového splnění soutěže doporučila zadavateli, aby uchazeče STRABAG, a. s., Brno, LB 2000, spol. s r. o., Olomouc a Inženýrské stavby Znojmo, spol. s r. o., Znojmo, vyloučil z další účasti v soutěži z důvodu nesplnění dalších požadavků zadavatele. Zadavatel následně jmenované uchazeče z další účasti v soutěži vyloučil, což jim oznámil dopisy ze dne 27. 2. 2004. Komise hodnotila celkem devět nabídek, přičemž zadavateli doporučila, aby uchazeče D.I.S., spol. s r. o., Brno a uchazeče COLAS CZ, a. s., Kolbenova 259, 198 21 Praha 9, za niž jednají Ing. Jan Skořepa a Ing. Petr Kvasnička, členové představenstva (dále jen „uchazeč COLAS CZ“), vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen uvedených v jejich nabídkách. Zadavatel vyzval uchazeče COLAS CZ k písemnému zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem ze dne 27. 2. 2004. Uchazeč COLAS CZ své zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zadavateli zaslal dopisem ze dne 9. 3. 2004 (v dopisu je uvedeno chybné datum 9. 10. 2004. Z otisku přijímacího razítka na dopisu je však zřejmé, že byl doručen dne 9. 3. 2004). Komise pro posouzení a hodnocení nabídek neshledala důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané a doporučila zadavateli uchazeče COLAS CZ vyloučit z další účasti v soutěži. Zadavatel z uvedeného důvodu uchazeče COLAS CZ vyloučil z další účasti v soutěži, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 12. 3. 2004. Zadavatel z uvedeného důvodu vyloučil z další účasti v soutěži rovněž uchazeče D.I.S., spol. s r. o., Brno, když komise po posouzení a hodnocení nabídek neshledala zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané. Zadavatel vyloučení uchazeči oznámil dopisem ze dne 12. 3. 2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z další účasti v soutěži podal uchazeč COLAS CZ dopisem ze dne 23. 3. 2004 námitky zadavateli, který po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 31. 3. 2004 o námitkách uchazeč obdržel dle doručenký dne 1. 4. 2004. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podal uchazeč COLAS CZ k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) dopisem ze dne 8. 4. 2004.

Dnem 8. 4. 2004, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 8. 4. 2004.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč COLAS CZ.

Uchazeč COLAS CZ v návrhu uvádí, že zadavatel porušil ust. § 31 odst. 1 zákona tím, že nejmenoval do komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) nejméně 60 % odborně způsobilých osob, ačkoliv celková výše budoucího peněžitého závazku přesáhne 20 mil. Kč bez DPH. Uchazeč COLAS CZ v návrhu uvádí, že do komise z celkového počtu 10 členů bylo 7 osob jmenováno z řad členů Rady města Znojma, přičemž počet odborně způsobilých osob není dostatečný, tudíž je komise ustavena v rozporu se zákonem a není proto kompetentní posuzovat a hodnotit nabídky v předmětné soutěži.

Uchazeč COLAS CZ ve svém návrhu rovněž konstatuje své výhrady k formulaci bodu ad 4.3. textové části zadávací dokumentace „Zadavatel si vyhrazuje právo vyloučit nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Za tu se považuje cena nižší o víc jak 20 % průměrné ceny“. V závěru svého návrhu se uchazeč domáhá, aby orgán dohledu rozhodl, že došlo k porušení zákona, a aby zadavateli uložil zjednat nápravu.

K návrhu uchazeče COLAS CZ se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 14. 4. 2004, ve kterém uvádí, že: „Komise pro posouzení a hodnocení nabídek pečlivě prostudovala písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložené uchazečem a konstatovala, že navrhovatel předložil subjektivní a pouze verbální zdůvodnění bez konkrétních čísel, které neprokazuje navrhovatelovu nabídkovou cenu. Zdůvodnění navrhovatele neobsahuje žádný objektivní údaj, který by bylo možno vyčíslit v hodnotách úspor. Uváděné důvody jsou obecné a neliší se od podmínek ostatních uchazečů. Navrhovatel rovněž neprokázal výjimečnou hospodárnost realizace nebo výrobní metody, originalitu, popř. objektivnost technického řešení, postupů nebo příznivých podmínek u navrhovatele. Navrhovatel sám jako hlavní zdůvodnění uvádí procentuální rozdíly mezi nabídkami. K tomu ovšem použil srovnání pouze s druhou a třetí nejnižší nabídkou (přičemž nabídka s nejnižší a druhou nejnižší cenou byly vyloučeny z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny). Navrhovatelova nabídka je již oproti třetí nejnižší nabídce nižší o 10,75 %. Vzhledem k tomu, že posuzovaných uchazečů bylo celkem 9, je toto navrhovatelovo zhodnocení zavádějící, protože nebere v úvahu nabídky ostatních uchazečů, které jsou výrazně vyšší (např. nejvyšší cenová nabídka je 32 356 089,- Kč, a od té se liší navrhovatel o 38,37 %. Na základě doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která neshledala příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní, a v souladu s § 36 odst. 3 zákona jsem rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v obchodní veřejné soutěži.“

K otázce odborné způsobilosti členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel ve svém stanovisku uvedl, že zadavatel při jmenování členů komise postupoval v souladu s ustanovením § 31 zákona, neboť členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek byli jmenováni zejména z řad odborníků technického a ekonomického zaměření. Zadavatel ve svém stanovisku uvedl, že z celkového počtu 10ti členů komise bylo 8 odborně způsobilých pro posouzení a hodnocení předmětné veřejné zakázky.

Zadavatel ve svém stanovisku dále uvádí, že zákon výslovně neuvádí metodiku pro stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, proto si v podmínkách soutěže v bodě 4.3. textové části zadávací dokumentace zvolil „pomocné rozhodovací kritérium“, dle kterého nabídky, jejichž nabídkové ceny byly nižší o více než 20 % než průměrná nabídková cena, byly považovány za nabídky s mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Dle stanoviska

zadavatele „byl tento článek do textové části zadávací dokumentace vložen se záměrem vymezení pomocného rozhodovacího prvku pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek při definici mimořádně nízké nabídkové ceny. Přitom definici mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatele posuzoval výhradně ve vztahu k ostatním nabídkovým cenám. V žádném případě neměl za cíl měnit nebo nahradit § 36 zákona“. Zadavatel ve svém stanovisku rovněž konstatuje, že všichni zájemci o veřejnou zakázku byli s výše uvedenou skutečností informováni po převzetí zadávací dokumentace a rovněž všichni uchazeči ve svých nabídkách výslovně uvedli, že se seznámili s podmínkami soutěže, souhlasí s nimi, a bez výhrad je akceptují. Zadavatel považuje zpochybnění výše uvedeného článku navrhovatelem v návrhu za účelové, poněvadž navrhovatel po celou dobu průběhu soutěže nevznesl vůči uvedené podmínce žádný dotaz, ani námitku, až do doby než byl ze soutěže vyloučen. Na závěr svého stanoviska zadavatel navrhuje orgánu dohledu, aby podaný návrh zamítnul a rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži potvrdil, neboť nebyl porušen zákon.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S52/04-151/1754/04-MO ze dne 21. 4. 2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Správní poplatek ve výši 2 500,- Kč zaplatil uchazeč COLAS CZ v kolkových známkách při podání svého návrhu.

K oznámení o zahájení správního řízení se žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů, předloženého stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „dokončení splaškové kanalizace města Znojma, I. etapa, Znojmo – Oblekovice a Přímětice“ postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky v textové části zadávací dokumentace v části 4. „způsob hodnocení nabídek“ v bodě 4.3. si výslovně vyhradil vyloučit uchazeče, jejichž nabídky obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenou, která je o více než 20 % nižší než průměrná nabídková cena, z další účasti v soutěži.

Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona, v případě, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních nabídkových cen, zadavatel si musí vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. Komise může vzít zdůvodnění mimořádně malé nabídkové ceny v úvahu pouze tehdy, jestliže shledá příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní, např. z důvodu mimořádné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody. originality, popřípadě objevnosti technického řešení, postupů, nebo příznivých podmínek u uchazeče (§ 36 odst. 2 zákona).

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že průměrná výše nabídkové ceny všech uchazečů, jejichž nabídky zadavatel posuzoval a hodnotil, činí 26 302 506,- Kč vč. DPH (20 % průměrné nabídkové ceny tudíž činí 5 260 501,- Kč). Nabídkové ceny nižší než 21 042 005,- Kč vč. DPH (26 302 506 mínus 5 260 501) zadavatel považoval za mimořádně nízké. Nabídková ceny uchazeče COLAS CZ činila 19 941 995,- Kč vč. DPH.

I když orgán dohledu nemůže nahrazovat zadavatele v jeho nezastupitelné funkci, který jediný (za podpory jím zvolené komise pro posouzení a hodnocení nabídek), odpovídá za posouzení a hodnocení nabídek (včetně rozhodnutí zda konkrétní nabídková cena je, či není oproti ostatním nabídkovým cenám mimořádně nízká), provedl v rámci šetření vlastní kontrolní přepočítání a matematické porovnání výše nabídkových cen, a dospěl k následujícím závěrům. Tvzení uchazeče COLAS CZ obsažené v návrhu, že zadavatel porovnává nabídkové ceny uchazečů s průměrnou nabídkovou cenou, jejíž výše je ovlivněna nabídkami s „nejhorší ekonomickou výhodností, tj. s nejvyšší cenou“ se nepotvrdilo. Orgán dohledu vypočetl průměrnou hodnotu nabídkové ceny ze všech hodnocených nabídek, přičemž z výpočtu vyloučil 2 nejvyšší a 2 nejnižší nabídkové ceny (jedná se o běžný statistický postup, kdy se ze základního hodnoceného souboru vyřadí největší a nejmenší hodnoty základního souboru, které nejvíce ovlivní výši aritmetického průměru základního souboru), a zjistil, že průměrná hodnota nabídkové ceny („očistěná“ od extrémně vysokých a extrémně nízkých nabídkových cen) činí 26 508 155,- Kč vč. DPH, tedy ještě více než v případě, kdy se do průměrné nabídkové ceny započítají všechny zadavatelem posuzované a hodnocené nabídky. Z výše uvedeného lze učinit závěr, že v daném případě zadavatelem stanovená výše průměrné nabídkové ceny byla stanovena objektivně (nenastal případ, kdy by extrémně vysoké nabídkové ceny podstatně ovlivnily výši průměrné nabídkové ceny).

Rovněž i stanovení hranice pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny (tj. nabídkové ceny nižší o více než 20 % než je průměrná nabídková cena) orgán dohledu považuje vzhledem k druhu a rozsahu veřejné zakázky jako přiměřenou. To potvrzuje i skutečnost, že žádný z uchazečů nepodal námitky, jejichž obsahem by byl nesouhlas se stanovením výše uvedené hranice (z dokumentace orgán dohledu zjistil, že nesouhlas se stanovením výše uvedené hranice se objevil teprve až při podání návrhu uchazeče COLAS CZ na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení). Rovněž všichni uchazeči ve svých nabídkách předložili řádně podepsaná čestná prohlášení, jejichž obsahem je, že bez výhrad uznávají všechny podmínky soutěže, se všemi podmínkami soutěže souhlasí a respektují je (uvedené čestné prohlášení předložil uchazeč COLAS CZ na str. 23 své nabídky).

Skutečnost, že hranici 20 %, nad kterou bude odchylka nabídkové ceny považována za mimořádně nízkou, zadavatel uvedl již v podmínkách zadání veřejné zakázky, nepovažuje orgán dohledu za porušení zákona. Zákon nestanoví konkrétní procentní limit pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a proto zadavatel může při posuzování nabídkových cen postupovat s přihlédnutím k charakteru konkrétní veřejné zakázky. Stanovení konkrétní procentní odchylky již v podmínkách zadání veřejné zakázky je v souladu se zásadou transparentnosti zadávacího procesu, neboť zadavatel stanoví pravidlo pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny předem, všichni uchazeči jsou s ním seznámeni a lze i přezkoumat, zda byl stanovený postup dodržen.

Označení nabídkové ceny jako „mimořádně nízké“ však neznamená automatické vyloučení uchazeče ze soutěže. Rozhodující v tomto směru je, zda uchazeč prokazatelným způsobem doloží, že příčiny malé ceny jsou objektivní. Z tohoto důvodu měl zadavatel za povinnost si v souladu s ust. § 36 odst. 1 zákona vyzvat uchazeče COLAS CZ ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve své nabídce. Uchazeče COLAS CZ zaslal zadavateli ve stanovené lhůtě písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to dopisem ze dne 9. 10. 2004. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek neshledala důvody mimořádně nízké nabídkové ceny za objektivně prokázané a doporučila zadavateli uchazeče z další účasti

v soutěži vyloučit. Zadavatel na doporučení komise uchazeče COLAS CZ z další účasti v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona bezodkladně vyloučil.

Uchazeč COLAS CZ na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl, že v posledních letech jeho společnost prošla obnovou vozového parku a strojního vybavení. Uchazeč COLAS CZ rovněž uvedl, že má dostatek kvalifikovaných zaměstnanců a počítá s dobou plnění veřejné zakázky kratší než 40 týdnů, kterou uvedl ve své nabídce jako dobu realizace maximální. Uchazeč COLAS CZ rovněž uvedl, že dojde k úspoře režijních nákladů i vlivem toho, že poblíž místa plnění předmětu veřejné zakázky má jeden ze svých provozů. Uchazeč ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny taktéž uvedl, že patří mezi významné odběratele stavebního materiálu, což mu umožňuje nakupovat materiály za zvýhodněných podmínek. Na závěr uchazeč COLAS CZ uvedl, že má možnost využít úvěru až do výše 600 mil. Kč, což mu umožňuje při kalkulaci minimalizovat možné riziko prodloužení lhůty.

K výše uvedeným argumentům ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny orgán dohledu uvádí následující. Z předložených nabídek orgán dohledu zjistil, že uchazeč COLAS CZ disponuje vozovým parkem a strojním vybavením srovnatelným s ostatními uchazeči o veřejnou zakázku. Orgán dohledu nezjistil z nabídky navrhovatele žádné strojní vybavení, jehož použití by oproti vybavení ostatních uchazečů mělo za následek výraznou úsporu nákladů (např. zvýšením produktivity, podstatně menšími režijními náklady, apod.). Rovněž i personální obsazení navrhovatele je běžné pro daný typ veřejné zakázky a je srovnatelné s ostatními uchazeči. K argumentu uchazeče COLAS CZ, že úspory režijních nákladů dosáhne rovněž tím, že má jeden ze svých provozů v blízkosti místa plnění veřejné zakázky, orgán dohledu uvádí, že více uchazečů má své odštěpné závody poblíž místa plnění veřejné zakázky (např. uchazeč obchodní společnost VHS plus, spol. s r. o., Znojmo, má své sídlo přímo v místě plnění veřejné zakázky). Ačkoliv uchazeč COLAS CZ uvedl, že má z důvodu vyšších ročních odběrů stavebního materiálu výhodnější ceny, tuto skutečnost blíže nespecifikoval (nelze posoudit o jak významné slevy se jedná, na jaké druhy materiálu, v jakém rozsahu apod.). Lze se však oprávněně domnívat, že obdobné slevy mají i ostatní uchazeči, poněvadž se jedná většinou o obchodní společnosti, jejichž předmětem podnikání je zejména provádění stavebních prací (z předložených referencí vyplývá, že se jedná o stavební práce zejména větších rozsahů). Na základě výše uvedeného orgán dohledu usoudil, že uchazeč COLAS CZ ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedl pouze obecné skutečnosti (zpravidla se nelišící od podmínek a skutečností uváděných ostatními uchazeči), aniž by vyčíslil konkrétní úspory z nich vyplývající. Poněvadž uchazeč COLAS CZ ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nedoložil její výši konkrétními důvody, které by bylo možno vyčíslit, ani jeho nabídka neobsahuje speciální postupy (metody, technologie), které by měly za následek výraznou úsporu finančních prostředků, ani jiným způsobem neprokázal úsporu finančních prostředků, musel zadavatel uchazeče COLAS CZ vyloučit z další účasti v soutěži z důvodu, že jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Dle ustanovení § 31 odst. 1 zákona u veřejných zakázek zadávaných zadavatelem uvedenými v § 2 písm. b) bodu 1. zákona, u kterých výše budoucího peněžitého závazku přesáhne 20 mil. Kč, budou jmenovány členy komise nejméně tři osoby s příslušnou odbornou způsobilostí. V případě vyššího počtu členů komise bude činit počet odborně způsobilých osob nejméně 60 % z celkového počtu členů komise. Zákon odborně způsobilé osoby blíže nespecifikuje. Z předloženého stanoviska zadavatele ze dne 14. 4. 2004 orgán dohledu zjistil, že z celkového počtu deseti členů komise jich bylo celkem sedm odborně

způsobilých pro posouzení a hodnocení šetřeného předmětu veřejné zakázky. Za odborně způsobilé lze v daném případě považovat osoby s příslušným vysokoškolským technickým vzděláním (strojním a stavebním – v daném případě se jedná o 4 členy komise), s vysokoškolským ekonomickým vzděláním (jedná se o 2 členy komise) a osobu se středoškolským stavebním vzděláním, která je rovněž tajemníkem Zájmového sdružení obcí Vodovody a kanalizace Znojemska. Tři další osoby, které byly členy komise, nelze považovat za odborně způsobilé pro danou veřejnou zakázku. Zákonem stanovený požadavek, aby počet odborně způsobilých členů komise byl alespoň 60 %, zadavatel tedy splnil.

Na základě výše uvedených skutečností shledal orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče COLAS CZ z další účasti v soutěži za učiněné v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona, a proto návrh uchazeče zamítl.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Město Znojmo, Obrokova 10/12, 669 22 Znojmo, zast. Ing. Pavlem Balíkem

COLAS CZ, a. s., Kolbenova 259, 198 21 Praha 9, zast. Ing. Janem Skořepou