

Č.j.: 3R 22/04-Ku, 3R23/04-Ku

V Brně dne 23.6.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 9.3.2004 podaném Českou republikou – Ministerstvem kultury, zast. ministrem Pavlem Dostálem, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1 a o rozkladu z tehož dne podaném společností Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem 28.října 3123/152, 709 74 Ostrava, zast. JUDr. Lubomírem Lubojackým a Ing. Zdeňkem Dobou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 628-R/03-1011/140/ZH ze dne 18.2.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika – Ministerstvo kultury, zast. ministrem Pavlem Dostálem, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1, v obchodní veřejné soutěži na „Provádění komplexních údržbových prací ve vybraných objektech ve správě České republiky - Ministerstva kultury“, vyhlášené dne 23.7.2003 v Obchodním věstníku č. 29/03 pod zn. 175884-29/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 628-R/03-1011/140/ZH ze dne 18.2.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

O d ů v o d n ě n í

Česká republika – Ministerstvo kultury, zast. ministrem Pavlem Dostálem, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) vyhlásil v Obchodním věstníku č. 29/03 pod zn. 175844-29/03 dne 23.7.2003 obchodní veřejnou soutěž na „Provádění komplexních údržbových prací ve vybraných objektech ve správě České republiky – Ministerstva kultury“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Do konce soutěžní lhůty zadavatel obdržel celkem pět nabídek, z nichž dvě byly z důvodů nedoložení dokladů požadovaných v zadání veřejné zakázky ze soutěže vyřazeny. Tyto skutečnosti vyplývají z protokolu ze dne 3.9.2003 o otevírání obálek s nabídkami.

Zadavatel dne 5.11.2003 vyzval písemně uchazeče OPTISERVIS, spol. s r.o., Bělohorská 57, Praha 6 a uchazeče Antonín Herrman - EUROTOP, Píškova 1947/14, Praha 5, k předložení všeobecné pojistné podmínky pojišťovny, u které jsou tito pojištěni, jak bylo požadováno v bodě 3.2.8. podmínek soutěže a v nabídce neměli doloženo. Uchazeči vyžádané všeobecné pojistné podmínky zadavateli v jím stanovené lhůtě zaslali a zadavatel je vzal v potaz při posouzení a hodnocení nabídek.

Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) se uskutečnilo dne 24.11.2003. a po provedeném posouzení a hodnocení dle jediného hodnotícího kritéria - nabídková cena, komise stanovila následující pořadí nabídek.

1. EKOTERM ČR, a.s., Americká 36, Praha 2,
nabídková cena: 1 848 422,80 Kč
2. Antonín Herrman - EUROTOP, Píškova 1947/14, Praha 5,
nabídková cena: 1 956 717,- Kč
3. OPTISERVIS, s.r.o., Bělohorská 57, Praha 6,
nabídková cena: 2 420 956,- Kč

Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a rozhodl dne 26.11.2003 o výběru nejvhodnější nabídky, které oznámil všem hodnoceným uchazečům dne 27.11.2003 pod č.j. 19246/2003/OVS.

Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal Antonín Herrman - EUROTOP, IČO 122 64 300, s místem podnikání Píškova 1947/14, 155 00 Praha 5 (dále jen „uchazeč“) námitky ze dne 10.12.2003 č.j.: 20031012, kterým zadavatel svým rozhodnutím ze dne 17.12.2003 nevyhověl. Dne 22.12.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh a tímto dnem bylo zahájeno Úřadem podle § 57 odst. 1 zákona správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč a společnost EKOTERM ČR, a.s., se sídlem Americká čp. 415/36 120 00 Praha 2, zast. předsedou představenstva Denis Givois (dále jen „EKOTERM“) a společnost OPTISERVIS, spol. s r.o., se sídlem Bělohorská 57, 169 00 Praha 6, zast.jednatel Ing. Václavem Hokešem (dále jen „OPTISERVIS“).

Ve svém návrhu uchazeč uvádí stejné námitky jako ve svých námitkách ze dne 10.12.2003, a to zejména, že při jednání komise pro otevírání obálek dne 3.9.2003 bylo zjištěno, že nabídka uchazeče EKOTERM neobsahovala návrh smlouvy v digitální podobě a komise konstatovala před ostatními přítomnými uchazeči, že ponechává v soutěži tuto nabídku s výhradou. Po ukončení jednání komise nebyl protokol o otevírání obálek s nabídkami k dispozici tak, aby bylo možno využít práva uchazečů vyplývajícího ze znění § 30 odst. 3 zákona a podepsat spolu se členy komise tento protokol, dále zjistil, že v protokolu o otevírání obálek ani ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není výše uvedené nedoložení návrhu smlouvy v digitální formě zmíněno, nabídka uchazeče EKOTERM nebyla úplná a komise pro posouzení a hodnocení nabídek ji nenavrhl k vyřazení ani v rámci posuzování nabídek, ale dále ji hodnotila. Zadavatel uvedeného uchazeče nevyločil a tím porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona a ve výsledném efektu pak zadavatel dospěl až k rozhodnutí, že nabídka EKOTERM byla, ač nesplňující podmínky zadání, hodnocena jako nejvhodnější. Dále ve svém návrhu uvedl, že zadavatel se v rámci přezkoumání jím podaných námitek zcela vyhnul řešení vlastního důvodu podaných námitek. Námitky vůbec neřešil a uchýlil se k pouhému konstatování skutečností, které však jsou předmětem námitek. Obsah a věrohodnost uchazečem podaných námitek je pak možno prokázat svědeckými výpověďmi uchazečů, kteří se zúčastnili otevírání obálek s nabídkami. Závěrem svého návrhu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.11.2003 a následně provedení nového výběru, ve kterém budou zohledněny namítané skutečnosti.

Po posouzení a prošetření případu vydal Úřad dne 18.2.2004 rozhodnutí pod č.j. S 628-R/03-1011/140/ZH, kterým podle § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil mu provést nový výběr nejvhodnější nabídky s tím, že zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona, když z další účasti v soutěži nevyločil uchazeče, společnost OPTISERVIS a společnost EKOTERM.

Své rozhodnutí pak Úřad odůvodnil zejména tím, že podle listiny účastníků přítomných při otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.9.2003, uložené v dokumentaci, jsou v části A listiny uvedeny originální podpisy účastníků, kteří se otevírání obálek zúčastnili. Pod č. 6 v pořadí podpisů je vedle obchodního jména EUROTOP, jméno zástupce A. Herrman a podpis. Listina účastníků je v dokumentaci přiložena k protokolu o otevírání obálek s nabídkami. Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče uvedl, že v závěru otevírání obálek komise vyzvala účastníky, zda mají nějaké námitky k průběhu otevírání obálek a zda chtějí využít svého oprávnění k podpisu protokolu, žádný z uchazečů připomínky neměl a nikdo nechtěl protokol podepsat. Úřad proto neshledal porušení zákona.

K námitce, že zadavatel nevyločil uchazeče EKOTERM pro nesplnění podmínky stanovené v zadávací dokumentaci pod bodem 9, že: „Návrh smlouvy bude respektovat podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, obsahově i rozsahem bude odpovídat zvyklostem při uzavírání smluv a v tiskové i digitální podobě bude součástí nabídky uchazeče“, Úřad zjistil, že součástí nabídky citovaného uchazeče, kterou zadavatel předložil Úřadu jako součást dokumentace byla disketa s návrhem smlouvy. Zadavatel v zápise z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek č. 2 ze dne 24.11.2003 uvedl, že firma EKOTERM splnila podmínky požadované v zadání doložením návrhu smlouvy v elektronické podobě. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek rovněž ze dne 24.11.2003 v bodě 3 je konstatováno, že „uchazeči byli vyzváni k doplnění svých nabídek, což v zákonné lhůtě učinili. Nabídky

všech uchazečů vyhověly úplnosti jak z hlediska kvalifikačních předpokladů tak i dalších podmínek soutěže“.

Zadavatel stanovil ve vyhlášení pod bodem 3.2.8. mimo jiné prokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky tím, že bod 3.2.7. - Údaj o škodní odpovědnosti uchazeče ve výši minimálně 20 000 000,- Kč, bude doložen kopií pojistných smluv nebo pojistných certifikátů na pojištění podnikatelských rizik a odpovědnosti za vzniklé škody včetně všeobecných pojistných podmínek dané pojišťovny. Komise konstatovala v bodě 4. zápisu, že v nabídkách č. 4 a č. 5 nejsou doloženy v souladu s požadavky podmínek soutěže všeobecné pojistné podmínky pojišťovny a doporučila zadavateli, aby vyzval uchazeče a společnost OPTISERVIS k doplnění své nabídky. Zadavatel od těchto uchazečů písemně vyžádal doplnění nabídky. Zadavatel pak dodané všeobecné podmínky zařadil do nabídek uchazečů. K tomu Úřad konstatuje, že po skončení lhůty pro podání nabídek nelze nabídky uchazečů upravovat ani doplňovat. Zadavatel je povinen posoudit nabídky z hlediska splnění vyhlášených podmínek pouze ve znění předloženém v soutěžní lhůtě. Po otevírání obálek s nabídkami může zadavatel vzít v úvahu pouze vyjádření uchazeče k mimořádně nízké nabídkové ceně ve smyslu ustanovení § 36 zákona. Pokud zadavatel nevyločil uchazeče, kteří v nabídce z hlediska obsahového nesplnili podmínky soutěže, porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona. Takovýto úkon zadavatele může vést ke zvýhodnění některých uchazečů, což je v rozporu s ustanovením § 11 odst. 1 zákona.

V nabídkách uchazečů EKOTERM a OPTISERVIS nebyla splněna podmínka pro plnění veřejné zakázky, uvedená pod bodem 4. zadání, kde je uvedeno, že: „zadavatel předpokládá nasazení dvou pracovníků uchazeče na plný pracovní úvazek na objekt Nostického paláce (dále jen objekt „A“) a dvou pracovníků na plný pracovní úvazek na objekt Mileny Horákové (dále jen objekt „B“)“. V nabídce uchazeče EKOTERM je uveden pro objekt „A“ 1,5 pracovníka a 1,5 pracovníka pro objekt „B“, v nabídce uchazeče OPTISERVIS jsou uvedeni 2 pracovníci a 1 technik na 60% pracovní úvazek pro objekt „A“ a 1,5 pracovníka a 1 technika na 40% pracovní úvazek pro objekt „B“.

Dále pod stejným bodem zadání je uvedeno, že zadavatelem předpokládaný (nikoliv požadovaný) časový rozsah prací prováděných v pracovních dnech je 100 hodin týdně pro každý jednotlivý objekt, rovnoměrně rozdělených pro zajištění činností dle bodu 2. zadávací dokumentace (rozsah plnění veřejné zakázky). Tato podmínka nebyla splněna ve všech třech nabídkách, když v nabídce EKOTERM je uvedeno 3 213 hod/rok pro objekt „A“ a 3 213 hod/rok pro objekt „B“; v nabídce uchazeče je počet hod/rok pro objekt „A“ 4 437 a pro objekt „B“ rovněž 4 437; nabídka OPTISERVIS má uvedeno pro objekt „A“ 5 428 hod/rok a pro objekt „B“ 3 968 hod/rok. Nabídky měly obsahovat počet 2 pracovníků na plný pracovní úvazek pro každý z objektů na 100 hodin týdně. V tabulce č. 3 přílohy č. 1 zadání přenesené do nabídky pak měl být uveden, kromě výše hodinové zúčtovací sazby, při 2 pracovnících pro každý z objektů počet odpracovaných hodin: po 2 pracovnících na 2 objekty, tj. 4 pracovníci x 100 hod/týden, tj. 400 hodin x 52 týdnů, tj. 20 800 hod/rok celkem pro oba objekty. Tento počet hodin odpovídá požadavku zadavatele v zadání veřejné zakázky.

Vzhledem k tomu, že uchazeči v nabídkách nesplnili podmínky podle bodu 4 zadávací dokumentace, měla komise pro posouzení a hodnocení nabídky navrhnout k vyřazení a zadavatel měl uchazeče, EKOTERM a OPTISERVIS z veřejné zakázky vyloučit. Tím, že zadavatel uvedené uchazeče nevyločil porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona.

Dále Úřad upozorňuje na ustanovení § 34 odst. 6 zákona, dle kterého platí, že jsou-li po posouzení všechny nabídky vyřazeny, zadavatel soutěž zruší.

Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel a EKOTERM v zákonné lhůtě rozklad.

Zadavatel ve svém rozkladu zejména uvádí, že v bodě 4 zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel předpokládá nasazení dvou pracovníků na plný úvazek na objekt Nostického paláce a dvou pracovníků na objekt Milady Horákové, připouští však i jiný počet pracovníků na těchto objektech. Zadavatelem předpokládaný (nikoli požadovaný) časový rozsah prací prováděných v pracovních dnech je 100 hodin týdně pro každý jednotlivý objekt. K tomu dále zadavatel uvádí, že zadavatel požadoval od uchazečů, aby sami zhodnotili s jakým počtem pracovníků a v jakém rozsahu hodin jsou schopni celý rozsah plnění veřejné zakázky splnit. Proto nesouhlasí s výkladem Úřadu uvedeným v napadeném rozhodnutí, když zadavatel nikde nepožadoval výhradně nasazení dvou pracovníků na plný úvazek pro každý objekt a předpokládal a nikoli požadoval rozsah prací 100 hodin týdně pro každý jednotlivý objekt nikoli pro jednoho zaměstnance. Jestliže by zadavatel teoreticky požadoval dva pracovníky na každý objekt na plný úvazek, měl by provedený výpočet být 10 400 hodin a ne 20 800 hodin za rok, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí. Pokud by zadavatel striktně požadoval dva pracovníky na každý jednotlivý objekt a rozsah prací 100 hodin týdně na každý objekt, jak vyvozuje ze zadávací dokumentace Úřad, pak by rovnou do tabulky č. 3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace předepsal do kolonky Počet zaměstnanců jejich přesný počet do kolonky Počet hodin za rok i patřičný počet hodin za rok. Závěrem zadavatel konstatuje, že měl v úmyslu optimalizovat náklady bez ohledu na počet pracovníků a čas, což zdůraznil v bodě 4 zadávacích podmínek, který pak cituje. Svým rozkladem se zadavatel domáhá potvrzení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, neboť vítězná nabídka nejlépe splnila všechna kritéria vymezená v podmínkách soutěže.

Společnost EKOTERM ve svém rozkladu zejména uvádí, že s účinností ke dni 31.12.2003 došlo k fúzi sloučením společnosti EKOTERM jako společnosti zanikající a společnosti Dalkia Morava, a.s., nyní Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem 28. října 3123/152, 709 74 Ostrava, zast. Ing. Zdeňkem Dubou a JUDr. Lubomírem Lubojackým, jako společnosti nástupnické (dále jen „Dalkia“). Dále pak Dalkia ve svém rozkladu uvádí, že došlo k odlišnému pochopení zadání a zadávacích podmínek ze strany Úřadu s tím, že splnili všechny podmínky zadání a zadávací dokumentace. Taktéž odkazuje na znění zadání, a to článku 4 zadávací dokumentace s tím, že se jedná o předpokládané hodiny na objekt a ne na osobu a poukazuje na chybný výpočet Úřadu. Ke stanovení počtu hodin pak uvádí, že při jejím stanovení postupovala dle výpočtu normohodin pracovních výkonů údržby. Také uvádí, že patří mezi největší poskytovatele technických služeb v ČR a garantuje splnění veškerých požadavků zadavatele. Díky know-how pak mohou nabídnout zadavateli splnění zakázky v nabídnutém počtu hodin. Závěrem rozkladu pak společnost Dalkia navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí.

Účastníci řízení byli před vydáním rozhodnutí o rozkladu seznámeni se zjištěními Úřadu týkajícími se nesplnění podmínek soutěže společností Dalkia s tím, že jim byla dána lhůta k vyjádření se k těmto skutečnostem. Dne 21.6.2004 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, který trvá na tom, že společnost Dalkia doložila požadované kvalifikační předpoklady a požaduje zrušení napadeného rozhodnutí. Dále uvádí, že v bodě 5 nabídky uchazeč splnil kvalifikační předpoklady, dle bodu 3.2.3. dokladování ceny nahradil plnohodnotně i jiným ekonomickým ukazatelem, což je obrát zakázky za rok a oprávnění ITI dle § 8 vyhlášky č. 50/1978 Sb. společnost Dalkia dle zadavatele taktéž splnila, když předložené oprávnění je na

vyšší úrovni. Téhož dne bylo Úřadu doručeno i vyjádření společnosti Dalkia, ve kterém je uvedeno, že společnost Dalkia splnila všechny podmínky zadání a zadávací dokumentace a neporušila zákon. Ve svém vyjádření Dalkia trvá na potvrzení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že rozhodnutím č.j. S 628-R/03-1011/140/ZH ze dne 18.2.2004 zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26.11.2003 a uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky s tím, že zadavatel porušil § 34 odst. 4 zákona, když ze soutěže nevyloučil uchazeče, společnost OPTISERVIS a Dalkia, jejichž nabídky nesplnily podmínky soutěže, rozhodl věcně správně a v souladu se zákonem.

Po přezkoumání veškeré spisové dokumentace, včetně zadání soutěže a nabídek uchazečů jsem zjistil následující. Zadavatel v bodě 3.3.1. vyhlášení soutěže požadoval, aby součástí nabídky uchazeče byl „doklad o způsobilosti dle § 8 vyhlášky č. 50/1978 Sb., samostatná dodavatelská činnost v oboru elektro“. V nabídce společnosti Dalkia není uvedený doklad vystavený na konkrétní osobu obsažen. Doloženo je oprávnění ITI Praha event.č. 3746/2/02/EZ – M,O,R,Z – E2/A vydané 18.2.2002, ve smyslu § 6a odst. 1 písm. c) zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce v platném znění a § 3 vyhlášky ČÚBP a ČBÚ č. 20/1979 Sb., ve znění vyhlášky ČÚBP a ČBÚ č. 553/1990 Sb. na základě verifikace odborné způsobilosti. Doklad o způsobilosti dle § 8 uvedené vyhlášky pak v nabídce Dalkia chybí a zadavatel ve vyhlášení soutěže výslovně doklad dle § 8 této vyhlášky požadoval. Společnost Dalkia nesplnila podmínky soutěže a měla být ze soutěže vyloučena. Tím, že zadavatel nevyloučil společnost Dalkia ze soutěže, došlo k porušení ustanovení § 34 odst. 4 zákona, podle kterého komise na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže, navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví. Rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli.

K tomu dále uvádím, že zadavatel porušil citované ustanovení zákona i tím, když z dalšího posuzování a hodnocení nevyloučil i ostatní uchazeče, kteří podmínky soutěže nesplnili. Úřad v napadeném rozhodnutí správně uvedl, že ze soutěže měli být vyloučeni společnosti Dalkia, OPTISERVIS i uchazeč. Společnost OPTISERVIS a uchazeč měli být ze soutěže vyloučeni z důvodu nedoložení všeobecných pojistných podmínek tak, jak zadavatel požadoval v bodě 3.2.8. vyhlášení soutěže. Jednalo se o předložení údajů o zajištění škodní odpovědnosti ve výši minimálně 20 000 000 Kč, a to kopií pojistných smluv nebo pojistných certifikátů na pojištění podnikatelských rizik a odpovědnosti za vzniklé škody včetně všeobecných pojistných podmínek dané pojišťovny. I když uchazeč a OPTISERVIS nedoložili všeobecné pojistné podmínky, zadavatel je požádal po skončení soutěžní lhůty k jejich předložení. Úřad v napadeném rozhodnutí pak správně konstatoval, že po skončení soutěžní lhůty pro podání nabídek nelze nabídky upravovat ani doplňovat a zadavatel je povinen posoudit nabídky z hlediska splnění vyhlášených podmínek pouze ve znění předloženém v soutěžní lhůtě. Postupem zadavatele, který vyzval po skončení soutěžní lhůty uchazeče a OPTISERVIS k doplnění nabídky, došlo k porušení § 11 odst. 1 zákona, podle kterého žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže. V této souvislosti je pak třeba mít na mysli účel zákona, a to vytvoření

podmínek pro zabezpečení průhlednosti postupu zadávání s vyloučením diskriminace, protekce a s minimalizací možnosti pletich či korupce. Takovýto výklad zákona vychází i z ustálené judikatury soudů (např. NSS 2A 7/2002).

K podmínkám soutěže dále uvádím, že zadavatel si ve vyhlášení soutěže i v zadávací dokumentaci striktně stanovil podmínky, které musí všichni účastníci soutěže splnit. V bodě „11. Oprávnění zadavatele“ si výslovně stanovil, že „Posuzovány a hodnoceny budou pouze nabídky splňující všechny body těchto podmínek soutěže a platné zadávací dokumentace“. Zadavatel také výslovně požadoval dodržet členění nabídky dle bodu „9. Způsob zpracování nabídky“ zadávací dokumentace a právě v bodě 9. zadávací dokumentace upozornil a tučně vyznačil, že nedodržení formy členění a přehlednosti nabídky je důvodem k vyřazení nabídky z posuzování a hodnocení a následnému vyloučení ze soutěže. Společnost Dalkia pak nedodržela právě formu členění nabídky, když oprávnění k podnikání doložila pod bodem „7. Doklady“ nabídky a ne pod bodem „5. Kvalifikační předpoklady a jejich prokázání (dle bodu 3.1. podmínek soutěže)“. I v rozsudcích Vrchního soudu v Olomouci i Nejvyššího správního soudu je trvale kladen důraz na formálnost postupů, které zákon ovládají a které musí dodržovat všechny osoby a instituce, jež podle tohoto zákona postupují, a to stejnou měrou, ať již jsou v pozici zadavatele či uchazeče (VS v Olomouci 2A 10/2001). Zadavatel pak podmínky soutěže, které si sám stanovil a jejich splnění požadoval po uchazečích, nedodržel.

K námitkám obou rozkladů, které se týkají výpočtu uvedeného v napadeném rozhodnutí uvádím, že Úřad skutečně provedl chybný výpočet předpokládaného časového rozsahu prací, kdy v odůvodnění napadeného rozhodnutí je chybně uveden počet 20 800 hodin za rok pro oba objekty místo 10 400 hodin za rok. Tento výpočet ale nemá vliv na skutečnost, že zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona, když ze soutěže nevyločil uchazeče, společnost Dalkia a OPTISERVIS, z důvodů výše uvedených.

Pro úplnost uvádím, že před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky je zadavatel povinen postupovat podle § 34 a násl. zákona. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek opětovně posoudí nabídky z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a navrhne zadavateli vyřazení nabídek, které uvedeným požadavkům nevyhoví a rozhodnutí o vyloučení příslušného uchazeče ze soutěže přísluší zadavateli. V této souvislosti upozorňuji i na ustanovení § 34 odst. 6 zákona, dle kterého zadavatel soutěž zruší, jsou-li po posouzení všechny nabídky vyřazeny.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Ministerstvo kultury, zast. ministrem Pavlem Dostálem, se sídlem Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1,
2. Antonín HERRMAN - EUROTOP, Píškova 1947/14, 155 00 Praha 5,
3. Dalkia Česká republika, a.s., se sídlem 28. října 3123/152, 709 74 Ostrava, zast. Ing. Zdeňkem Dubou a JUDr. Lubomírem Lubojackým,
4. OPTISERVIS, spol. s r.o., Bělohorská 57, 169 00 Praha 6, zast. Ing. Václavem Hokešem,
5. spis.