

Č.j.: 3R 77/03-Ku

V Brně dne 24.3.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 12.12.2003 podaném sdružením společností Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6, zast. Ing. Pavlem Jand'ourkem a Josefem Jeřalem a společností PRAKTIK LIBEREC s.r.o., se sídlem Domky 35, 460 10 Liberec, zast. Petrem Linhartem, které dne 28.3.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, za účelem podání společné nabídky, za které podle čl. V Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanec společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., Ing. Radko Nechvátal, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 602-R/03-823/140/IB ze dne 19.11.2003, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Severočeského sdružení obcí, registrovaného Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř. /sdruž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zast. předsedou Mgr. Petrem Gandalovičem, při zadání veřejné zakázky na „Komplexní likvidace vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“, výzvou více zájemcům ze dne 20.3.2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 602-R/03-823/140/IB ze dne 19.11.2003

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

Odůvodnění

Severočeské sdružení obcí, registrované Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř. /sdruž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zast. předsedou Mgr. Petrem Gandalovičem (dále jen „zadavatel“) vyzvalo dne 20.3.2003 výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Komplexní likvidace vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“ (dále jen „výzva“).

V soutěžní lhůtě obdržel zadavatel celkem tři nabídky, z nichž žádná nebyla ze soutěže vyřazena a jako nejvhodnější byla vybrána nabídka společnosti SITA Bohemia a.s., se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, zast. předsedou představenstva Ing. Jiřím Hnízdilem (dále jen „SITA“). Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pak zadavatel sdělil všem hodnoceným uchazečům dne 16.4.2003.

Proti tomuto rozhodnutí podalo sdružení společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6, zast. Ing. Pavlem Jand'ourkem a Josefem Jeřalem a společností PRAKTIK LIBEREC s.r.o., se sídlem Domky 35, 460 10 Liberec, zast. Petrem Linhartem, které dne 28.3.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, za účelem podání společné nabídky, za které podle čl. V Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanec společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., Ing. Radko Nechvátal (dále jen „uchazeč“) dne 30.4.2003 námítky. Po přezkoumání námitek jim zadavatel svým rozhodnutím ze dne 7.5.2003, nevyhověl a zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. Zadavatel obdržel výše uvedený návrh dne 21.5.2003 a zadavatel dne 22.5.2003. Dnem 21.5.2003 pak bylo zahájeno správní řízení vedené pod č.j. S 537/03-405/140/IB a rozhodnutím pod č.j. S 537-R/03-405/140/IB ze dne 1.7.2003 ÚOHS návrh zamítl podle § 57 odst. 2 zákona, neboť uchazeč podal návrh zadavateli i orgánu dohledu po uplynutí lhůty stanovené § 57 odst. 2 cit.zákona.

ÚOHS však zahájil dne 15.7.2003 správní řízení pod č.j. S 553/03-VP/140/IB z vlastního podnětu a rozhodnutím ze dne 30.7.2003 uložil zadavateli podle § 59 písm. a) zákona provést nový výběr nejvhodnější nabídky. Na základě rozhodnutí ÚOHS provedl zadavatel dne 19.9.2003 nový výběr nejvhodnější nabídky a jako nejvhodnější vybral opětovně nabídku společnosti SITA.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 30.9.2003 námítky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání svým rozhodnutím ze dne 6.10.2003 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh k ÚOHS. Dne 16.10.2003 pak podal uchazeč zadavateli i ÚOHS návrh na zahájení správního řízení a tímto dnem bylo správní řízení podle § 57 odst. 2 zákona zahájeno, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, uchazeč společnost SITA a

společnost RUMPOLD s.r.o., se sídlem Říčanská 7, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Petrem Pazderou a Ing. Josefem Maškem (dále jen „RUMPOLD“).

V návrhu uchazeč uvedl, že po provedení nového výběru se jeho nabídka umístila na třetím pořadí, ačkoli po původním výběru se umístila na druhém pořadí. Dle názoru uchazeče při stanovení takového pořadí nabídek nemohl zadavatel postupovat v souladu s kritérii hodnocení nabídek, které stanovil v rámci veřejné zakázky. Dále uchazeč uvedl, že podle jeho názoru zadavatel nesprávně vyhodnotil zejména kritérium nabídkové ceny, kterou měl uchazeč nejnížší ze všech předložených nabídek, a dále kritérium č.3, ve kterém zadavatel uchazeči vytýká, že nepředložil konkrétní popis a doložení konečného odstranění získaných surovin a látek; toto tvrzení uchazeč popírá s tím, že v jeho nabídce byl doložen celý realizační návrh. Uchazeč se svým návrhem domáhá, aby ÚOHS zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky a aby ÚOHS uložil zadavateli povinnost nahradit navrhovateli náklady řízení, představující správní poplatek za podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal ÚOHS dne 19.11.2003 pod č.j. S 602-R/03-823/140/IB rozhodnutí, kterým podle § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče zamítl s tím, že rozhodnutím zadavatele o výběru nevhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona.

Své rozhodnutí odůvodnil ÚOHS zejména tím, že ve výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku ze dne 20.3.2003 zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek provede komise podle níže uvedených kritérií, přičemž každé kritérium bude hodnoceno zvlášť a dosažené body budou upraveny podle důležitosti každého kritéria o koeficient uváděný u jednotlivých kritérií. Zadavatelem stanovená kritéria pak byly:

1. Kvalita uchazeče, jeho zkušenosti s projekty obdobného charakteru, včetně zkušeností se zpracováním obdobných projektů, reference o projektech podobného charakteru, popř. zkušeností s realizací podobných projektů. Stejným způsobem se hodnotí i kvalita subdodavatelů.
Koeficient 3
2. Nabídková cena. Uchazeč současně vyčíslí celkovou cenu projektu ve struktuře s DPH a bez DPH, která bude součtem těchto položek:
 - Svoz výrobků ze sběrných míst do místa odstranění, tedy náklady na roztřídění a odvoz sebraných výrobků ze sběrných míst,
 - Náklady na komplexní odstranění 8 100 ks výrobků. Koeficient 2,5
3. Kvalita nabídky ve vztahu k vymezenému předmětu projektu, požadavky na přepravu, způsob likvidace, odstranění sebraných odpadů zejména s přihlédnutím k ekologickým parametrům a komplexnost likvidace freonů o obvodového systému i těsnících materiálů (izolace) každého kusu vyřazeného výrobku domácího chlazení. Koeficient 2
4. Návrh organizačního a metodického zabezpečení projektu, návrh průběžné kontroly a sledování plnění projektu zadavatelem včetně garance dodržování legislativy a plnění termínů projektu. Koeficient 1,5

K hodnocení kritérií použil zadavatel bodovou stupnici 5,4,3,2 a 0 bodů. Dosažené body za jednotlivá kritéria byly přiděleny členy komise podle třech hodnotících oblastí každého kritéria (rozmezí 0-1, 2-3, 4-5) a upraveny podle důležitosti každého kritéria o koeficient uváděný výše. K hodnocení nabídek použili jednotliví členové komise tabulky s podrobným uvedením obsahu jednotlivých kritérií, včetně bodového rozmezí pro rozdílné úrovně splnění daného kritéria. Byl zpracován „Záznam o posouzení a hodnocení nabídek“,

jehož nedílnou přílohou byly tabulky s hodnocením provedeným jednotlivými členy komise. V Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek je uveden celkový počet bodů dosažený jednotlivými uchazeči a stanoveno doporučené pořadí nabídek. Záznam dále obsahuje stručné odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky u každého kritéria.

ÚOHS v odůvodnění svého rozhodnutí dále uvádí k jednotlivým kritériím následující. Ke kritériu č. 1 - „Kvalita uchazeče, jeho zkušenosti s projekty obdobného charakteru, včetně zkušeností se zpracováním obdobných projektů, reference o projektech podobného charakteru, popř. zkušeností s realizací podobných projektů. Stejným způsobem se hodnotí i kvalita subdodavatelů.“ – všichni uchazeči předložili ve svých nabídkách srovnatelný počet zpracovaných obdobných projektů i referencí, a proto byly všechny nabídky hodnoceny shodně stejným počtem bodů.

Ke kritériu č. 2 - „Nabídková cena. Uchazeč současně vyčíslí celkovou cenu projektu ve struktuře s DPH a bez DPH, která bude součtem těchto položek: Svoz výrobků ze sběrných míst do místa odstranění, tedy náklady na roztřídění a odvoz sebraných výrobků ze sběrných míst; Náklady na komplexní odstranění 8 100 ks výrobků.“ – uchazeč uvedl nejnižší nabídkovou cenu a jeho nabídka byla hodnocena nejvyšším počtem bodů. Komise hodnotila toto kritérium v souladu s kritérii hodnocení zveřejněnými ve výzvě a nabídce s nejnižší nabídkovou cenou přiřadila nejvyšší počet bodů.

Ke kritériu č. 3 - „Kvalita nabídky ve vztahu k vymezenému předmětu projektu, požadavky na přepravu, způsob likvidace, odstranění sebraných odpadů zejména s přihlédnutím k ekologickým parametrům a komplexnost likvidace freonů o obvodového systému i těsnících materiálů (izolace) každého kusu vyřazeného výrobku domácího chlazení.“ – uchazeč v části 9 nabídky „Popis technologie recyklace“ uvádí obecný technologický popis likvidace v 1. a 2. stupni zpracování výrobků domácího chlazení. Další uchazeči v této části nabídky dokládají též konkrétní způsob zpracování jednotlivých částí výrobků domácího chlazení včetně likvidace freonů, podložený smlouvami o spolupráci s osobami způsobilými provádět likvidaci. Nabídka uchazeče je v tomto bodě nekonkrétní a neodpovídá požadavku zadavatele na doložení „komplexnosti likvidace“, neboť v části 9 nabídky uchazeč vedle obecného popisu postupu likvidace uvádí pouze, že „Všechny uvedené odpady vzniklé provozem zařízení jsou předávány oprávněným osobám k dalšímu využití nebo odstranění“. Nabídka proto byla v tomto kritériu komisí hodnocena nejmenším počtem bodů.

Ke kritériu č.4 - „Návrh organizačního a metodického zabezpečení projektu, návrh průběžné kontroly a sledování plnění projektu zadavatelem včetně garance dodržování legislativy a plnění termínů projektu.“ – vítězný uchazeč společnost SITA ve své nabídce předložila smluvní zajištění sběrných míst a popsala logistiku svozu, má vypracovány standardní postupy a metodiku. Další uchazeči v nabídkách nedoložili smluvní zajištění sběrných míst tak, jak to zadavatel požadoval v bodě 4.3. zadávací dokumentace; nabídky byly hodnoceny nižším počtem bodů.

K tomu ÚOHS konstatuje, že provedené hodnocení nabídek je transparentní a odpovídá údajům uvedeným v nabídkách. Záznam o posouzení a hodnocení obsahuje všechny náležitosti podle § 49 odst. 10 zákona. Zadavatel, který na základě provedeného posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou je nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, postupoval v souladu s ustanovením § 49 odst. 10 zákona.

ÚOHS dále uvádí k požadavku uchazeče, aby ÚOHS uložil zadavateli ve smyslu § 61 zákona ve spojení s § 31 odst. 2 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, nahradit navrhovateli náklady řízení představující správní poplatek za

podání návrhu na rozhodnutí zadavatele, že správní poplatek byl uchazeči stanoven na základě položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“). Ustanovení zákona o správních poplatcích umožňují v jeho § 8 vrácení poplatku poplatníkovi při splnění podmínek tam uvedených, ale tyto skutečnosti nenastaly skutečnosti.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž zejména uvádí následující. K hodnocení prvního kritéria „Kvalita uchazeče jeho zkušenosti s projekty obdobného charakteru, včetně zkušeností se zpracováním obdobných projektů“ – uchazeč namítá, že i když se uvedené skutečnosti u jednotlivých uchazečů diametrálně neodlišují, nelze konstatovat, že by byly naprosto shodné, a že zadavatel tedy nemohl všem uchazečům přidělit shodný počet bodů.

K dalšímu kritériu – k nabídkové ceně, uchazeč v rozkladu uvádí, že nesouhlasí s bodovým ohodnocením nabídek za pomoci podkritérií, která zadavatel zvolil v rozmezí 0,- Kč až 5 mil. Kč, a to zejména u uchazeče RUMPOLD, kdy nabízená cena 4 965 219,- Kč odpovídá spíše hodnocení ve výši 0 bodů, ačkoli členové hodnotící komise přidělili nabídce každý 1 bod.

K třetímu kritériu - „Kvalita nabídky ve vztahu k vymezenému předmětu...“ se uchazeč ohrazuje proti tomu, že jeho nabídka byla v hodnocení tohoto kritéria hodnocena jako nekonkrétní. Dle názoru uchazeče, technologie zpracování uvedená v jeho nabídce má shodné parametry se závaznými požadavky na technologii, stanovené současnými platnými předpisy ČR. Zároveň upozorňuje na technologické nedostatky použité technologie u vybraného uchazeče.

Ke kritériu - „Návrh organizačního zabezpečení...“ uchazeč uvádí, že nabídka vybraného uchazeče dle jeho názoru není schopna toto kritérium naplnit vzhledem k použitému způsobu likvidace. Dále se uchazeč pozastavuje nad tím, že po provedení nového výběru se jeho nabídka umístila na třetím místě, když v původním výběru se umístila na druhém místě.

Závěrem rozkladu pak uchazeč dovozuje, že „veškeré shora popsané okolnosti vedly ke stanovení bodového ohodnocení jednotlivých nabídek, které neodpovídá nastaveným kritériím hodnocení, což v konečném důsledku ovlivnilo i výběr nejvhodnější nabídky, přičemž tuto s ohledem na již zmíněná kritéria ve skutečnosti předložil nikoliv vybraný uchazeč, ale odvolatel“. Rozkladem se uchazeč domáhá, aby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo zrušeno.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 602-R/03-823/140/IB ze dne 19.11.2003 zamítl podle § 59 písm. b) zákona návrh uchazeče s tím, že zadavatel rozhodnutím o výběru zákon neporušil, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K jednotlivým námitkám rozkladu pak uvádím následující.

I když zadavatel zadal veřejnou zakázku formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona, pro posouzení a hodnocení nabídek si „vytvořil komisi“, jak vyplývá ze „Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.4.2003 při prvním výběru a ze dne 15.9.2003 při novém výběru nejvhodnější nabídky, i když tato povinnost je zákonem stanovena pouze v případech zadání veřejné zakázky obchodní veřejnou soutěží. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.4.2003 bylo rozhodnutím ÚOHS zrušeno a zadavateli bylo uloženo provést nový výběr nejvhodnější nabídky, předmětem tohoto správního řízení i posuzování je právě tento nový výběr nejvhodnější nabídky. Před provedením nového výběru vypracoval zadavatel pro členy komise jako podklad hodnotící tabulky jednotlivých členů komise. V těchto tabulkách bylo každé kritérium rozděleno do tří podkritérií a s jejich pomocí byly nabídkám přidělovány body. Pro první kritérium – „Kvalita uchazeče, jeho zkušenosti s projekty ...“ zadavatel vypracoval podkritéria hodnocení: 1) Projekty realizované na území kraje týkající se životního prostředí, 2) Projekty realizované na území České republiky s příbuzným či obdobným charakterem jako je recyklace a úplné zneškodnění výrobků domácího chlazení, 3) Projekty realizované na mezinárodní úrovni se stejným charakterem jako je recyklace a úplné zneškodnění výrobků domácího chlazení. Všichni uchazeči svými referencemi doložili zkušenosti z realizovaných projektů, a to uchazeč RUMPOLD 13 projektů, uchazeč 22 projektů a uchazeč SITA 16 projektů. Uchazeči doložili zkušenosti s projekty přibližně shodného rozsahu a komise přidělila všem uchazečům za toto kritérium shodný počet bodů, a to tak, že všichni uchazeči obdrželi nejvyšší možný počet bodů. K námitkám uchazeče, že nelze konstatovat, že nabídky by byly naprosto shodné, aby všem uchazečům byl přidělen stejný počet bodů uvádím, že ze znění samotného kritéria a jeho podkritérií se nejedná o kritérium, které by hodnotilo například počet předložených referencí, ale jedná se o kritérium „kvality uchazeče.“, kdy bylo přesně stanoveno, jaký počet bodů obdrží uchazeč v případě zkušeností s projekty krajského rozsahu, v rámci České republiky či mezinárodního charakteru. V daném případě tedy postupovala komise správně, když všem uchazečům přidělila stejný počet bodů.

Ke kritériu – „nabídková cena ...“ pak uvádím, že zadavatel nastavil pro hodnocení nabídek podle výše nabídkové ceny hodnotící stupnici v absolutní výši. Uchazeč skutečně nabídl ze všech uchazečů nejnižší cenu a byl proto hodnocen nejvyšším počtem bodů. K námitkám týkajícím se hodnocení uchazeče RUMPOLD uvádím, že i kdyby obdržel RUMPOLD například 0 bodů, jak uvádí uchazeč v rozkladu, ani tento případný rozdíl bodů by neměl vliv na celkové pořadí nabídek. Nabídka uchazeče RUMPOLD byla v tomto kritériu hodnocena správně nejnižším počtem bodů a nabídka uchazeče naopak počtem bodů nejvyšším.

K námitkám ke třetímu kritériu – „Kvalita nabídky ve vztahu k vymezenému předmětu projektu, požadavky na přepravu, způsob likvidace ...“ uvádím, že ÚOHS v napadeném rozhodnutí nehodnotil a nijak se ani nezabýval hodnocením úrovně a kvality jednotlivých technologií zpracování, neboť mu toto nepřísluší. V napadeném rozhodnutí se ÚOHS správně zabýval naplněním tohoto kritéria konkrétními údaji, které uchazeči uvedli v nabídkách. V nabídce uchazeče je pod „bodem 9“ uveden popis technologie recyklace s tím, že vzniklé odpady jsou předávány oprávněným osobám k dalšímu využití nebo odstranění. Zadavatel neakceptoval toto sdělení jako naplnění požadavku na komplexnost likvidace. Další uchazeči v této části nabídky dokládali i konkrétní způsob zpracování jednotlivých částí výrobků domácího chlazení včetně likvidace freonů, podložený smlouvami o spolupráci s osobami způsobilými provádět likvidaci. Zadavatel pak považoval nedoložení například smluv o

spolupráci s konkrétními osobami způsobilými provádět likvidaci za dostatečně konkrétní naplnění požadavku na komplexnost a považuje ho pouze za obecný popis. Zadavatel tento obecný popis pak nepovažuje za doložení konečné a komplexní likvidace vyřazených výrobků domácího chlazení, a proto uchazeč obdržel v tomto kritériu pouze 1 bod.

K námitkám, zda nabídka vítězného uchazeče odpovídá „požadavkům kladeným právními předpisy na způsob likvidace“ uvádím, že je plně v kompetenci zadavatele, zda bude vybrána nejvhodnější nabídka, která odpovídá požadavkům zadavatele, zadání soutěže a případně i „právním předpisům na způsob likvidace“. Pro úplnost dodávám, že úkolem ÚOHS je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotná kvalita výběru a v této souvislosti odkazují na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 1/99, str. 12 ze dne 17.6.1999, kde se uvádí, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, resp. týmu přizvaných odborníků, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady.

K námitkám, jak je možné, že při předchozím výběru se uchazeč umístil na druhém místě a nyní na třetím místě uvádím, že změna pořadí jednotlivých uchazečů po provedení nového výběru není v rozporu se zákonem a je odvislá od způsobu bodování nabídek a přesnosti jejich hodnocení. K tomu však poukazuji na ustanovení zákona týkající se výzvy podle § 49 odst. 1 zákona, kdy podle odstavce 10 citovaného ustanovení zadavatel rozhoduje o výběru nejvhodnější a nemá tudíž povinnost stanovit i pořadí nabídek.

Z výše uvedeného tedy nepochybně vyplývá, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahovala kromě formálních údajů o jednotlivých nabídkách i podrobné rozpracování každého kritéria s uvedením hodnocených skutečností a u každého kritéria zdůvodnění, proč byla která nabídka za které kritérium hodnocena jako nejlepší. Takto provedený výběr nejvhodnější nabídky je transparentní, přezkoumatelný a přidělené body ověřitelné údaji v tabulkách.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Severočeské sdružení obcí, Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zast. Mgr. Petrem Gandalovičem,
2. Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřelnách 1060/4, 160 00 Praha 6, zástupce sdružení Ing. Radek Nechvátal,
3. RUMPOLD s.r.o., se sídlem Říčanská 7, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Petren Pazderou a Ing. Josefem Maškem,
4. SITA Bohemia a.s., se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, zast. Ing. Jiřím Hnízdilem,
5. spis.