

Č. j. VZ/S 87/04-152/3229/04-LB

V Brně dne 26. července 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.5.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., a zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče Rethmann – Jeřala Recycling, spol. s r. o., Bělohorská 41/259, 169 00 Praha 6, Břevnov, za niž jedná Ing. Pavel Jandourek a Josef Jeřala, jednatelé společnosti, ze dne 21.5.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Česká Lípa, náměstí T. G. Masaryka 1, 470 36 Česká Lípa, zastoupené Ing. Petrem Skokanem, starostou - ze dne 10.5.2004 o námitkách ze dne 30.4.2004 proti jeho rozhodnutí ze dne 24.3.2004, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Nakládání s komunálním odpadem pro město Česká Lípa“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 50/2003 dne 17.12.2003 pod zn 184001-50/03, **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Česká Lípa – porušil § 37 odst. 1 písm. h) posledně cit. zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelné.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona

č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. se rozhodnutí zadavatele města Česká Lípa o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.3.2004 **ruší** a zadavateli **se ukládá** provést nový výběr, a to do patnácti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Česká Lípa, zastoupené Petrem Skokanem, starostou (dále jen „zadavatel“) vyhlásilo podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 50/2003 dne 17.12.2003 pod zn 184001-50/03, obchodní veřejnou soutěž „Nakládání s komunálním odpadem pro město Česká Lípa“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s více kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle významu, který jim zadavatel přisoudil:

- a) Reference uchazeče z obdobných zakázek (40 %)
- b) Výše nabídkové ceny za celou dobu trvání zakázky (30 %)
- c) Rozsah a způsob využití regionálních zdrojů (pracovní síly, technologické kapacity - 20 %)
- d) Výše pojistného krytí pro případ způsobení škody zadavateli (10 %)

Specifikaci předmětu hodnotících kritérií pak obsahuje zadávací dokumentace, kde je k jednotlivým bodům uvedeno:

- a) reference o dosud realizovaných obdobných zakázkách v posledních třech letech pro municipální sektor s uvedením identifikace zákazníka, druhu realizované služby, výše ceny předmětu díla za kalendářní rok, dobu plnění díla včetně údajů o kontaktní osobě, u které je možné ověřit poskytnuté údaje; Důraz bude kladen na jednotkový municipální sektor s počtem obyvatel minimálně 30 000 a ročním finančním plněním minimálně 15 mil. Kč.
- b) bude posuzována celková nabídková cena včetně DPH, tj. cena za splnění předmětu veřejné zakázky v plném rozsahu za období od 1.1.2005 do 31.12.2012,
- c) důraz bude kladen na míru využití nabídky místních pracovních sil, techniky, event. regionálních technologických kapacit,
- d) uchazečem uvedené informace o druhu pojištění, pojišťovně a výši pojistného krytí v Kč budou posuzovány podle výše a podmínek plnění odpovědnosti za škody způsobené činnostmi uchazeče.

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel v průběhu soutěžní lhůty zaslal jednotlivým uchazečům stanoviska k vzneseným dotazům, a to dopisem č. j. OŽP/1958/2003 ze dne 22.1.2004 a dopisem č. j. OŽP/2314/2003 ze dne 29.1.2004, a položkový rozpočet v aktuálním znění podle dříve zaslanych stanovisek zadavatele k otázkám uchazečů v příloze dopisu č. j. OŽP/3102/2004 ze dne 5.2.2004. Dne 6.2.2004 byl uchazečům zaslán v elektronické podobě položkový rozpočet v aktuálním znění ke dni 4.2.2004, ve kterém byly již zohledněny všechny změny tak, jak vyplývaly z dříve zaslanych stanovisek zadavatele k otázkám uchazečů. S ohledem na dotaz uchazeče Marius Pedersen a. s. ze dne 6.2.2004, zadavatel zaslal všem uchazečům prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 9.2.2004

stanovisko k upravenému položkovému rozpočtu, ve kterém požádal všechny uchazeče o opravu v tabulce č. 5 „Jednotkové ceny nebezpečného odpadu na rok 2005-2012“ u odpadů 200121, 200123 a 200135 z jednotek Ks na jednotky Kg.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11.2.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel osm nabídek a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) se ke svému jednání sešla postupně ve dnech 2.3.2004 a 23.3.2004. Na svém jednání dne 2.3.2004 provedla komise posouzení nabídek podle § 34 zákona. Po provedeném posouzení nabídek jednotlivých uchazečů komise nenavrhla zadavateli k vyřazení žádnou nabídku, neboť všechny nabídky byly podle komise zpracovány v souladu se zákonem a podmínkami soutěže.

Poté komise hodnotila podané nabídky tak, že každý člen komise stanovil pořadí uchazečů v kritériu a), c) a d) přidělením konkrétního počtu bodů. Přidělené body byly poté vynásobeny příslušnou váhou kritéria. Takto získané body byly sečteny za všechny členy komise a nabídky seřazeny do průběžného pořadí. Poté byly v souladu s § 35 odst. 2 zákona otevřeny obálky s cenou a pořadí bylo upraveno dle kritéria b) „Výše nabídkové ceny za celou dobu trvání zakázky“. Poté komise jednání přerušila, neboť se rozhodla využít bodu 15, odst. d) soutěžních podmínek, prověřit údaje poskytnuté uchazeči a pozvat zástupce všech zúčastněných uchazečů na další jednání komise k zodpovězení otázek a upřesnit informace obsažené v nabídkách.

Z podnětu poradenské firmy bylo svoláno dne 16.3.2004 mimořádné jednání komise, na kterém byli členové komise seznámeni s analýzou cenových nabídek uchazečů. Na základě této analýzy komise dospěla k závěru nezvat uchazeče k osobním pohovorům na jednání komise dne 23.3.2004.

Ke třetímu jednání se komise sešla dne 23.3.2004, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne. Po vyhodnocení nabídek se zohledněním nabídkových cen komise dospěla k následujícímu pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl shodně s pořadím stanoveným komisí, takto:

1. Marius Pedersen, a. s., Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové
2. Rethmann-Jeřala Recycling spol. s r. o., Bělohorská 41/259, 169 00 Praha 6
3. A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 – Ďáblice

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 24.3.2004 o výběru nejvhodnější nabídky, oznámeném dopisem ze dne 15.4.2004, který uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling spol. s r. o., Bělohorská 41/259, 169 00 Praha 6 (dále jen „RETHMANN“), obdržel dne 23.4.2004, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 30.4.2004 námitky zadavateli, který je obdržel dne 3.5.2004, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 10.5.2004, které jmenovaný uchazeč obdržel podle dodejky dne 13.5.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč RETHMANN, nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19.5.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 21.5.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní

řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel předmětný návrh rovněž dne 21.5.2004.

Uchazeč RETHMANN v návrhu uvádí, že rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutím zadavatele o námitkách jm. uchazeče ze dne 10.5.2004, byl porušen zákon v ustanovení § 4 odst. 1, § 33 odst. 3, § 37 odst. 1 písm. g) a h), § 37 odst. 2 a § 68 zákona.

- I. Zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem především při vlastním zadání soutěže. V průběhu jejího zadání provedl čtyřikrát změnu zadávací dokumentace, přičemž všechny tyto změny nebyly provedeny v souladu s § 4 odst. 1 zákona, neboť zadavatel o změnách zadávací dokumentace, a tím vlastně i o zadání soutěže, neinformoval ostatní uchazeče zveřejněním této informace v Obchodním věstníku a na centrální adrese. Dne 6. 2. 2004 zadavatel změnil požadavek na množství obsluhovaných odpadkových košů v jednom režimu z 500 ks na 580 ks a v druhém režimu z 60 ks na 80 ks. Poslední změna ze dne 9.2.2004 (pouhé dva dny před termínem otevírání obálek) se týkala odpadů katalogových čísel 200121, 200123 a 200135, u nichž zadavatel požadoval zaměnit jednotkovou cenu za svoz odpadů z kalkulace na jeden kus na kalkulaci za jeden kilogram odpadu. V případě posledních dvou změn zadavatel postupoval rovněž v rozporu s § 68 zákona, když je doručil uchazeči pouze elektronickou poštou a ani dodatečně mu je nezaslal do tří dnů v písemné formě.
- II. Uchazeč rovněž spatřuje porušení zákona v tom, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje dostatečný popis způsobu hodnocení nabídek a stejně tak objektivní zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Komise při svém hodnocení jednotlivých nabídek rovněž porušila povinnost danou § 33 odst. 3 zákona, který stanoví, že členové komise jsou povinni odůvodnit svůj odchylný názor proti názoru většiny, a to v zápisu komise o jejím jednání. V této souvislosti nestačí pouhé přidělení rozdílného počtu hodnotících bodů od dalších členů komise, ale takovýto rozdílný názor musí být řádně verbálně odůvodněn. Přitom však členové komise musí v zápisu odůvodnit nejen svůj odchylný názor od většiny členů ohledně stanovení celkového pořadí nabídek, ale i ohledně hodnocení jednotlivých hodnotících kritérií.
- III. Uchazeč dále uvádí, že zadavatel požadoval v zadání oddělení nabídkových cen do uzavřených obálek. Tyto obálky však již jsou nyní otevřeny a nabídkové ceny zveřejněny. Objektivně tak nelze provést znovu stejným způsobem hodnocení v souladu s vyhlášenými podmínkami soutěže a se zákonem. Hodnotící proces fakticky dle podmínek zadání soutěže nemůže být opakován a zadavateli tedy nezbývá nic jiného, v případě bude-li orgánem dohledu zrušeno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, než s ohledem na shora uvedené skutečnosti předmětnou soutěž zrušit.

Uchazeč RETHMANN odůvodňuje návrh na přezkoumání uvedeného rozhodnutí zadavatele o námitkách tím, že konkrétním, shora uvedeným postupem zadavatele byl v tomto případě porušen zákon, a proto se obrací na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, aby postup zadavatele podrobil kontrole a po provedeném řízení zrušil celé zadání obchodní veřejné soutěže „Nakládání s komunálním odpadem pro město Česká Lípa“, nebo případně aby zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel se k návrhu uchazeče RETHMANN vyjádřil dopisem č.j. 14519/2004/OŽP ze dne 27.5.2004, který orgán dohledu obdržel dne 28.5.2004 spolu s dokumentací předmětné veřejné zakázky. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že v průběhu soutěže 2x písemně odpovídal na dotazy uchazečů. V obou případech obdrželi všichni uchazeči tyto odpovědi a upřesnění zadávací dokumentace jak elektronickou poštou, tak vzápětí písemně doporučeně s doručenkou. Dne 6.2.2004 nebyl změněn požadavek na množství obsluhovaných košů – údaje v tabulkách plně korespondují se stanoviskem zadavatele ze dne 22.1.2004. Uchazečem uváděná změna, kterou obdržel dne 9. února 2004 v elektronické podobě byla reakcí na dotaz uchazeče Marius Pedersen a. s. ze dne 6.2.2004. Písemné stanovisko by uchazeči obdrželi v den či po dni otevírání obálek a nesplnilo by svůj informativní účel. Informace tohoto charakteru písemně zasláná po době její použitelnosti je ryze formální, její poskytnutí bylo dobrou vůlí zadavatele a zadavatel na pozdě vznesený dotaz nemusel reagovat, neboť nemá žádný vliv na celkovou nabídkovou cenu ani na následnou kalkulaci jednotkových cen.

Ve svém stanovisku zadavatel dále sdělil, že zápis z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2. března 2004 obsahuje dostatečný popis způsobu hodnocení nabídek metodou bodovací stupnice s postupným rozvrhem vah. Zadavatel má tedy za to, že tímto jednoznačně splnil svou povinnost ve vztahu k § 37 odst. 1 písm. g) zákona. Co se týká § 37 odst. 1 písm. h) zákona, zadavatel dále uvádí, že zákon v tomto bodě nikde nehovoří o formě výsledku hodnocení jednotlivých nabídek. Komise upřednostnila jako výslednou formu hodnocení objektivní matematickou podobu před subjektivním verbálním opisem. Přidělením bodů v jednotlivých kritériích (8 - nejlepší, 1 – nejhorší) byla určena kvalita nabídky v každém kritériu. Komise přitom striktně vycházela z míry splnění jednotlivých kritérií tak, jak byly popsány v zadávací dokumentaci v části „Specifikace obsahu hodnotících kritérií a platebních podmínek“. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka s nejvyšším počtem bodů. Po otevření obálek s cenovou nabídkou a úpravou pořadí dle ceny se komise jednomyslně shodla na konečném pořadí a žádný z členů komise tady neprojevil odchylný názor od většiny. Z tohoto důvodu komise nemohla porušit povinnost danou § 33 odst. 3 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

Město Česká Lípa, náměstí T. G. Masaryka 1, 470 36 Česká Lípa, zastoupené Petrem Skokanem, starostou,

Rethmann – Jeřala Recycling, spol. s r. o., Bělohorská 41/259, 169 00 Praha 6, Břevnov, za niž jedná Ing. Pavel Jand'ourek a Josef Jeřala, jednatele společnosti, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

Marius Pedersen a. s., Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Miroslav Kvapil a Ing. Pavel Borůvka, prokuristé společnosti, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

.A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 – Ďáblice, za niž jedná Ing. Arnošt Kastner a Ing. Petr Vokřál, jednatele společnosti, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/ S 87/04-152/2845/04-LB ze dne 17.6.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli

vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření podle § 33 správního řádu.

Účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Rozhodnutím č. j. VZ/S 87/04-152/2846/04-LB ze dne 18.6.2004 vyměřil orgán dohledu uchazeči RETHMANN správní poplatek. Úhrada příslušného správního poplatku ve stanovené lhůtě byla prokázána výpisem z účtu orgánu dohledu ze dne 24.6.2004. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (tedy v daném případě správním řádem) neběží v době od zaslání platebního výměru k zaplacení správního poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Dne 16.7.2004 byl zadavatel dopisem č. j. VZ/S 87/04-152/3331/04-LB požádán o vysvětlení způsobu bodování při rovnosti v některém kritériu, a o vyjádření, zda-li došlo k jednání s uchazeči o veřejnou zakázku za účelem zodpovězení otázek a upřesnění informací obsažených v nabídkách.

Zadavatel se k dalším skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení vyjádřil dopisem č. j. 20137/OŽP/2004 ze dne 20.7.2004, ve kterém přílohou zaslal zápis z mimořádného jednání komise ze dne 16.3.2004. V tomto zápisu je mj. uvedeno, že na základě analýzy dat z předaných cenových nabídek uchazečů dospěla komise k závěru nezvat uchazeče k osobním pohovorům na jednání komise dne 23.3.2004. K vysvětlení způsobu bodování při rovnosti v některém kritériu zadavatel doplnil, že obdobně bylo postupováno při rovnosti v jiných pořadích. V každém případě musel být vždy zachován celkový počet přidělovaných bodů, který je roven 36.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona případ ve všech souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval při výběru nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

I.

Obecně lze konstatovat, že v Obchodním věstníku se zveřejňují změny podmínek soutěže vyhlášených v Obchodním věstníku. V šetřeném případě zadavatel svými stanovisky k dotazům uchazečů ze dne 22.1.2004 a 29.1.2004 pouze upřesnil skutečnosti obsažené v zadávací dokumentaci. Dne 6.2.2004 nebyl změněn požadavek na množství obsluhovaných košů, jak konstatuje uchazeč RETHMANN v návrhu, údaje v tabulkách plně korespondují se stanoviskem zadavatele ze dne 22.1.2004, kde je otázka svozu odpadkových košů zodpovězena následovně: Požadovaný počet odpadkových košů je 500 ks + 50 ks košů na psí exkrementy. Na území města je dále rozmístěno 30 ks odpadkových košů ve vlastnictví města o objemu 40 l a 60 l, které jsou pevně instalovány na veřejných prostranstvích a které budou ponechány beze změn. Odpadkové koše jsou vysypávány 1 x denně dle stávající četnosti: Pondělí, Středa, Pátek – veškeré odpadkové koše na území města (tj. 500 ks + 50 ks + 30ks), Sobota – odpadkové koše pouze v centru města a v městských parcích (tj. 80 ks). Sobotní svoz odpadkových košů je realizován pouze v měsících duben-říjen a prosinec. Upřesnění ani změny zadávací dokumentace není nutno v Obchodním věstníku zveřejňovat, neboť ani zadávací dokumentace se v Obchodním věstníku nezveřejňuje. Změna by měla být provedena

písemně, ale v daném případě je zřejmé, že ve stanovisku zadavatele ze dne 9.2.2004 k upravenému položkovému rozpočtu ke změně zadávací dokumentace nedošlo, a tudíž skutečnost, že toto stanovisko bylo zasláno pouze e-mailem, neovlivnila podání nabídek. V tomto bodě neshledává orgán dohledu návrh uchazeče důvodným.

II.

Podle § 37 odst. 1 zákona „Komise pořídí o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje ...h) výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky“.

Zadavatel pro hodnocení nabídek stanovil způsob hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek a v takovém případě je povinen nabídky hodnotit v souladu s kritérii stanovenými v zadání veřejné zakázky seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje (§ 5 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 zákona).

V šetřeném případě zadavatel zvolil jako kritéria pro hodnocení nabídek reference uchazeče z obdobných zakázek, rozsah a způsob využití regionálních zdrojů, výši pojistného krytí pro případ způsobené škody zadavateli a výši nabídkové ceny.

Pokud se jedná o kritérium výše nabídkové ceny lze konstatovat, že zadavatel postupoval při hodnocení tohoto zcela objektivního kritéria v souladu se zákonem.

Pokud se jedná o kritéria „reference uchazeče z obdobných zakázek, rozsah a způsob využití regionálních zdrojů a výši pojistného krytí pro případ způsobené škody zadavateli“ lze konstatovat, že zadavatel v daném případě princip jednoznačnosti a srozumitelnosti hodnotících kritérií naplnil, a to tak, že v bodě 2. I zadávací dokumentace obsah výše uvedených kritérií specifikoval.

Přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.3.2004 a rovněž ze dne 23.3.2004 je osm tabulek hodnocení nabídky metodou bodovací stupnice s postupným rozvrhem vah bez zohlednění ceny (Tab. 1), tabulka průběžného pořadí bez zohlednění ceny (Tab. 2) a výsledná tabulka se zohledněním ceny (Tab. 3). Jak vyplývá ze zprávy ze dne 2.3.2004 jednotliví členové komise hodnotili nejprve nabídky uchazečů podle kritérií a), c) a d), a to tak, že na základě své úvahy a zkušeností přidělili jednotlivým kritériím konkrétní počet bodů, které následně vynásobily příslušnou váhou kritéria – Tab. 1. Takto získané body byly sečteny za všechny členy komise a nabídky seřazeny do průběžného pořadí – Tab. 2. Poté byly otevřeny obálky s cenami a pořadí bylo upraveno dle kritéria b) Výše nabídkové ceny za celou dobu trvání zakázky s koeficientem váhy 30 % - Tab. 3. Předložené bodové ohodnocení však nevypovídá o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů učinili členové komise své závěry, které vyjádřili přidělením bodů.

V souvislosti se šetřeným případem orgán dohledu zdůrazňuje, že ve zprávě musí být uvedeno, jaké skutečnosti vedly komisi, resp. její členy k přidělení konkrétního počtu bodů, což je nezbytné zvláště v kritériích, jejichž hodnocení záleží ve značné míře na úvaze a zkušenostech zadavatele (resp. členů komise) a nelze je vyhodnotit jednoznačně a zcela objektivně (na rozdíl od kritéria např. výše nabídkové ceny). Je proto nezbytné, aby zpráva obsahovala výsledek hodnocení jednotlivých nabídek vyjádřený nikoliv pouze číselně, ale také s patřičným písemným slovním komentářem, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v daném kritériu (podkritériu) určitý počet bodů. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při

zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí zprávy. Jen takovýmto způsobem pořízená zpráva spolu s další nezbytnou dokumentací umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Zadavatel musí vždy klást důraz na transparentní (tj. průhledné a průkazné) hodnocení nabídek, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při případném přezkoumávání postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Rovněž pro uchazeče, kteří v souladu s § 37 odst. 2 zákona jsou oprávněni nahlížet do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je zpráva bez podrobnějšího slovního doprovodu provedeného hodnocení a bez zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky netransparentní a snižuje tak právní jistotu účastníků zadávacího procesu.

Zadavatel tedy porušil § 37 odst. 1 písm. h) zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nepostupoval při posuzování a hodnocení nabídek v souladu se zákonem, a tudíž uložil zadavateli povinnost provést nový výběr (zadavatel postupuje znovu od § 34 zákona).

Posouzení a hodnocení nabídek po odborné stránce (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) náleží podle zákona zadavateli veřejné zakázky (u obchodní veřejné soutěže také komisi pro posouzení a hodnocení nabídek) a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi (viz rozhodnutí na www.compet.cz a rovněž judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000 – správní spis). Posuzování a hodnocení nabídek však musí být provedeno podle údajů uvedených v nabídkách jednotlivých uchazečů transparentním a nediskriminačním způsobem. V kompetenci orgánu dohledu je tedy dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy na to, zda postup zadavatele v průběhu veřejné zakázky byl v souladu se zákonem a transparentní. Cílem zákona je rovněž zajištění nejvyšší možné průhlednosti procesu zadávání veřejné zakázky a fair prostředí při vynakládání veřejných prostředků, přičemž rozhodnutí zadavatele musí být jednoznačné a srozumitelné a totéž platí i o veškerých postupech souvisejících s výběrem nejvhodnější nabídky, jak vyplývá např. z judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 11/2000 (viz správní spis).

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že se ztotožnil s návrhem uchazeče RETHMANN na zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, avšak nepovažuje za nezbytné rušit i celé zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu zastává názor, že nový výběr lze provést transparentním a objektivním způsobem, a to i v tomto případě, kdy zadavatel požadoval oddělení nabídkové ceny do samostatné obálky, a tudíž se nejprve hodnotily nabídky v ostatních kritériích a až poté se hodnocení upravilo podle výsledku hodnocení nabídkových cen. Zjištěná porušení zákona jsou takového charakteru, že je lze napravit provedením nového výběru nejvhodnější nabídky, a proto orgán dohledu rozhodl po posouzení postupu zadavatele ze všech hledisek a na základě zjištěných a uvedených skutečností o uložení povinnosti provést nový výběr, jak je uvedeno ve výroku.

V této souvislosti orgán dohledu konstatuje, že obdobného porušení zákona se zadavatel dopustil při zadávání veřejné zakázky „Odstavná a parkovací plocha ul. Hradecká v České Lípě“, jak zjistil orgán dohledu ve správním řízení vedeném pod č. j. S 178/02, kdy

rozhodnutím č. j. VZ S 178/02-152/5823/02-jl ze dne 2.12.2002 bylo zadavateli rovněž uloženo provedení nového výběru.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Česká Lípa, náměstí T. G. Masaryka 1, 470 36 Česká Lípa, zast. Petrem Skokanem,

Rethmann – Jeřala Recycling, spol. s r. o., Bělohorská 41/259, 169 00 Praha 6, Břevnov,
zast. Ing. Pavlem Jand'ourkem

Marius Pedersen a. s., Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové,
zast. Ing. Miroslavem Kvapilem

A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 – Ďáblice,
zast. Ing. Arnoštem Kastnerem