

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 624-R/03-976/140/ZH

V Praze dne 6.2.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.12.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče FALCO – CZ, s.r.o., se sídlem Viniční 235, 615 00 Brno, zast. jednatelem Ing. Miloslavem Martinů, právně zastoupeným advokátem JUDr. Jaroslavem Šímou, Advokátní kancelář Eret, Linhart, Šíma & spol., se sídlem Purkyňova 43, 301 36 Plzeň, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Česká republika – Úřad vlády, zast. vedoucí Úřadu vlády České republiky MUDr. Janou Gavlasovou, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, ze dne 14.11.2003 o vyloučení z obchodní veřejné soutěže na „Rozmražení, vysušení a předání k dezinfekci povodněmi zasažených dokumentů“, vyhlášené podle druhé části zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č 32/03, ze dne 13.8..2003 pod zn. 177325-32/03,

rozhodl takto:

rozhodnutím ze dne 14.11.2003 zadavatele Česká republika – Úřad vlády, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, o vyloučení uchazeče společnost FALCO-CZ, s.r.o., se sídlem Viniční 235, 615 00 Brno, z obchodní veřejné soutěže na „Rozmražení, vysušení a předání k dezinfekci povodněmi zasažených dokumentů“, nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se návrh uchazeče podle ustanovení § 60 písm. a) cit. zákona **zamítá**.

Odůvodnění

Česká republika – Úřad vlády, zast. vedoucí Úřadu vlády České republiky MUDr. Janou Gavlasovou, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), vyhlásila obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 32/03 pod zn. 177325-32/03 ze dne 13.8.2003 na „Rozmražení, vysušení a předání k dezinfekci povodněmi zasažených dokumentů“, podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných

zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel uskutečnil ve dnech 27.8. a 29.8.2003 prohlídku stavu dokumentů připravených ke splnění předmětu veřejné zakázky. Zájemci vznesli 49 dotazů převážně k dílčím organizačním věcem, fakturačním podmínkám a k časovému a technologickému postupu, které by umožnily detailněji upřesnit zadané podmínky. Dotazy zadavatel zodpověděl a zaslal na ně dne 22.9.2003 odpovědi.

Zadavateli bylo podáno 5 nabídek. Dne 7.10.2003 uskutečnil zadavatel otevírání obálek s nabídkami, dle pořízeného protokolu shledal, že byla jedna nabídka neúplná z důvodu nedoložení zákonem stanovených kvalifikačních předpokladů. Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo dne 12.11.2003. Zpráva o posouzení a hodnocení, obsahuje výsledky posouzení jednotlivých nabídek. Po posouzení nabídek komise doporučila vyřadit nabídku a vyloučit uchazeče FALCO-CZ, s.r.o., se sídlem Viniční 235, 615 00 Brno, zast. jednatelem společnosti Ing. Miloslavem Martinů, právně zastoupeným advokátem JUDr. Jaroslavem Šímou, Advokátní kancelář Eret, Linhart, Šíma & spol., se sídlem Purkyňova 43, 301 36 Plzeň (dále jen „uchazeč“) s tím, že nabídka má dvě obsahové vady:

1. neobsahuje časový harmonogram provádění prací, který byl v zadání stanoven jako soutěžní podmínka pod bodem 3 vyhlášení,
2. neobsahuje kalkulaci jednotkové ceny za zpracování 1 palety, jež byla v zadání rovněž stanovena jako soutěžní podmínka pod bodem 7 vyhlášení.

Zadavatel uchazeče na základě doporučení komise vyloučil, což mu oznámil rozhodnutím ze dne 14.11.2003, pod č.j.: 3682/03-KVÚ, které uchazeč obdržel spolu s vrácenou jistotou dne 20.11.2003.

Uchazeč zaslal zadavateli námitky ze dne 26.11.2003, nazvané Odvolání proti vyloučení. Zadavateli byly námitky doručeny dne 27.11.2003. Uchazeč v námitkách uvádí:

- k bodu 1, – že ze znění podmínek soutěže vyvozuje, že termín podepsání příslušné smlouvy bude stanoven až následně. Nelze proto stanovit závazný termín ukončení prací bez znalosti začátku. Proto jím byl určen závazný konečný termín a to 22 měsíců po podepsání smlouvy. V nabídce je tento termín uveden jako nejzazší možný při shodě nepříznivých charakteristik sušených materiálů, spíše se uchazeč kloní k termínu daleko kratšímu. Tato jeho opatrnost je výsledkem dosavadních zkušeností se sušením dokumentů. Časový harmonogram prací podle uchazeče není z již zmíněných důvodů možný sestavit. V použité technologii uchazečem probíhají veškeré požadované práce v jednom uceleném cyklu bez přerušení. Čas potřebný k přepravě vysušených dokumentů k dalšímu zpracování je prakticky zanedbatelný, technologické zařízení je lehce převoznitelné,
- k bodu 2, – uchazečem používaná technologie provádí všechny základní činnosti (rozmražení a sušení) v jednom uceleném neoddělitelném cyklu. Ostatní obslužné činnosti nejsou podle jeho názoru tak závazné či limitující. Navíc používaná technologie zároveň se zmíněným uceleným cyklem dostatečně dezinfikuje zpracovávané dokumenty. Z důvodu mobility zařízení odpadá následný převoz vysušených dokumentů k dezinfekci a

dochází k úspoře vysokých nákladů. Z toho tudíž vyplývá, že se jedná o kontinuální stále stejnou činnost, kdy podrobnou kalkulaci není možno nějak určit.

V poznámce uchazeč uvádí, že v době tvorby podmínek soutěže nebyla jím používaná metoda sušení a dezinfekce zcela veřejně známa a proto s ní nebylo počítáno. Jedná se však o výjimečnou technologii, která v zásadních parametrech (šetrnost a rychlost + dezinfekce) zcela předčí klasické metody.

Uchazeč požaduje zařadit zpět do soutěže.

Zadavatel vydal rozhodnutí o námitkách uchazeče dne 1.12.2003 pod č.j.: 44489/03-RMV, které uchazeč obdržel dne 5.12.2003, a ve kterém zadavatel námitkám jako nedůvodným nevyhověl s uvedením těchto důvodů:

- nabídka uchazeče obsahuje vzor časového harmonogramu, který byl součástí zadávací dokumentace bez vyplnění konkrétních termínů a ani z návrhu smlouvy nelze dovodit žádný termín, protože v návrhu smlouvy termíny chybí a chybí i celkový termín dokončení prací. Zadavatel dále uvádí, že již samotný obsah námítky si odporuje v tom, že uchazeč tvrdí, že nelze stanovit konečný termín. Přitom z obsahu nabídky je zřejmé, že uchazeč nestanovil jeden konkrétní termín 22 měsíců, jak uvádí v námitce, ale v jedné části nabídky uvádí lhůtu 20 – 24 měsíců. V návrhu smlouvy přitom tento údaj není uveden. V bodě 3.3. návrhu smlouvy uchazeč uvádí, že bude dílo plnit po částech. Je tedy zřejmé, že s plněním po částech uvažoval a že požadavek zadavatele byl logický a oprávněný. Nedoložení požadovaného harmonogramu je zřejmým nesplněním podmínek zadání,
- podmínka uvedení nabídkové ceny za zpracování 1 palety metodou vakuovou a nabídková cena za zpracování 1 palety metodou teplovzdušnou byla stanovena v textu vyhlášení v bodě 7. Takto zpracovaná kalkulace není v nabídce uchazeče doložena. Uchazeč argumentuje, že u technologie, kterou má v úmyslu použít není možné podrobnou kalkulaci určit. Taková argumentace je nesprávná. Z nabídkové ceny vyplývá, že uchazeč stanovil jednotkovou cenu za zpracování 1 palety dokumentů (v nabídce je uvedeno 240 000,- Kč). Jednotková cena za zpracování 1 palety nemůže být určena jinak, než jako podíl všech nákladů (podle jednotlivých činností) na celou zakázku. Tyto náklady měl uchazeč podle podmínek zadání specifikovat a uvést podle jednotlivých činností, což neučinil a tím nesplnil podmínku zadání.

Dne 12.12.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh uchazeče ze dne 11.12.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 14.11.2003 pod č.j.: 3682/03–KVÚ, proti vyloučení z obchodní veřejné soutěže.

Dnem přijetí návrhu Úřadem bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Úřad obdržel od zadavatele dne 19.12.2003 dokumentaci k veřejné zakázce a dne 23.12.2003 stanovisko k návrhu uchazeče ze dne 18.12.2003.

V návrhu ze dne 11.12.2003 uchazeč uvedl stejné důvody jako v námitkách ze dne 26.11.2003, rozšířené o omezení možnosti použití i jiné metody vysoušení zadavatelem, třebaže metoda používaná uchazečem v nabídce je schopná splnit základní kritérium zakázky minimálně stejně či lépe nežli obě zadavatelem vyjmenované metody.

1. Uchazeč byl tedy omezen tím, že používáním jiné než zadavatelem vyjmenované metody, nebyl schopen pro specifičnost a jedinečnost jím užívané metody uvést některé podrobnosti, jež zadavatel vymezil v podmínkách soutěže a byl proto ze soutěže vyloučen. Metoda, kterou užívá uchazeč, dokumenty zaplavené povodněmi nad rámec zadavatelem zmíněných metod dezinfikuje, přičemž cena stanovená uchazečem obsahuje již tuto dezinfekci. Tato jedinečná metoda sušení nebyla zadavateli pravděpodobně známa a z toho důvodu neakceptoval nabídku uchazeče.
2. Uchazeč přestože splnil požadavky zadavatele na určení doby prací a pouze pro formální nedostatky, které objektivně nebyl schopen vzhledem k jedinečnosti použité metody uvést, byl ze soutěže zadavatelem vyloučen. V tom tedy spatřuje uchazeč porušení zákona.
3. Cena za kompletní zpracování 1 palety je v nabídce uchazečem určena. Tato cena již v sobě zahrnuje rovněž dezinfikaci. Stanovit podrobnou kalkulaci ceny, podle metody užívané uchazečem, vzhledem ke specifičnosti této metody, neboť se jedná o kontinuální proces a jednotlivé položky není možné určit. Uchazeč proto nebyl schopen podrobněji specifikovat kalkulaci ceny. Základní cenu za rozmražení, vysušení a dezinfekci však uchazeč v nabídce učinil a zadavatel měl tak možnost zcela jednoznačně zjistit celkovou nejvýše přípustnou cenu, tak jak tento požadavek stanovila soutěž. Uchazeč přestože splnil požadavky na určení jednotkové ceny a pouze pro formální nedostatky, které objektivně nebyl schopen vzhledem k jedinečnosti použité metody uvést byl zadavatelem vyloučen. V tom spatřuje uchazeč porušení zákona.

S ohledem na skutečnost, že dle uchazeče došlo, vzhledem k výše uvedenému, k porušení zákona navrhuje uchazeč, aby Úřad veřejnou zakázku zrušil.

K návrhu uchazeče zaujal zadavatel stanovisko, ve kterém uvádí:

k bodu 1 - omezení provedení veřejné zakázky na dvě přípustné metody. Stanovení metod vzniklo na základě jednání Meziresortní pracovní komise pro záchranu archivních fondů a dokumentů státních organizací zasažených povodněmi. Tato komise ustavila skupinu expertů složenou z odborníků z oblasti archivnictví, konzervování a restaurování, která vzhledem k významu dokumentů stanovila jako jediné a v praxi dostatečně odzkoušené metodu vakuovou a metodu teplovzdušnou. Vzhledem k provedení nevratného procesu, kde rozhodnutí o použité metodě je zásadním předpokladem, vymezil zadavatel tyto metody jako nezbytnou podmínku zadání veřejné zakázky,

k bodu 2 a 3 – nepředložení harmonogramu prací a kalkulaci jednotkové ceny. Požadavek zadavatele na předložení časového harmonogramu, který byl obsažen v podmínkách zadání, vycházel z nezbytnosti stanovit pořadí (v množství palet) zpracovaných dokumentů, které mají různý stupeň časové důležitosti a musí být provedeny přednostně. Následné rozhodování zadavatele je podmíněno časovými možnostmi uchazečů a je tudíž nezbytné, aby zadavatel znal předpokládaný harmonogram zpracování.

Nezbytné je rovněž předložení kalkulace jednotkových cen po jednotlivých činnostech. Rozborem jednotkových cen dosáhne zadavatel jasný přehled o struktuře jednotlivých

nákladů a má možnost korigovat v průběhu realizace jejich celkovou výši. Je proto logické, že nemohl uchazeč pro stanovení jednotkových cen, které ve své nabídce udává, použít nic jiného, než požadovanou kalkulaci, protože jediným možným způsobem stanovení ceny je odborný odhad. Z hlediska času uvádí uchazeč celkovou dobu trvání, k takové nemůže dospět jiným způsobem, než sestavením harmonogramu postupu prací. Není pravděpodobné, že by uchazeč všechny palety převzal najednou a také najednou je rozmražené a vysušené předal zadavateli. Z toho je zřejmé, že zdůvodnění chybějících dokladů tím, že uchazečem navržená jedinečná metoda je neumožňuje předložit, je pouze účelovým zdůvodněním.

Zadavatel má za to, že uchazeč se dopouští právního pochybení, když v návrhu namítá proti skutečnostem (zejména použité metody), které nebyly důvodem jeho vyloučení z veřejné zakázky a že jako vyloučený uchazeč je oprávněn podat návrh pouze proti svému vyloučení.

Zadavatel navrhuje orgánu dohledu, aby návrh uchazeče ze dne ze dne 11.12.2003 zamítl jako nedůvodný a potvrdil rozhodnutí zadavatele ze dne 14.11.2003 o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce.

Zpráva o posouzení obsahuje výsledek posouzení expertní komise, která posuzovala splnění technických podmínek zadání, který však nebyl jednoznačný a proto bylo přikročeno k opětovnému jednání této komise, které byly určeny přímé otázky vedoucí k jednoznačné odpovědi před hodnocením zbývajících 3 nabídek:

- splnění technických podmínek zadání ve smyslu čl. č. 13, části 5 textové části zadávací dokumentace,
- jakým způsobem je nebo není porušena fixace jednotlivých svazků dokumentů,
- vypracování závěru na cenové kalkulace uvedené v nabídkách včetně posouzení reálnosti nabídkových cen. K této části doporučuje komise sestavení skupiny ekonomických expertů.

Na základě podaného návrhu uchazeče ze dne 11.12.2003 zadavatel v dalším posuzování a hodnocení nabídek nepokračoval až do dne nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu k podanému návrhu.

Dne 28.1.2004 se uchazeč dostavil ve smyslu ustanovení § 23 správního řádu, po předchozí dohodě, k nahlížení do spisu. Do provedeného záznamu o nahlédnutí do spisu uchazeč napsal, že zašle své vyjádření ke stanovisku zadavatele do 30.1.2004. Toto vyjádření obdržel Úřad jako faxovou zprávu dne 30.1.2004.

Uchazeč ve vyjádření obhájí výhodnost technologie, kterou nabízí ve své nabídce pro splnění veřejné zakázky a staví na vyjádření expertní komise, která výběr technologie pro zadavatele posuzovala, že v bodě 1) expertní komise sama říká, že metoda uchazeče není přípustná a dále naopak expertní komise říká, že metoda není důvodem vyloučení. V další části vyjádření uchazeč zpochybňuje věrohodnost některých členů expertní komise a zpochybňuje jejich nepodjatost.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících napadnuté rozhodnutí zadavatele ze dne 14.11.2003 č.j.: 3682/03-KVÚ. Ve správním řízení Úřad provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 226/2000 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem

přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a stanoviska zadavatele k zahájenému správnímu řízení. Úřad konstatuje, že zadavatel při vyloučení uchazeče neporušil zákon.

Uchazeč zmiňuje v návrhu ze dne 11.12.2003, že zadavatel porušil zákon v rovnosti a nediskriminaci uchazečů o veřejnou zakázku a transparentnosti celého zadávacího procesu, jakož i porušení zcela jednoznačných a transparentních podmínek v zadávací dokumentaci. Porušení zákona spatřuje uchazeč v tom, že zadavatel omezil v zadávací dokumentaci provedení veřejné zakázky na dvě přípustné metody.

Zákon stanovuje zadavateli v ustanovení § 5 odst. 1 podmínky, které musí zadání soutěže obsahovat a pod písm. a) vymezení plnění veřejné zakázky.

Zadavatel ve vyhlášení vyznačil zadání předmětu plnění po jednotlivých úkonech s odborným provedením prací, dále specifikoval požadovaný druh technologie zpracování a množství (objemy na paletách) jednotlivých druhů materiálu podle požadavků jednotlivých organizací s uvedením objemu jedné palety a s členěním počtu palet ke zpracování podle zvolené technologie. V zadávací dokumentaci je vymezení předmětu zakázky ještě rozšířeno pod bodem 1.3. o kvalitativní vymezení předmětu. Dále pod bodem 1.4. zadání – Použité metody - je uvedeno, že rozmrazení a vysušení dokumentů lze provést pouze následujícími metodami:

vakuovou metodou – rozumí se vakuové sušení (teplota v komoře nepřesáhne 40° C) nebo vakuové vymrazování (lyofilizace) a
teplovzdušnou metodou – rozumí se sušení vzduchem ohřátým na teplotu max. 60° C s možností regulace jeho relativní vlhkosti.

Je plně v kompetenci zadavatele vymežit ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona způsob použití postupů a metod realizace veřejné zakázky. Zadavatel vyznačil v předmětu plnění veřejné zakázky zcela jednoznačně ve vyhlášení i zadávací dokumentaci požadované technologie. Zákon omezuje zadavatele podle ustanovení § 2h odst. 2, pouze tím, že pokud požadované technické podmínky obsahují požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení podniku, zvláštní označení výrobků, výkonů nebo obchodních materiálů, které platí pro určitý podnik nebo organizační jednotku za příznačné, patenty a užité vzory, musí zadavatel umožnit použití i obdobných řešení.

Ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona stanoví další podmínku soutěže, která musí být obsažena v zadání a tou je stanovení doby a místa plnění veřejné zakázky.

Zadavatel podmínku uvedl ve vyhlášení soutěže i v zadávací dokumentaci v čl. 2 specifikoval a pod bodem 2.3. – časový harmonogram postupu prací - požadoval, aby uchazeč ve své nabídce doložil časový harmonogram postupu prací, který bude zpracován podle jednotlivých metod a bude obsahovat termíny převzetí a předání částí dokumentů k rozmrazení a vysušení a k dezinfekci. Vzor pro zpracování harmonogramu je přílohou zadávací dokumentace. Uchazeč v návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele sám uvedl, že nemohl harmonogram přesně specifikovat, neboť podle metody užívané uchazečem probíhá rozmrazení, sušení a desinfikace v jednom uceleném cyklu. Uchazeč podmínku zadavatele nesplnil a požadovaný časový harmonogram postupu prací jeho nabídka neobsahovala.

V bodě 7 vyhlášení a v čl. 7.1. zadávací dokumentace – požadavky na zpracování ceny, jsou uvedeny požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně ceny za zpracování 1 palety metodou vakuovou a 1 palety metodou teplovzdušnou doložené podrobnou kalkulací podle ceny jednotlivých činností nezbytných k řádnému splnění předmětu veřejné zakázky. Uchazeč podmínku zadavatele nesplnil neboť nabídka uchazeče neobsahovala kalkulace jednotkových cen po jednotlivých činnostech, jak bylo zadavatelem požadováno v zadání.

Námítky uchazeče jsou nedůvodné.

Ve smyslu ustanovení § 34 odst. 4 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek shledala nabídku uchazeče z hlediska vyhlášených podmínek neúplnou, a proto zadavatel podle téhož ustanovení zákona uchazeče vyloučil rozhodnutím ze dne 14.11.2003 pod č.j.: 3682/03-KVÚ.

Uchazeč ve vyjádření po nahlédnutí do spisů dne 30.1.2004 zpochybnil nepodjatost některých členů komise expertů, kteří posuzovali nabídky z hlediska technických podmínek realizace předmětu veřejné zakázky podle článku 13, části 5 zadávací dokumentace.

Podle § 32 odst. 1 zákona jsou všichni členové komise povinni učinit písemně čestné prohlášení zadavateli o své nepodjatosti. Součástí předané dokumentace k veřejné zakázce jsou čestná prohlášení o nepodjatosti všech členů komise ze dne 12.11.2003. Tato čestná prohlášení jsou nezpochybnitelná a zadavateli nevznikla pochybnost o nepodjatosti některého z členů komise, která by zakládala postup podle § 32 odst. 2 zákona.

Tato námitka uchazeče, dodatečně vznesená po nahlédnutí do spisu, je nedůvodná.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Úřad vlády České republiky, zast. vedoucí Úřadu vlády České republiky MUDr. Janou Gavlasovou, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1
2. Advokátní kancelář Eret, Linhart, Šíma & spol., Purkyňova 43, 301 36 Plzeň, zast. advokátem JUDr. Jaroslavem Šímou