

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 621-R/03-948/140/Ná

V Praze dne 30.1.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 3.12.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – IMPROMAT CZ spol. s r. o., se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4, za kterého jedná jednatel Milan Maděryč, právně zast. na základě plné moci ze dne 6.11.2003 Dr. iur. Jiřím Němcem, advokátem, advokátní kancelář Brzobohatý Brož & Honsa, v. o. s., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva vnitra, jejímž jménem jedná ministr vnitra Stanislav Gross, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. zástupcem ředitele Policie ČR správy hl. m. Prahy plk. JUDr. Miroslavem Platilem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na: „zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“, zadané obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. v Obchodním věstníku č. 37/03 pod zn. 179223-37/03 ze dne 17.9.2003,

**rozhodl takto:**

zadavatel - Česká republika – Ministerstvo vnitra, jejímž jménem jedná ministr vnitra Stanislav Gross, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. zástupcem ředitele Policie ČR správy hl. m. Prahy plk. JUDr. Miroslavem Platilem, porušil § 36 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že si nevyžádal od uchazeče UTAX Bürosysteme, s. r. o., se sídlem Michelská 12a/čp. 18, 145 01 Praha 4, za kterého jedná jednatel Ing. Milan Pospíšil, písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne ze dne 29.10.2003, č.j. PSP-134-24/VO-3-2003 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika – Ministerstvo vnitra, jejímž jménem jedná ministr vnitra Stanislav Gross, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. zástupcem ředitele Policie ČR správy hl. m. Prahy plk. JUDr. Miroslavem Platilem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 21.5.2003 v Obchodním věstníku č. 37/03, ze dne 17.9.2003 pod zn. 179223-37/03, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na: „zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 2 nabídky uchazečů. Dne 24.10.2003 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek nevyřadila z dalšího posuzování a hodnocení žádnou nabídku. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek posuzovala a hodnotila nabídky uchazečů dne 27.10.2003. Doporučila zadavateli rozhodnout, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče UTAX Bürosysteme, s. r. o., se sídlem Michelská 12a/čp. 18, 145 01 Praha 4, za kterého jedná jednatel Ing. Milan Pospíšil. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 29.10.2003 č.j. PSP-134-24/VO-3-2003. Dopisem z téhož dne pod č.j. PSP-134-25/VO-3-2003 oznámil zadavatel uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky převzali uchazeči dne 3.11.2003. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dne 11.11.2003 uchazeč IMPROMAT CZ spol. s r. o., se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4, za kterého jedná jednatel Milan Maděryč, právně zast. na základě plné moci ze dne 6.11.2003 Dr. iur. Jiřím Němcem, advokátem, advokátní kancelář Brzobohatý Brož & Honsa, v. o. s., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1 (dále jen „uchazeč“) zadavateli námitky. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 19.11.2003 č.j. EKO-1153/04-2003, které uchazeč převzal dne 25.11.2003. Dne 3.12.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

- i přes zjevně deklarovaný zájem na řádném plnění veřejné zakázky, resp. na osobě poskytující toto plnění, dle kterého by měl mít každý autorizovaný servis údaje o životnosti jednotlivých modelů kopírovacích strojů RICOH k dispozici včetně jednotlivých manuálů, se zadavatel při stanovení kvalifikačních předpokladů spokojil pouze s předložením dokladu o oprávnění k podnikání a ověřené kopie certifikátu o zavedení a užívání systému řízení jakosti v uvedeném oboru činnosti. Jiné předpoklady pro plnění veřejné zakázky, směřující zejména k prokázání technické způsobilosti jednotlivých uchazečů (jako např. počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky, potvrzení výrobce kopírovacích strojů RICOH o školení servisních techniků uchazeče či potvrzení o zajištění dodávek originálních náhradních dílů) však již nepožadoval. Uchazeč v této souvislosti zdůrazňuje, že na rozdíl od vybraného uchazeče, je společnost IMPROMAT CZ spol. s r. o. autorizovaným/smluvním servisním a obchodním partnerem výrobce kopírovacích strojů RICOH.
- Podotýká, že z pohledu jednotlivých uchazečů, ale i z pohledu samotného zadávání veřejných zakázek, jehož cílem je především úspora veřejných prostředků, je klíčovým okamžikem v procesu zadávání veřejných zakázek hodnocení nabídek. Zadavatel v daném

případě zvolil jednokriteriální (cenové) hodnocení, tj. hodnocení dle výše nabídkové ceny, a to metodou prostého srovnání, kdy jednotlivé nabídky budou seřazeny dle výše nabídkové ceny od nejnižší k nejvyšší. Zadavatel za ekonomicky nejvhodnější nabídku vybral nabídku společnosti UTAX Bürosysteme, s. r. o., která nabídla nabídkovou cenu 9 648 600,- Kč bez DPH, nabídková cena namítajícího uchazeče činila 15 784 400,- Kč bez DPH, přičemž je zřejmé, že nabídka vítězného uchazeče se pohybovala pouze na 60 % ceny nabídnuté uchazečem. Poznává, že ekonomicky nejvhodnější nabídkou je taková nabídka, která nabízí nejvhodnější poměr mezi předmětem veřejné zakázky a nabízenou cenou; obvykle se však přihlíží k dalším okolnostem – jež jsou předmětem hodnocení – které se vztahují k veřejné zakázce. Zadavatel při vybírání ekonomicky nejvhodnější nabídky zvolil ne příliš využívané jednokriteriální hodnocení a z pohledu uchazeče oslabil deklarovaný zájem na řádném plnění veřejné zakázky, jakož i na racionálním a úsporném nakládání s veřejnými prostředky.

- Porušení § 36 zákona, které již bylo předmětem námitek, kdy namítal, že si zadavatel musí vyžádat od uchazeče, který nabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních nabídkových cen, písemné zdůvodnění nabídkové ceny.
- V důsledku nesprávného postupu komise došlo k porušení zadavatelem § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Uvádí, že zadavatel posoudil námítka uchazeče a konstatoval, že výběrem nejvhodnější nabídky nedošlo z jeho strany k porušení zákona a že u nabídky vybraného uchazeče se jedná o cenu reálnou a objektivní, za kterou lze veřejnou zakázku realizovat. Statutární orgán zadavatele v rozhodnutí o přezkoumání námitek uvedl, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek se při své činnosti zabývala otázkou, zda se u vítězného uchazeče jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo zda nabídková cena je objektivní a reálná. Uchazeč nahlédl do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – tato zpráva neobsahuje žádné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky tak, jak to požaduje ustanovení § 37 písm. h) zákona ani jiný popis jednání komise, ze kterého by vyplývalo, že se vůbec zabývala objektivností a reálností ceny tzv. nejvhodnější nabídky. S poukazem na § 37 odst. 1 písm. h) zákona, zejména s ohledem na transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek, je zadavatel povinen zdůvodnit i své rozhodnutí, kdy se již na první pohled nabídka jednoho z uchazečů výrazně odchyluje od nabídky ostatních uchazečů.
- Porušení § 5 zákona. Namítá, že v případě, kdy statutární orgán zadavatele tvrdí, že provedl srovnání nákladů na 1 ks kopie vč. DPH stanovených v dosud platné servisní smlouvě s dosavadním dodavatelem servisních prací na kopírovacích strojích a nákladů kalkulovaných v nabídce vybraného uchazeče, muselo mu být zřejmé, že samotná specifikace veřejné zakázky „zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“ se podstatně odlišuje od předmětu plnění servisní smlouvy z r. 1999, který nepočítal s tzv. náhradními díly na mimořádné servisní zásahy, tj. takovými náhradními díly, které vybraná servisní organizace bude muset vynaložit v rámci plnění předmětné smlouvy na zajištění provozuschopnosti kopírovacích strojů RICOH – po dosažení jejich životnosti – v souladu s požadavky zadavatele – doplnění zadávací dokumentace ze dne 7.10.2003, s dodávkou tonerů a xerografického papíru. Dále uchazeč uvádí, že je vysoce pravděpodobné, že nabídka vybraného uchazeče nepočítala na rozdíl od nabídky namítající uchazeče s vícenáklady spojenými s tzv. náhradními díly na mimořádné servisní zásahy, resp. za tyto nepovažovala vícenáklady spojené s výměnou opotřebovaných dílů k zajištění provozuschopnosti kopírovacích strojů, které dosáhly své životnosti. Je možné, že pokud zadavatel nedostatečně specifikoval náhradní díly na mimořádné servisní zásahy, že si každý z uchazečů tento pojem mohl vykládat s ohledem na doplnění zadavatele jiným způsobem a v důsledku toho došlo ke stanovení zásadně odlišných nabídkových cen, byl i

celkový rozsah shora uvedené veřejné zakázky specifikován nedostatečně v rozporu s § 5 zákona, kdy vítězný uchazeč nabídl cenu o 40 % nižší než namítající uchazeč.

Uchazeč žádá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele a uložil mu provést nový výběr, popř. zadání veřejné zakázky zrušil.

Zadavatel ve stanovisku k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uvedl, že uchazeč ve svém návrhu uvádí shodné argumenty jako v námitkách. Oproti námitkám v návrhu uchazeč navíc vytyká zadavateli, že nepožadoval v podmínkách soutěže prokázání technické způsobilosti uchazečů ani jiné předpoklady. Zadavatel dále ve stanovisku uvedl, že dne 7.10.2003 byla zadávací dokumentace k veřejné zakázce na: „zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“ na základě dotazu jednoho zájemce doplněna a doplňující údaje byly rozeslány všem zájemcům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. K námitkám uchazeče, že zadavatel nepožadoval v podmínkách soutěže prokázání technické způsobilosti jednotlivých uchazečů ani jiné předpoklady a k výhradám uchazeče ohledně hodnocení nabídek zadavatel konstatoval, že stanovení způsobu hodnocení nabídek a vymezení kritérií je výlučně v kompetenci zadavatele, který sám rozhoduje o tom, zda bude požadovat po uchazečích prokazování dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky včetně způsobu jejich prokázání. Zadavatel zvoleným systémem hodnocení nabídek neporušil zákon ani neoslabil zájem zadavatele na řádném plnění veřejné zakázky a racionálním nakládání s veřejnými prostředky. Způsob hodnocení nabídek je přesně popsán v bodu 7. a 8. zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje všechny povinné náležitosti stanovené v § 37 zákona. Samotné srovnání nákladů na 1 ks kopie vč. DPH stanovených v dosud platné servisní smlouvě s dosavadním dodavatelem servisních prací na kopírovacích strojích a nákladů kalkulovaných jednotlivými uchazeči v nabídkách tvoří součást dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky. Při srovnání nákladů bylo zadavatelem přihlédnuto k tomu, že v této veřejné zakázce je předmět plnění rozšířen o developery a xerografický papír. Při posouzení nabídkové ceny vycházel z praktických zkušeností v oblasti servisu kopírovacích strojů. Zadavatel považuje nabídkovou cenu uchazeče UTAX Bürosysteme, s. r. o. za reálnou a objektivní, za kterou lze veřejnou zakázku realizovat. Poznává, že podmínky soutěže i podrobné informace byly stanoveny naprosto jasně a srozumitelně.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) UTAX Bürosysteme, s. r. o., se sídlem Michelská 12a/čp. 18, 145 01 Praha 4, za kterého jedná jednatel Ing. Milan Pospíšil.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 29.10.2003, č.j. PSP-134-24/VO-3-2003 a postup zadavatele při zadání veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

K námitce, že si zadavatel musí vyžádat od uchazeče, který nabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních nabídkových cen, písemné zdůvodnění nabídkové ceny Úřad konstatuje, že zadavatel na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče - UTAX Bürosysteme, s. r. o. s nabídkovou cenou 11 771 292,- Kč vč. DPH. Nabídková cena uchazeče IMPROMAT CZ spol. s r. o. činila 19 256 968,- Kč vč. DPH. Nabídková cena společnosti UTAX Bürosysteme, s. r. o. je o 39 % nižší než nabídka IMPROMAT CZ spol. s r. o. a výrazně se tak odchyluje od nabídkové ceny uchazeče IMPROMAT CZ spol. s r. o. Zadavatel se zabýval porovnáním nabídkových cen obsažených v nabídkách uchazečů – provedl srovnání nákladů na 1 ks kopie vč. DPH v dosud platné servisní smlouvě zabezpečující servis kopírovacích strojů RICOH (u které uchazeč namítá odlišnost specifikace veřejné zakázky oproti smlouvě z r. 1999) a nákladů kalkulovaných v nabídkách uchazečů na veřejnou zakázku: „zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“. I přesto, že zadavatel uvedl ve stanovisku k návrhu uchazeče, že při srovnání nákladů na 1 ks kopie přihlédl k tomu, že ve veřejné zakázce je předmět zakázky rozšířen o developery a xerografický papír a při posouzení nabídkové ceny vycházel z praktických zkušeností v oblasti zabezpečování servisu kopírovacích strojů - cenu uchazeče UTAX Bürosysteme, s. r. o. považuje za reálnou a objektivní, za kterou lze veřejnou zakázku realizovat, měl si od uchazeče UTAX Bürosysteme, s. r. o. ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 zákona vyžádat zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť jeho nabídková cena se výrazně odchylovala od nabídkové ceny uchazeče IMPROMAT CZ spol. s r. o. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 36 odst. 1 zákona.

K námitce uchazeče, že zadavatel nepožadoval prokázání technické způsobilosti jednotlivých uchazečů (jako např. počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky, potvrzení výrobce kopírovacích strojů RICOH o školení servisních techniků, či potvrzení o zajištění dodávek originálních náhradních dílů) uvádí Úřad, že obsah podmínek soutěže stanovuje § 5 zákona. Ustanovení § 5 odst. 1 zákona vymezuje, které podmínky vždy musí obchodní veřejná soutěž obsahovat. Zadavatel je povinen stanovit tyto podmínky vždy, při každém vyhlášení obchodní veřejné soutěže. V § 5 odst. 2 zákona jsou uvedeny příklady dalších volitelných podmínek soutěže, které může zadavatel podmínkami soutěže vymezen. Stanovení dalších podmínek obchodní veřejné soutěže podle § 5 odst. 2 je plně v kompetenci zadavatele. Námitka je nedůvodná.

K námitce uchazeče, že zadavatel při vybírání ekonomicky nejvhodnější nabídky zvolil ne příliš využívané jednokriteriální hodnocení a z pohledu uchazeče oslabil deklarovaný zájem na řádném plnění veřejné zakázky, jakož i na racionálním a úsporném nakládání s veřejnými prostředky Úřad konstatuje, že podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Z cit. ustanovení zákona vyplývá, že stanovení způsobu hodnocení nabídek a vymezení kritérií hodnocení je výlučně v pravomoci zadavatele. Ve smyslu § 38 odst. 1 zákona se nejvhodnější nabídkou rozumí nabídka uchazeče nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže. Námitka je nedůvodná.

K námitce, že zadavatel nedostatečně vymezen předmět plnění veřejné zakázky Úřad konstatuje, že v bodě 1. na str. 2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že předmětem plnění veřejné zakázky je komplexní zajištění servisu kopírovacích strojů RICOH podle počtu kopií včetně zajištění spotřebního materiálu na dobu neurčitou. Uvedl, že se jedná celkem o 313 kopírovacích strojů ve 27 různých typech. V rámci servisu požadoval dodat veškerý

nutný a předepsaný materiál a náhradní díly na plánované (předepsané prohlídky a opravy) i mimořádné servisní zásahy a to včetně dodávky tonerů, developerů a xerografického papíru. Zadavatel si vymínil, že zajištění servisu bude zahrnovat zabezpečení řádného a bezproblémového chodu strojů a včasného odstranění závad. Uvedl seznam kopírovacích strojů s členěním podle typů, počty kusů, předpokládaný počet kopií za 1 rok a rozmístění kopírovacích strojů na útvarech Policie ČR správy hl. m. Prahy. Tuto dokumentaci na základě dotazu jednoho zájemce doplnil o stáří kopírovacích strojů, poslední údaj o počtu zhotovených kopií a o informaci v jakých případech bude možno ukončit servis konkrétního kopírovacího stroje. Doplnující údaje rozeslal všem zájemcům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. V zadávací dokumentaci na str. 4 pod bodem 5. 1. 2. zadavatel doporučil uchazečům stanovit nabídkovou cenu s ohledem na veškeré náklady a zisk a přitom zohlednit všechny okolnosti, které mohou mít vliv na výši ceny této nabídky. Na základě těchto údajů lze konstatovat, že uchazeči měli pro zpracování nabídky shodné informace a shodné podmínky.

Nabídka uchazeče UTAX Bürosysteme, s. r. o. obsahuje servisní smlouvu, ve které je m.j. uvedeno v článku 2 Předmět služby (citujeme): „Komplexní zajištění servisu zahrnuje zabezpečení řádného a bezproblémového chodu strojů a včasného odstranění závad. V rámci servisu bude dodán veškerý nutný a předepsaný materiál a náhradní díly na plánované (předepsané prohlídky a opravy) i mimořádné servisní zásahy a to včetně dodávky tonerů, developerů a xerografického papíru“ (konec citátu). Z citované servisní smlouvy nelze dovodit a nevyplývá, že by vítězný uchazeč nezahrnul do nabídkové ceny náklady, které uchazeč v podaném návrhu zmiňuje. Obě nabídky uchazečů obsahují prohlášení podepsané statutárními zástupci společností (UTAX Bürosysteme, s. r. o. na str. 23 nabídky, IMPROMAT CZ spol. s r. o. na str. 19 nabídky), že uvedený počet strojů je stanoven ke dni 22. srpna 2003, je pouze informativní pro účely stanovení nákladů na 1 kopii včetně dodání veškerého nutného a předepsaného materiálu a náhradních dílů na plánované (předepsané prohlídky a opravy) i mimořádné servisní zásahy, a to včetně dodávky tonerů, developerů a xerografického papíru. Počet strojů se v průběhu doby bude měnit vzhledem k vyřazování starých nebo uvádění do chodu nových strojů.

Ze zadavatelem předložených dokladů: zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, srovnávací tabulky nákladů na 1 ks kopie vč. DPH a stanoviska zadavatele, když zadavatel uvádí, že při srovnání nákladů vycházel ze stávající smlouvy pro rok 2003 a přihlédl k tomu, že v této veřejné zakázce je předmět plnění rozšířen o developery a xerografický papír – není zřejmé zda zadavatel porovnával shodné nabídky co do spotřeby náhradních dílů.

I přes všechny skutečnosti shora uvedené a skutečnost, že byly posuzovány a hodnoceny pouze dvě nabídky uchazečů, v daném případě při vysokém 39 % rozdílu mezi nabídkovými cenami uchazečů, kdy se nabídková cena uchazeče UTAX Bürosysteme, s. r. o. výrazně odchylovala od nabídkové ceny druhého uchazeče, měl si zadavatel vyžádat na uchazeči zdůvodnění mimořádně nízké ceny. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 36 odst. 1 zákona.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, jehož jménem jedná ministr vnitra Stanislav Gross
2. Advokátní kancelář, Brzobohatý Brož & Honsa, v. o. s., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, advokát Dr. iur. Jiří Němec
3. UTAX Bürosysteme, s. r. o., Michelská 12a/čp. 18, 145 01 Praha 4, za kterého jedná jednatel Ing. Milan Pospíšil