

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 585-R/03-692/140/Br

V Praze dne 29.10.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.9.2003 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče ARAMARK, s.r.o., se sídlem S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8, za niž jednájí jednatelé Josef Svoboda a Ing. Miroslav Pazderka, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva zdravotnictví, zast. ministryní zdravotnictví MUDr. Marií Součkovou, se sídlem Palackého nám. 4, 128 00 Praha 2, proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce zadané výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 cit. zákona na „provozování stravovacího zařízení v budově Ministerstva zdravotnictví, Palackého nám. č. 4, Praha 2“, ze dne 26.6.2003 č.j. MZDR 16502/2003/HOS,

**rozhodl takto:**

zadavatel Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví, porušil ustanovení:

- § 2h odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že jednoznačně nevymezil množství požadovaných dodávek, resp. služeb,
- § 6 odst. 2 zákona tím, že pro hodnocení ekonomické vhodnosti nestanovil kritérium výše nabídkové ceny,
- § 49 odst. 10 téhož zákona tím, že „záznam o posuzování a hodnocení nabídek“ ze dne 28.7.2003 neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a tudíž rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky,

a proto se rozhodnutí zadavatele ze dne 5.8.2003 Č.j. MZDR/1602/2003/HOS o výběru nejvhodnější nabídky podle § 59 písm. a) cit. zákona a zadání veřejné zakázky ze dne 26.6.2003 **ruší**.

**Odůvodnění**

Zadavatel Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví, se sídlem Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, zast. ministryní zdravotnictví MUDr. Marií Součkovou (dále jen „zadavatel“), obeslal výzvou 8 zájemců podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) k podání nabídky na „provozování stravovacího zařízení o kapacitě 400 jídel denně, včetně doplňkových služeb v budově Ministerstva zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2“ pod č.j. MZDR 165002/2003/HOS.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel 7 nabídek. Pětičlenná komise pro posuzování a hodnocení nabídek na svém zasedání dne 27.8.2003 po posouzení nabídek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení čtyři nabídky pro nesplnění podmínek zadání.

Zadavatel v podmínkách výzvy stanovil ve smyslu podmínek zadání veřejné zakázky následující kritéria hodnocení:

- |  |          |
|--|----------|
| 1. cena jídla – kalkulace rozepsaná na limity stravy, včetně nákladů a osobních nákladů bez DPH a včetně DPH | váha 0,4 |
| 2. reference o provozování stravovacích provozů v organizacích obdobného charakteru                          | váha 0,3 |
| 3. návrh skladby jídel včetně minutkových na jeden měsíc   | váha 0,2 |
| 4. rozsah doplňkových služeb   | váha 0,1 |

Dle uvedeného postupu vyhodnotila komise nabídky bodovým systémem. Zadavatel oznámil dopisem č.j. MZDR/16502/2003/HOS ze dne 5.8.2003 výběr nejvhodnější nabídky s označením nejlépe vyhovující nabídky s poučením o možnosti podání námitek, které bylo doručeno dne 6.8.2003 uchazeči ARAMARK, s.r.o., S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8 (dále jen „uchazeč“).

Dne 15.8.2003 podal uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námítky.

Zadavatel námítky přezkoumal a rozhodnutím č.j.: MZDRP 00CMLO7 ze dne 25.8.2003 námítkám uchazeče nevyhověl, s poučením o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dne 3.9.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Podle § 58 zákona účastníky řízení jsou:

- Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví, zast. ministryní MUDr. Marií Součkovou, se sídlem Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2,
- ARAMARK, s. r. o., se sídlem S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8, za niž jedná jednatelé Josef Svoboda a Ing. Miroslav Pazderka,
- EUREST, spol. s r.o., se sídlem U Pergamenky 1145/12, 170 00 Praha 7, za niž jedná jednatel Ing. Miroslav Šole,

- d) Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4, za níž jedná jednatel Leoš Horáček.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

- předložil nejvýhodnější cenu,
- při hodnocení nabídek pomocí kritéria č. 2, kterým jsou „reference o posuzování stravovacích provozů v organizacích obdobného charakteru“, není vůbec zřejmé, jak komise provedla hodnocení,
- při hodnocení nabídek pomocí kritéria č. 3, kterým je „návrh skladby jídel včetně minutkových na jeden měsíc“, není ze zprávy vůbec zřejmé, jak komise provedla hodnocení,
- při hodnocení nabídek pomocí kritéria č. 4, které bylo v podmínkách výzvy vymezeno jako „rozsah doplňkových služeb“, není ze zprávy vůbec zřejmé, jak komise provedla hodnocení,
- je zřejmé, že zadavatel i komise, jakožto poradní orgán zadavatele, při hodnocení nabídek opakovaně porušil § 49 odst. 10 a § 6 zákona tím, že nabídky nehodnotil důsledně podle kritérií stanovených v zadání dle uvedeného způsobu hodnocení,
- zadavatel mnohonásobně porušil § 11 odst. 1 zákona tím, že nevzal v úvahu veškeré skutečnosti rozhodující pro hodnocení nabídek a nevyhodnotil je v jejich vzájemném posouzení,
- uchazeč, který dle výše uvedeného byl při hodnocení nabídek poškozen, se proto domáhá, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže na základě přezkoumání postupu zadavatele a v souladu s § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr v souladu se zákonem podle zveřejněného způsobu hodnocení a při náležitém zhodnocení skutečností uvedených v nabídkách.

Zadavatel se ve svém stanovisku doručeném Úřadu dne 30.9.2003 vyjádřil k návrhu, ve kterém uvedl, že:

- z podnětu námitek přezkoumal v rozsahu stanoveném ustanovením § 56 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jak citované rozhodnutí zadavatele, tak i správnost postupu řízení, které mu předcházelo a dospěl k závěru, že námítky nejsou důvodné,
- podle ustanovení § 49 odst. 10 cit. zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem, uvedeným v ustanovení § 6 zákona, tedy podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže, při hodnocení podle ekonomické vhodnosti přihlédne zadavatel podle charakteru veřejné zakázky k okolnostem uvedeným v § 6 odst. 2 cit. zákona,
- ve výzvě více zájemcům, jak ji zadavatel zájemcům dne 26.6.2003 pod č.j. MZDR 16502/2003/HOS zaslal jsou kritéria hodnocení jednotlivých nabídek podrobně stanovena. Je zde rovněž uvedeno, že tato kritéria jsou uváděna v sestupném pořadí, podle stupně významu. Jako nejvhodnější bude vyhodnocena nabídka, která získá maximální ohodnocení dle uváděných kritérií hodnocení. Vyhodnocení takto stanoveným způsobem provedl zadavatel na základě doporučení komise, které následně akceptoval. Tento postup zákon nevyklučuje. Není vybočením z mezí zákona, pokud výsledky hodnocení byly místo slovního vyjádření vyjádřeny přehlednou formou tabulky. Z napadeného rozhodnutí zadavatele není patrné zvýhodnění žádného z uchazečů oproti ostatním a takovým zvýhodněním není pokud některý z uchazečů předložil oproti ostatním uchazečům více

referencí, ani pokud některé reference zadavatel příznivěji posoudil nebo hodnotil navrženou skladbou či rozsahem doplňkových služeb,

- nelze v této souvislosti odhlédnout od specifičnosti charakteru dané veřejné zakázky, kdy zejména při posuzování skladby jídel a rozsahu doplňkových služeb nahlíží každý zadavatel na předložené nabídky ve světle svých subjektivních představ o vhodné skladbě jídel a rozsahu doplňkových služeb vyhovujícím jeho potřebám,
- vzhledem k výše uvedenému máme zato, že v souvislosti s napadeným rozhodnutím zadavatele nedošlo k porušení zákona, ani způsobem v námitkách uchazeče tvrzeným a nebylo zjištěno ani jiné porušení zákona, které by odůvodňovalo zrušení nebo změnu tohoto rozhodnutí.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí ve smyslu požadavku uchazeče v návrhu. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., dokazování obsahem dokumentace k veřejné zakázce včetně námitek uchazeče uvedených v návrhu a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

#### K hodnocení nabídek

Zpráva o posuzování a hodnocení nabídek ze dne 28.7.2003 (dále jen „záznam“) neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, provedený podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona. Tabulky, které jsou přílohou zprávy, obsahují body přidělené jednotlivým nabídkám, které byly následně vynásobeny vahami jednotlivých kritérií, avšak nevypovídají o tom, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů byly učiněny závěry, vyjádřené přidělením bodů k jednotlivým nabídkám.

Při hodnocení nabídek komise konstatovala, že u nabídky EUREST, spol. s r.o., byla cena stanovena bez nákladů na telefony a včetně doplňování drobného inventáře, u nabídky ARAMARK, s.r.o., byla cena včetně nákladů na telefony a včetně doplňování drobného inventáře do výše 18 000, Kč/rok a u nabídky SODEXHO, s.r.o., že cena je stanovena včetně nákladů na telefony, bez doplnění drobného inventáře. Dále bylo při hodnocení referencí uchazeče, komise neuvedla co je za reference považováno a které byly pro bodové hodnocení použity, u kritéria návrh skladby jídel včetně minutkových na jeden měsíc a rozsah doplňkových služeb byly přiděleny body bez jakéhokoliv zdůvodnění.

Popisem hodnocení se při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek rozumí, vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, také objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Je nezbytné, aby záznam o posouzení a hodnocení nabídek obsahoval nikoli pouze číselné hodnocení jednotlivých nabídek, ale také patřičný písemný slovní komentář, z něhož bude vyplývat, proč právě ta konkrétní nabídka získala v hodnoceném kritériu určitý počet bodů, zejména když bodové hodnocení jednotlivých členů komise je naprosto odlišné. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí záznamu. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s dalšími písemnostmi tvořícími dokumentaci o

zadání veřejné zakázky, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud záznam jako popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky takto zpracován není, je provedené hodnocení netransparentní a nepřezkoumatelné.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že ze zákona mu nepřísluší rozhodovat o tom, který z uchazečů předložil lepší nabídku, neboť v jeho kompetenci je dohled nad způsobem zadání, ve které probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy to, zda postup zadavatele v průběhu zadání veřejné zakázky nebo OVS byl v souladu se zákonem a dostatečně transparentní - (např. judikát Vrchního soudu v Olomouci 2A 7/2000 – správní spis).

K postupu při posuzování a hodnocení nabídek orgán dohledu dále konstatuje, že při formě zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona není upraveno posuzování a hodnocení nabídek komisí. Zadavatel tedy buď musí provést hodnocení sám, případně ustaví-li pro posouzení a hodnocení komisi. Odpovědnost za průběh výběrového řízení i za výběr nejvhodnější nabídky přísluší zadavateli.

#### Způsob hodnocení nabídek

Zadavatel ve výzvě stanovil jako první kritérium -cena jídla – kalkulace rozepsaná na limity stravy, včetně nákladů a osobních nákladů bez DPH a včetně DPH. Ustanovení § 6 odst. 2 zákona uvádí, že pro hodnocení ekonomické vhodnosti kritérium - výše nabídkové ceny. Cena jídla nemá žádnou vypovídací hodnotu, neboť vždy závisí na kvalitě a množství surovin a výši věcných a osobních nákladů. Zadavatel dále nepožadoval zahrnout do nabídkové ceny cenu doplňkových služeb, a proto v zadání stanovené kritérium nelze považovat za výši nabídkové ceny.

#### Způsob zadání veřejné zakázky

Zadavatel ve výzvě m.j. stanovil, že předmětem plnění veřejné zakázky je provozování stravovacího zařízení o kapacitě 400 jídel denně, včetně doplňkových služeb. V rámci doby a místa plnění veřejné zakázky zadavatel uvedl termín pro zahájení od 1.10.2003 s tím, že smlouva je uzavírána na dobu neurčitou do vyčerpání 7 500 000,- Kč.

Ve vyjádření zadavatele ze dne 27.10.2003 je uvedeno, že ve výzvě zadavatel při stanovování požadavku na rozsah a způsob poskytování stravovacích služeb vycházel ze skutečnosti, že tyto požadavky byly stanoveny jako totožné se službami poskytovanými v roce 2002. V souladu s výpočtem možného budoucího peněžitého závazku ze smlouvy v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 zaslal výzvu k podání nabídek pěti zájemcům. Současně nad rámec povinností stanovených zadavateli v bodě V. Doba a místo plnění, omezil dobu trvání smlouvy tak, aby nemohly být překročeny limity pro zvolený způsob zadání.

Zadavatel sice stanovil v zadání veřejné zakázky, peněžitý závazek do vyčerpání 7,5 mil. Kč, avšak takto stanovit rozsah plnění předmětu veřejné zakázky zákon nepřipouští. Podle ustanovení § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souhrnem informací nezbytných pro zpracování nabídky a její součástí musí být i jednoznačné vymezení množství a druh požadovaných dodávek nebo služeb. V tomto případě musí zadavatel v zadávací dokumentaci stanovit přesný počet obědů nebo dobu po kterou bude odebírat určité množství jídel denně. Zadavatel v části III. výzvy požadoval rovněž zabezpečení doplňkových služeb, které blíže nespécifikoval a ani nebyly tyto služby zahrnuty do nabídkové ceny. Tím, že

zadavatel nestanovil jednoznačně počet obědů, resp. dobu po kterou bude uvedenou službu požadovat a nespecifikoval doplňkové služby, jednoznačně nevymezil požadovaný rozsah veřejné zakázky a porušil tím ustanovení § 2h odst. 1 zákona.

Pokud by zadavatel neomezil rozsah zakázky uvedenou částkou, která je limitem pro zadání veřejné zakázky podle § 49 odst. 1 zákona, musel by zakázku zadat podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona., neboť budoucí výše peněžitého závazku, která by zadavateli vznikla ze zadání, překračuje limit, do jehož výše je zadavatel oprávněn zadat veřejnou zakázku výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona. Podle ustanovení § 67 odst. 2 zákona u smluv uzavíraných na dobu neurčitou je rozhodující výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která vznikne zadavateli za čtyři roky trvání smlouvy, což v daném případě činí 16 376 000,- Kč bez DPH (17 200 000,- Kč vč. DPH), jak vyplývá z výpočtu výše peněžitého závazku: cena jídla 40,94 Kč (zaznamenáno komisí - 43,- Kč vč. DPH) x 400 jídel/den x cca 250 pracovních dní v roce x 4 roky. Vzhledem k tomuto porušení zákona nemohl Úřad rozhodnout pouze o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ale i o zrušení zadání veřejné zakázky.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
2. ARAMARK, s. r. o., S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8
3. EUREST, spol. s r.o., U Pergamenky 1145/12, 170 00 Praha 7
4. Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4