

Č. j. VZ/S39/03-153/1567/04-Gar

V Brně dne 8.4.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10.3.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 9.3.2004 uchazeče SATES MORAVA spol. s r. o., Jiráskova 13, 757 01 Valašské Meziříčí, za niž jedná Ing. Petr Foltýnek, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, zastoupené Ing. Zbyňkem Stanjurou, primátorem – ze dne 27.2.2004 o námitkách ze dne 20.2.2004 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.2.2004 ve veřejné zakázce „Rekonstrukce Dolního náměstí v Opavě“ zadávané písemnou výzvou ze dne 5.1.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., rozhodl **takto**:

Návrh obchodní společnosti SATES MORAVA spol. s r. o., Jiráskova 13, Valašské Meziříčí, ze dne 9.3.2004 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě zadavateli veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, zastoupené Ing. Zbyňkem Stanjurou, primátorem (dále jen „zadavatel“), vyzvalo podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), písemnou výzvou ze dne 5.1.2004 třináct zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Rekonstrukce Dolního náměstí v Opavě“ (dále jen výzva).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.2.2004 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel sedm nabídek.

Ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5.2.2004 označeného jako „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ (dále jen „záznam“) vyplynulo, že zadavatel po provedení hodnocení stanovil následující pořadí nabídek:

1. KARETA s. r. o., Krnovská 51, 792 01 Bruntál, za niž jedná Ing. Zdenek Němec, jednatel (dále jen „KARETA“),
2. ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Starobělská 3040/56, 704 16 Ostrava – Zábřeh, za niž jedná Ing. Pavel Vítek, předseda představenstva (dále jen „ODS – Dopravní stavby Ostrava“),
3. STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jednají Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva, a Dipl. Ing. Milan Jendrusak, člen představenstva (dále jen „STRABAG“), a Ing. Vít Lesák, nar. 7.10.1954, místo podnikání Hořicova 29, 747 05 Opava 5, kteří za účelem podání společné nabídky uzavřeli dne 27.1.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení.

Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 11.2.2004, který uchazeč SATES MORAVA spol. s r. o., Jiráskova 13, 757 01 Valašské Meziříčí, za niž jedná Ing. Petr Foltýnek, jednatel (dále jen „SATES MORAVA“), převzal dne 13.2.2004, což vyplývá z doručky.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč SATES MORAVA dopisem ze dne 20.2.2004 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči sdělil dopisem ze dne 27.2.2004, doručeným uchazeči (podle doručky) dne 1.3.2004.

Uchazeč SATES MORAVA využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 9.3.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který orgán dohledu obdržel dne 10.3.2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,
- SATES MORAVA,
- KARETA, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější,

- ODS – Dopravní stavby Ostrava, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- STRABAG a Ing. Vít Lesák, nar. 7.10.1954, místo podnikání Hořicova 29, 747 05 Opava 5, kteří za účelem podání společné nabídky uzavřeli dne 27.1.2004 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení, jejichž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Orgán dohledu vyzval dopisem ze dne 16.3.2004 č. j. VZ/S39/04-153/1164/04-Gar zadavatele k předložení dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky a současně zadavateli zaslal kopii návrhu uchazeče SATES MORAVA. Dokumentaci o zadání veřejné zakázky předložil zadavatel orgánu dohledu dne 18.3.2004, přičemž z dokumentace nebylo zřejmé, zda uchazeč SATES MORAVA zaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S39/03-153/1328/04-Gar ze dne 25.3.2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb.). Orgán dohledu mj. vyzval uchazeče SATES MORAVA, aby prokázal, zda zaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli. Současně orgán dohledu vyzval zadavatele, aby zaslal své vyjádření k návrhu uchazeče SATES MORAVA. Dále orgán dohledu požádal uchazeče STRABAG a Ing. Víta Lesáka, o sdělení, který z účastníků sdružení „Rekonstrukce Dolního náměstí v Opavě“, které vzniklo na základě smlouvy o sdružení ze dne 27.1.2004, je oprávněn zastupovat toto sdružení ve správním řízení před správním orgánem podle § 17 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a aby uvedenou skutečnost doložili.

V dopise ze dne 30.3.2004 uchazeč SATES MORAVA uvedl, že nemůže doložit, kdy zadavatel obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, neboť zadavateli kopii návrhu nezaslal.

Dne 30.3.2004 orgán dohledu obdržel prostřednictvím faxu od uchazeče Víta Lesáka plnou moc (písemně doplněna dne 31.3.2004), na základě které je společnost STRABAG zplnomocněna k zastupování účastníků sdružení „Rekonstrukce Dolního náměstí v Opavě“ v předmětném správním řízení před správním orgánem.

Zadavatel zaslal orgánu dohledu dopisem ze dne 31.3.2004 své stanovisko k návrhu uchazeče SATES MORAVA, ve kterém je mj. uvedeno, že návrh uchazeče SATES MORAVA nesplňuje náležitosti uvedené v § 57 odst. 2 zákona, neboť zadavatel jedno vyhotovení návrhu od uchazeče SATES MORAVA neobdržel.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona návrh zamítnout, neboť návrh nesplňoval podmínky stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojitě vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i

přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeč SATES MORAVA převzal dne 1.3.2004, což je doloženo doručenkou. Desetidenní lhůta pro doručení jednoho vyhotovení návrhu orgánu dohledu a jednoho vyhotovení zadavateli uplynula dne 11.3.2004. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 10.3.2004, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S39/03-153/1328/04-Gar ze dne 25.3.2004 vyzval navrhovatele, aby prokazatelně doložil, kdy jedno vyhotovení návrhu obdržel zadavatel. Navrhovatel orgánu dohledu doklad prokazující, kdy zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu, ve stanovené lhůtě ani později nedoložil, naopak dopisem ze dne 30.3.2004 orgánu dohledu sdělil, že zadavateli jedno vyhotovení návrhu nezaslal. Na základě zjištěných skutečností má orgán dohledu za prokázané, že uchazeč SATES MORAVA nesplnil povinnost stanovenou § 57 odst. 2 zákona.

V této souvislosti orgán dohledu rovněž odkazuje např. na rozsudek Vrchního soudu Olomouc č. j. 2 A 7/2001 ze dne 15. 1. 2002 (viz správní spis), podle kterého „požadavek zadavatele na přiměřenou jistotu legality jím vedeného procesu zadávání není o nic méně oprávněný, nežli požadavek uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na základě jím podaného návrhu. Ustanovení § 57 odst. 3 a 4 zákona slouží k ochraně zadavatele, aby mohl za splnění tam uvedených podmínek většinou dokončit zadání veřejné zakázky a nebyl vystaven nejistotě po dobu, jejíž délka by nebyl ničím omezena. Je tak legitimní požadavek na rigorózní splnění náležitostí návrhu, a to na zaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli uchazečem ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele“. Z výše uvedeného vyplývá, že náležitostí návrhu je i povinnost jedno jeho vyhotovení zaslat zadavateli, přičemž splnění této povinnosti dokládá prokázání doručení návrhu ve lhůtě zadavateli. Je tomu tak proto, že „orgán dohledu nemá žádnou povinnost návrh zadavateli zasílat, a přitom je ze zákona zadavateli uložena povinnost, jež působí nezávisle od procesních postupů orgánu dohledu, totiž do 7 dnů od obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek a své stanovisko k návrhu“ (viz citovaný rozsudek).

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť jedno jeho vyhotovení nebylo zadavateli v zákonem stanovené desetidenní lhůtě doručeno, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout. Zamítnutím návrhu není dotčena možnost orgánu dohledu zahájit správní řízení z úřední povinnosti v případě jeho pochybností o souladu úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky se zákonem.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, zast. Ing. Zbyňkem Stanjurou

SATES MORAVA spol. s r. o., Jiráskova 13, 757 01 Valašské Meziříčí, zast. Ing. Petrem Foltýnkem,

KARETA s. r. o., Krnovská 51, 792 01 Bruntál, zast. Ing. Zdenkem Němcem

ODS – Dopravní stavby Ostrava, a. s., Starobělská 3040/56, 704 16 Ostrava – Zábřeh, zast. Ing. Pavlem Vítkem

STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, zast. Ing. Jiřím Svobodou

Na vědomí:

Ing. Vít Lesák, Hořicova 29, 747 05 Opava 5