

Č. j.: 3R16/04-Ku

V Brně dne 31.5.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 17.2.2004 podaném společností UTAX Búro systeme, s.r.o., se sídlem Michelská 12a/č.p. 18, 145 01 Praha 4, zast. jednatelem Ing. Milanem Pospíšilem, právně zast. Mgr. Hanou Bachrachovou LL.M., advokátkou Advokátní kanceláře se sídlem Včelařská 9/282, 182 00 Praha 8, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 621-R/03-948/140/Ná ze dne 30.1.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. Policií ČR, správou hlavního města Prahy, zast. zástupcem ředitele plk. JUDr. Miroslavem Platilem, v obchodní veřejné soutěži „na zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“, vyhlášené dne 17.9.2003 v Obchodním věstníku č. 37/03 pod zn. 179223-37/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 621-R/03-948/140/Ná ze dne 13.1.2004

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika – Ministerstvo vnitra, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. Policií ČR, správou hlavního města Prahy, zast. zástupcem ředitele Policie ČR plk. JUDr. Miroslavem Platilem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 17.9.2003 v Obchodním věstníku č. 37/03 pod zn. 179223-37/03 obchodní veřejnou soutěž „na zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavatel obdržel celkem dvě nabídky, z nichž nebyla žádná vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) po provedeném posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli následující pořadí nabídek:

1. UTAX Bürosysteme, s. r. o., se sídlem Michelská 12a/čp. 18, 145 01 Praha 4, zast.jednatelem Ing. Milan Pospíšil (dále je „UTAX“),
2. IMPROMAT CZ spol. s r. o., se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4, zast. jednatelem Milanem Maděryčem (dále jen „IMPROMAT“).

Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.10.2003 č. j. PSP-134-24/VO-3-2003 oznámil pod č.j. PSP-134-25/VO-3-2003 téhož dne hodnoceným uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dne 11.11.2003 uchazeč IMPROMAT, v právním zastoupení Dr. iur. Jiřím Němcem, advokátem, Advokátní kanceláře Brzobohatý Brož & Honsa, v. o. s., se sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 19.11.2003 č.j.EKO-1153/04-2003, nevyhověl. Uchazeč IMPROMAT pak podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel výše uvedený návrh dne 3.12.2003 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou kromě zadavatele i IMPROMAT a UTAX.

V podaném návrhu uchazeč IMPROMAT zejména namítá, že:

- zadavatel se při stanovení kvalifikačních předpokladů spokojil pouze s předložením dokladu o oprávnění k podnikání a ověřené kopie certifikátu o zavedení a užívání systému řízení jakosti v uvedeném oboru činnosti. Jiné předpoklady pro plnění veřejné zakázky, směřující zejména k prokázání technické způsobilosti jednotlivých uchazečů (jako např. počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky, potvrzení výrobce kopírovacích strojů RICOH o školení servisních techniků uchazeče či potvrzení o zajištění dodávek originálních náhradních dílů však již nepožadoval. IMPROMAT v této souvislosti zdůrazňuje, že na rozdíl od vybraného uchazeče, je společnost IMPROMAT

autorizovaným/smluvním servisním a obchodním partnerem výrobce kopírovacích strojů RICOH.

- z pohledu jednotlivých uchazečů, ale i z pohledu samotného zadávání veřejných zakázek, jehož cílem je především úspora veřejných prostředků, je klíčovým okamžikem v procesu zadávání veřejných zakázek hodnocení nabídek. Zadavatel v daném případě zvolil jednokriteriální (cenové) hodnocení, tj. hodnocení dle výše nabídkové ceny, a to metodou prostého srovnání, kdy jednotlivé nabídky budou seřazeny dle výše nabídkové ceny od nejnižší k nejvyšší. Zadavatel za ekonomicky nejvhodnější nabídku vybral nabídku společnosti UTAX, která nabídla nabídkovou cenu 9 648 600,- Kč bez DPH, nabídková cena IMPROMAT činila 15 784 400,- Kč bez DPH, přičemž je zřejmé, že nabídka vítězného uchazeče se pohybovala pouze na 60 % ceny nabídnuté uchazečem. Poznává, že ekonomicky nejvhodnější nabídkou je taková nabídka, která nabízí nejvhodnější poměr mezi předmětem veřejné zakázky a nabízenou cenou; obvykle se však přihlíží k dalším okolnostem, jež jsou předmětem hodnocení, které se vztahují k veřejné zakázce. Zadavatel při vybírání ekonomicky nejvhodnější nabídky zvolil ne příliš využívané jednokriteriální hodnocení a z pohledu uchazeče IMPROMAT oslabil deklarovaný zájem na řádném plnění veřejné zakázky, jakož i na racionálním a úsporném nakládání s veřejnými prostředky.
- zadavatel porušil § 36 zákona, které již bylo předmětem námitek, že si zadavatel musí vyžádat od uchazeče, který nabídl mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylnou se výrazně od ostatních nabídkových cen, písemné zdůvodnění nabídkové ceny.
- v důsledku nesprávného postupu komise došlo k porušení zadavatelem § 37 odst. 1 písm. h) zákona. Uvádí, že zadavatel posoudil námitky uchazeče a konstatoval, že výběrem nejvhodnější nabídky nedošlo z jeho strany k porušení zákona, a že u nabídky vybraného uchazeče se jedná o cenu reálnou a objektivní, za kterou lze veřejnou zakázku realizovat. Statutární orgán zadavatele v rozhodnutí o přezkoumání námitek uvedl, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek se při své činnosti zabývala otázkou, zda se u vítězného uchazeče jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nebo zda nabídková cena je objektivní a reálná. Uchazeč nahlédl do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – tato zpráva neobsahuje žádné zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídek tak, jak to požaduje ustanovení § 37 písm. h) zákona ani jiný popis jednání komise, ze kterého by vyplývalo, že se vůbec zabývala objektivností a reálností ceny tzv. nejvhodnější nabídky. S poukazem na § 37 odst. 1 písm. h) zákona, zejména s ohledem na transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek, je zadavatel povinen zdůvodnit i své rozhodnutí, kdy se již na první pohled nabídka jednoho z uchazečů výrazně odchyluje od nabídky ostatních uchazečů.
- došlo k porušení § 5 zákona. Dále namítá, že v případě, kdy statutární orgán zadavatele tvrdí, že provedl srovnání nákladů na 1 ks kopie včetně DPH stanovených v dosud platné servisní smlouvě s dosavadním dodavatelem servisních prací na kopírovacích strojích a nákladů kalkulovaných v nabídce vybraného uchazeče, muselo mu být zřejmé, že samotná specifikace veřejné zakázky „zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“ se podstatně odlišuje od předmětu plnění servisní smlouvy z roku 1999, který nepočítal s tzv. náhradními díly na mimořádné servisní zásahy, tj. takovými náhradními díly, které vybraná servisní organizace bude muset vynaložit v rámci plnění předmětné smlouvy na zajištění provozuschopnosti kopírovacích strojů RICOH po dosažení jejich životnosti, v souladu s požadavky zadavatele – doplnění zadávací dokumentace ze dne 7.10.2003, s dodávkou tonerů a xerografického papíru. Dále IMPROMAT uvádí, že je vysoce pravděpodobné, že nabídka vybraného uchazeče nepočítala na rozdíl od nabídky namítající uchazeče s vícenáklady spojenými s tzv. náhradními díly na mimořádné servisní zásahy, resp. za tyto

nepovažovala vícenáklady spojené s výměnou opotřebovaných dílů k zajištění provozuschopnosti kopírovacích strojů, které dosáhly své životnosti. Je možné, že pokud zadavatel nedostatečně specifikoval náhradní díly na mimořádné servisní zásahy, že si každý z uchazečů tento pojem mohl vykládat s ohledem na doplnění zadavatele jiným způsobem a v důsledku toho došlo ke stanovení zásadně odlišných nabídkových cen, byl i celkový rozsah shora uvedené veřejné zakázky specifikován nedostatečně v rozporu s § 5 zákona, kdy vítězný uchazeč nabídl cenu o 40 % nižší než namítající uchazeč.

Závěrem svého návrhu se IMPROMAT domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele a uložil mu provést nový výběr, popř. zadání veřejné zakázky zrušil.

Po posouzení a prošetření případu vydal Úřad dne 30.1.2004 rozhodnutí pod č.j. S 621-R/03-948/140/Ná, kterým podle § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č.j. PSP-134-24/VO-3-2003 ze dne 29.10.2003 a uložil mu provést nový výběr nejvhodnější nabídky s tím, že zadavatel porušil ustanovení § 36 odst. 1 zákona, když si nevyžádal od uchazeče UTAX zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že byly podány pouze dvě nabídky. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek nenavrhlá zadavateli vyřazení žádné nabídky pro obsahové nesplnění podmínek soutěže. Následně komise hodnotila nabídky uchazečů v souladu s vyhlášeným způsobem hodnocení podle výše nabídkové ceny. Nabídku s nejnižší nabídkovou cenou vyhodnotila nejvhodnější nabídkou. Zadavatel na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí – poté rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky – schválil komisí provedený výběr nejvhodnější nabídky. Nabídková cena byla shledána cenou reálnou. Nabídka uchazeče UTAX obsahuje celkovou nabídkovou cenu včetně DPH ve výši: 11 771 292,- Kč a uchazeče IMPROMAT 19 256 968,- Kč. Z uvedených nabídkových cen uchazečů je zřejmé, že nabídková cena společnosti UTAX je o 39 % nižší než nabídka IMPROMAT a výrazně se tak odchyluje od této nabídky. Z dokumentace k veřejné zakázce je zřejmé, že se zadavatel zabýval porovnáním nabídkových cen obsažených v nabídkách uchazečů – provedl srovnání nákladů na 1 ks kopie vč. DPH v dosud platné servisní smlouvě zabezpečující servis kopírovacích strojů RICOH (u které uchazeč namítá odlišnost specifikace veřejné zakázky oproti smlouvě z r. 1999 – jak je uvedeno níže) a nákladů kalkulovaných v nabídkách uchazečů na veřejnou zakázku na: „zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“. I přesto, že zadavatel uvedl ve stanovisku k návrhu uchazeče, že při srovnání nákladů na 1 ks kopie přihlédl k tomu, že ve veřejné zakázce je předmět zakázky rozšířen o developery a xerografický papír a při posouzení nabídkové ceny vycházel z praktických zkušeností v oblasti zabezpečování servisu kopírovacích strojů a cenu uchazeče UTAX považuje za reálnou a objektivní, za kterou lze veřejnou zakázku realizovat, měl si od uchazeče UTAX vyžádat zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, neboť jeho nabídková cena se výrazně odchýlovala od nabídkové ceny namítajícího uchazeče IMPROMAT. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 36 odst. 1 zákona.

K námitce uchazeče, že zadavatel nepožadoval prokázání technické způsobilosti jednotlivých uchazečů (jako např. počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky, potvrzení výrobce kopírovacích strojů RICOH o školení servisních techniků uchazeče či potvrzení o zajištění dodávek originálních náhradních dílů uvádí Úřad, že obsah podmínek soutěže stanovuje § 5 zákona. Ustanovení § 5 odst. 1 zákona vymezuje, které podmínky vždy musí obchodní veřejná soutěž obsahovat. Zadavatel je musí stanovit vždy, při každém vyhlášení obchodní veřejné soutěže. V § 5 odst. 2 zákona jsou uvedeny

příklady dalších volitelných podmínek soutěže, které může zadavatel podmínkami soutěže vymežit. Zadavatel vymežil všechny podmínky dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. Stanovení dalších podmínek obchodní veřejné soutěže podle § 5 odst. 2 je plně v kompetenci zadavatele. Námitka je proto nedůvodná.

Dále Úřad uvádí, že zákon v § 6 odst. 1 stanovuje, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Z cit. ustanovení zákona vyplývá, že stanovení způsobu hodnocení nabídek a vymezení kritérií hodnocení je výlučně v pravomoci zadavatele. Ve smyslu § 38 odst. 1 zákona se nejvhodnější nabídkou rozumí nabídka uchazeče nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže. Námitka je nedůvodná.

K námitce že, zadavatel nedostatečně vymežil předmět plnění Úřad konstatuje, že v bodě 1. na str. 2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že předmětem plnění veřejné zakázky je komplexní zajištění servisu kopírovacích strojů RICOH podle počtu kopií včetně zajištění spotřebního materiálu na dobu neurčitou. Uvedl, že se jedná celkem o 313 kopírovacích strojů ve 27 různých typech. V rámci servisu požadoval dodat veškerý nutný a předepsaný materiál a náhradní díly na plánované (předepsané prohlídky a opravy) i mimořádné servisní zásahy a to včetně dodávky tonerů, developerů a xerografického papíru. Zadavatel si vymínil, že zajištění servisu bude zahrnovat zabezpečení řádného a bezproblémového chodu strojů a včasného odstranění závad. Uvedl seznam kopírovacích strojů s členěním podle typů, počty kusů, předpokládaný počet kopií za 1 rok a rozmístění kopírovacích strojů na útvarech Policie ČR správy hl. m. Prahy. Tuto dokumentaci na základě dotazu jednoho zájemce doplnil o: stáří kopírovacích strojů, poslední údaj o počtu zhotovených kopií a o informaci v jakých případech bude možno ukončit servis konkrétního kopírovacího stroje. Doplnující údaje rozeslal všem zájemcům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. V zadávací dokumentaci na str. 4 pod bodem 5. 1. 2. zadavatel doporučil uchazečům stanovit nabídkovou cenu s ohledem na veškeré náklady a zisk a přitom zohlednit všechny okolnosti, které mohou mít vliv na výši ceny této nabídky. Na základě těchto údajů lze konstatovat, že uchazeči měli pro zpracování nabídky shodné informace a shodné podmínky.

Nabídka uchazeče UTAX obsahuje servisní smlouvu, ve které je mimo jiné uvedeno v článku 2 Předmět služby (citujeme): „Komplexní zajištění servisu zahrnuje zabezpečení řádného a bezproblémového chodu strojů a včasného odstranění závad. V rámci servisu bude dodán veškerý nutný a předepsaný materiál a náhradní díly na plánované (předepsané prohlídky a opravy) i mimořádné servisní zásahy a to včetně dodávky tonerů, developerů a xerografického papíru“ (konec citátu). Z citované servisní smlouvy nelze dovodit a nevyplývá, že by vítězný uchazeč nezahrnul do nabídkové ceny náklady, které uchazeč v podaném návrhu zmiňuje. Obě nabídky uchazečů obsahují prohlášení podepsané statutárními zástupci společností (UTAX na str. 23 nabídky, IMPROMAT na str. 19 nabídky), že uvedený počet strojů je stanoven ke dni 22. srpna 2003, je pouze informativní pro účely stanovení nákladů na 1 kopii včetně dodání veškerého nutného a předepsaného materiálu a náhradních dílů na plánované (předepsané prohlídky a opravy) i mimořádné servisní zásahy, a to včetně dodávky tonerů, developerů a xerografického papíru. Počet strojů se v průběhu doby bude měnit vzhledem k vyřazování starých nebo uvádění do chodu nových strojů.

Ze zadavatelem předložených dokladů: zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, srovnávací tabulky nákladů na 1 ks kopie vč. DPH a stanoviska zadavatele, když zadavatel

uvádí, že při srovnání nákladů vycházel ze stávající smlouvy pro rok 2003 a přihlédl k tomu, že v této veřejné zakázce je předmět plnění rozšířen o developery a xerografický papír – není zřejmé zda zadavatel porovnával shodné nabídky co do spotřeby náhradních dílů.

I přes všechny skutečnosti shora uvedené a skutečnost, že byly posuzovány a hodnoceny pouze dvě nabídky uchazečů, v daném případě při vysokém 39 % rozdílu mezi nabídkovými cenami uchazečů, kdy se nabídková cena uchazeče UTAX výrazně odchylovala od nabídkové ceny druhého uchazeče, měl si zadavatel vyžádat na uchazeči zdůvodnění mimořádně nízké ceny. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 36 odst. 1 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč UTAX v zákonné lhůtě rozklad, ve kterém zejména uvádí, že Úřad pochybil, neboť i přesto, že vzal v úvahu, že byly hodnoceny a posuzovány pouze dvě nabídky, nevzal v úvahu možnost, že nabídková cena IMPROMAT mohla být vysoce nadhodnocena, zatímco ve prospěch přiměřené ceny nabídnuté úspěšným uchazečem UTAX, svědčí předchozí zkušenosti zadavatele s obdobnou zakázkou, nic nenasvědčuje tomu, že by cena nabídnutá uchazečem neúspěšným (IMPROMAT) měla být brána jako jediné srovnávací kritérium. Dochází pak k akceptování ničím nepodloženého názoru, že cena vyšší je automaticky cenou správnou a tato interpretace, provedená Úřadem, nemá oporu v platném zákoně.

Dále UTAX uvádí, že pokud Úřad uvádí, že je zadavatel povinen zdůvodnit i své rozhodnutí, kdy se již na první pohled nabídka jednoho z uchazečů výrazně odchyloje od nabídky ostatních uchazečů, pak by toto tvrzení bylo namíště za situace, jejich nabídkové ceny by se pohybovaly okolo průměrné nabídkové ceny v určitém intervalu spolehlivosti podle tzv. Gaussovy křivky (normálního rozdělení) a jedna nabídková cena by z tohoto intervalu spolehlivosti vybočovala. Pak by bylo namíště aplikovat ustanovení § 36 zákona a k tomuto závěru by se došlo i při doslovném výkladu. Zákonodárce počítá s tím, že se mimořádně nízká nabídková cena musí odchylovat od většího počtu ostatních nabídkových cen. Při akceptaci výkladu Úřadu, by nižší cena při existenci pouhých dvou cen považována vždy za mimořádně nízkou. Zadavatel považoval tuto cenu UTAX za reálnou a objektivní. Cena o 40% nižší pak nelze automaticky považovat za mimořádně nízkou. Ustanovení § 36 má chránit zadavatele před neseriózními cenovými nabídkami. V daném případě se však o mimořádně nízkou cenu nejedná, kdy smlouvou o dílo je nenavyšování ceny smluvně zajištěno.

Závěrem rozkladu pak UTAX navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo změněno tak, že všechny námitky IMPROMAT jsou nedůvodné, a že k porušení zákona nedošlo.

K rozkladu se vyjádřil i uchazeč IMPROMAT s tím, že se neztotožňuje s námitkami rozkladu a napadené rozhodnutí Úřadu považuje za správné a podává výklad ustanovení § 36 zákona.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 621-R/03-948/140/Ná ze dne 30.1.2004 zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č.j. PSP-

134-24/VO-3-2003 ze dne 29.10.2003 a uložil mu provést nový výběr nejvhodnější nabídky s tím, že zadavatel porušil ustanovení § 36 odst. 1 zákona, když si nevyžádal od uchazeče UTAX zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu pak uvádím následující.

Jak vyplývá z vyhlášení soutěže uveřejněné v Obchodním věstníku č. 37/03 pod zn. 179223-37/03, zadavatel vyhlásil obchodní veřejnou soutěž „na zabezpečení servisu kopírovacích strojů RICOH pro potřeby Policie České republiky správy hlavního města Prahy“. Jako způsob hodnocení nabídek si zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek se provede, při splnění všech podmínek soutěže, podle výše nabídkové ceny uvedené v Kč včetně DPH. Jediným kritériem hodnocení byla tedy nabídková cena. Do soutěže se přihlásili dva uchazeči, a to UTAX s nabídkovou cenou 11 771 292,- Kč a IMPROMAT s nabídkovou cenou 19 256 968,- Kč. Rozdíl mezi nabídkovými cenami pak činí 39 %. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona pak platí, že jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylnou se výrazně od ostatních nabídkových cen, musí si zadavatel vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění a dle odst. 2 citovaného ustanovení pak, že komise může vzít zdůvodnění mimořádně malé nabídkové ceny v úvahu pouze tehdy, jestliže shledá příčiny mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní. K tomu uvádím, že z předložené dokumentace o zadání však nevyplývá, že by se komise zabývala otázkou, zda nabídka společnosti UTAX obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zákon přitom stanoví povinnost komise před hodnocením nabídek ověřovat a vyjasňovat si informace deklarované uchazeči v nabídkách právě toliko ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně a tato povinnost stíhá zadavatele ještě před hodnocením komisí (viz rozsudek NSS č.j. 2A7/2002). Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.10.2003 však vyplývá, že komise pouze zkoumala, zda předložené nabídky splnily podmínky soutěže s tím, že nenavrhuje vyřazení žádné z nabídek a přistoupila k samotnému hodnocení. Komise se před započítáním hodnocení nezabývala otázkou, zda některá z nabídek obsahuje mimořádně nízkou cenu. V této souvislosti pak nelze souhlasit s tvrzením zadavatele, který na straně 2 v bodě III svého rozhodnutí o námitkách uchazeče IMPROMAT ze dne 19.11.2003 uvedl, že „komise se při své činnosti zabývala otázkou, zda se u uchazeče UTAX jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu nebo zda nabídková cena je objektivní a reálná“. Zadavatelem tvrzené skutečnosti ze zprávy komise nevyplývají, přitom § 36 zákona ukládá povinnost zabývat se touto otázkou, aby mohlo být zjištěno, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu odchylnou se výrazně od ostatních nabídkových cen.

K námitkám uchazeče UTAX, že tato povinnost platí pouze za situace, že by existovala řada uchazečů, jejichž ceny by se pohybovaly okolo průměrné nabídkové ceny a jedna by z tohoto intervalu spolehlivosti vybočovala uvádím, že tento výklad odporuje jednak duchu zákona, jeho ratio legis. Výklad à ratio legis (někdy označovaný dle zdravého rozumu) je v současné době navíc poměrně silně akcentován v rozhodnutích Ústavního soudu ČR a projevuje se i v rozhodnutích Evropského soudního dvora a logické interpretaci. I z interpretace systematickou metodou výkladu zákonodárského textu vyplývá, že v citovaném ustanovení je logicky použito množné číslo („od ostatních nabídkových cen“), protože text se nachází v partii systematicky zařazené k obchodní veřejné soutěži, ve které se předpokládá, že své nabídky podává neomezený počet uchazečů o veřejnou zakázku. Potom tedy je běžnou a obvyklou situací, že ve veřejných zakázkách se bude pravidelně zúčastňovat větší množství subjektů a odtud je též vysvětlitelná dikce použitá v § 36 zákona, „od ostatních nabídkových

cen“. Vzhledem k výše uvedenému je nutno dát přednost logickému, systematickému výkladu práva před pouhým gramatickým výkladem, na který odkazuje UTAX ve svém rozkladu.

Pokud jde o kvantitativní hledisko v určení, co je vlastně mimořádně nízká nabídková cena, jde víceméně o intuitivní a individuální posouzení konkrétní situace v dané soutěži. V posuzovaném případě se jednalo o rozdíl mezi cenami 39% a zadavatel a ani komise se vůbec nezabývala posouzením otázky, zda se v daném případě jedná o mimořádně nízkou cenu a zadavatel si pak ani nevyžádal od uchazeče její písemné zdůvodnění. Rozdíl mezi cenami ve výši 39% lze považovat za výrazný a zadavatel měl postupovat podle zákona a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny si od uchazeče UTAX vyžádat, jak již uvedl Úřad v napadeném rozhodnutí. Smyslem veřejných soutěží zadávaných dle zákona o zadávání veřejných zakázek je mimo jiné její transparentnost a vytváření zdravého konkurenčního prostředí a zajištění rovného a spravedlivého přístupu dodavatelů na trh veřejných zakázek. V zájmu zachování tohoto principu je tedy žádoucí, aby veškeré úkony zadavatelů měly písemnou formu a byly i písemně odůvodněny (§ 68 odst.1 zákona), protože při absenci takového odůvodnění nejsou postupy zadavatelů přezkoumatelné. Smyslem ustanovení § 36 zákona je ochrana zadavatele na efektivním využití veřejných finančních prostředků, bez ohledu na to, zda existují dvě či více nabídek. Ustanovení § 36 zákona je tedy nutné vykládat nejenom logickým systematickým výkladem, ale v tomto smyslu a za tímto účelem.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



Obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, jehož jménem jedná ministr vnitra Stanislav Gross
2. Advokátní kancelář, Brzobohatý Brož & Honsa, v. o. s., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, advokát Dr. iur. Jiří Němec
3. UTAX Bürosysteme, s. r. o., Michelská 12a/čp. 18, 145 01 Praha 4, za kterého jedná jednatel Ing. Milan Pospíšil
4. spis.