

Č.j.: 3R17/04-Ku

V Brně dne 17.5.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 18.2.2004 podaném společností RoBiN OIL s.r.o., se sídlem Libušina 172, 272 03 Kladno 3, zast. jednatelem Jiřím Zoubkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 622-R/03-963/140/VŠ ze dne 9.2.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Českých drah, a.s., se sídlem nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, zast. předsedou představenstva a generálním ředitelem Ing. Petrem Kousalem, v obchodní veřejné soutěži „na dodávky motorové nafty pro depa kolejových vozidel Českých drah, a.s.“, vyhlášené dne 15.10.2003 v Obchodním věstníku č. 41/03 pod zn. 180901-41/03, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 622-R/03-963/140/VŠ ze dne 9.2.2004

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## Odůvodnění

České dráhy, a.s., se sídlem nábřeží L. Svobody 122, 110 15 Praha 1, zast. předsedou představenstva a generálním ředitelem Ing. Petrem Kousalem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil v Obchodním věstníku č. 41/03 pod zn. 180901-41/03 dne 15.10.2003 obchodní veřejnou soutěž „na dodávky motorové nafty pro depa kolejových vozidel“ (dále jen „soutěž“), podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel čtyři nabídky, mezi nimi i nabídku společnosti RoBiN OIL s.r.o., se sídlem Libušina 172, 272 03 Kladno 3, zast. Jiřím Zoubkem (dále jen „Robin Oil“). Dne 21.11.2003 vznesl uchazeč proti úkonům zadavatele učiněným v souvislosti s otevíráním obálek s nabídkami ze dne 19.11.2003 námítky, kterým statutární zástupce zadavatele dne 3.12.2003 pod č.j. 342/2003-O8 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námítkách bylo uchazeči doručeno dne 8.12.2003 a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) obdržel dne 9.12.2003, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“). Dnem 9.12.2003 pak bylo správní řízení zahájeno, a to ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel a Robin Oil.

Ve svém návrhu Robin Oil zejména uvádí, že

- 1) zadavatel, jak je zřejmé z postupu při otevírání obálek s došlými nabídkami, přijal do obchodní veřejné soutěže nabídky, u nichž uchazeč nedoložil do konce soutěžní lhůty prokazatelně složení jistoty. Jestliže zadavatel v bodě 10 druhý odstavec zadání stanovil, že „bankovní záruku poskytne uchazeč do konce soutěžní lhůty tak, aby originál dokladu o poskytnutí jistoty byl připojen k nabídce uchazeče samostatně“, dva z uchazečů, tuto podmínku nesplnili s tím, že doklad o poskytnutí bankovní jistoty byl uložen uvnitř zalepené obálky. Tímto postupem zadavatel porušil své vlastní podmínky vyhlášené soutěže, neboť v bodě 7 odst. 1 zadání uvedl konec soutěžní lhůty 19.11.2003 v 11.00 hod. Tak byl zásadním způsobem porušen zákon, § 24 odst. 2, který přesně vymezuje povinnost, jak se složení jistoty prokazuje.
- 2) zadavatel v posledním odstavci bodu 9 předepsal jakým způsobem mají být zalepené obálky zajištěny, m.j. požadoval podpis osoby oprávněné jednat jménem uchazeče na přelepce zalepené vnější a vnitřní obálky. Jak bylo zřejmé z postupu při otevírání obálek, zadavatel tuto jím vyhlášenou podmínku vůbec nerespektoval, komise otevírala vnější obálky, aniž by se přesvědčila o skutečnosti, zda se jedná o podpis skutečně oprávněné osoby jednat jménem uchazeče a dále, zda tento podpis je skutečně podpisem této osoby. To lze jednoznačně prokázat pouze ověřením vyplývajícím z příslušných zákonů a vyhlášek, tj. ověřením notářským. Komise pro otevírání obálek tak nerespektovala vlastní předepsané podmínky zadavatele, nevzala na vědomí postup upravený § 29 odst. 2 zákona a nevyřadila z další účasti v soutěži uchazeče, kteří nesplnili předepsaný způsob označení a zajištění nabídky. Navíc byl porušen zákon i dle § 27 odst. 2, který zadavateli ukládá nepřijetí nabídek, které byly doručeny v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona a

zadavatel nabídky neoznačené předepsaným způsobem neměl do soutěže zahrnout. Uchazeč požaduje, aby vůči uchazečům, kteří předepsaným způsobem nesplnili podmínky pro účast v soutěži, byl striktně uplatněn postup dle § 29 odst. 4 zákona;

- 3) vyhlášení obchodní veřejné soutěže, jak bylo zveřejněno v OV 41/2003, je v bodě 4.VII. nerealizovatelné, neboť podklady požadované dle bodu 6 odst. III. podmínek soutěže neexistují. Zadavatel nesplnil svoji základní povinnost, kterou si sám sobě uložil v bodě 12c – změnit nebo doplnit vyhlášené podmínky OVS, a to způsobem stejným, jakým byla OVS vyhlášena. Soutěžní lhůta byla dostatečně dlouhá, aby ve výše uvedeném bodě bylo nesplnitelné zadání včas a ve prospěch korektnosti soutěže opraveno. Již sama tato skutečnost je důvodem ke zrušení soutěže jako takové;
- 4) stížnost podaná formou námítky zadavateli dne 16.10.2003 a následně orgánu dohledu dne 6.11.2003 obsahuje podrobný rozklad našeho názoru na zadání této soutěže tím, že zásadní je nesouhlas se spekulativním postupem zadavatele, který je v rozporu se základní etikou v podnikání a posláním zákona, kdy zadavatel, ač vázán smluvním vztahem vzešlým z řádně proběhlé a uzavřené soutěže, vyhlásil soutěž v rozporu s § 5 zákona;
- 5) zadavatel pokračoval v soutěži s tím, že dne 2.12.2003 zahájila činnost komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel jednání této komise inicioval, i když musel vědět, že proti úkonu zadavatele byla podána námitka dle § 55 zákona. Tím zadavatel porušil § 56 odst. 5, neboť pokračoval v soutěži, aniž by reagoval na podanou námitku a vyčkal lhůt stanovených zákonem pro případné další řízení;
- 6) zadavatel doručil dne 5.12.2003 uchazeči výpověď z kupní smlouvy č. 6/03-02 uzavřené dne 13.3.2003 na dodávky motorové nafty pro Depa kolejových vozidel Liberec, Louny, Plzeň, Praha a Ústí nad Labem platné pro období od 1.4.2003 do 31.3.2005. Jedná se o smlouvu uzavřenou na základě řádné OVS. Ve stejný den, tj. 5.12.2003, byla uchazeči doručena výpověď z kupní smlouvy 13/03-02 z 1.7.2003, která se rovněž týká dodávek motorové nafty pro ostatní depa kolejových vozidel, depa na Moravě. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel v průběhu obchodní veřejné soutěže činí kroky související s jejím pokračováním, výpovědí kupní smlouvy č. 6/03-02 navíc v průběhu soutěže učinil krok, který byl předmětem námítky a tak postupoval v rozporu s § 56 odst. 5 zákona. Výpovědi s krátkou výpovědní lhůtou využil k tomu, aby v situaci, kdy není schopen zajistit řádný průběh OVS pro chyby, které učinil, mohl uměle vytvořit zdání „stavu nouze“. Následně pak řešit jeho situaci způsobem jiným, např. postupem podle § 50 zákona.

Na závěr svého návrhu se uchazeč domáhá, aby ÚOHS přezkoumal celý zatímní průběh soutěže vyhlášené v Obchodním věstníku č. 41/03 a zrušil celou soutěž dle § 60 písm. b) zákona s ohledem na to, že je vyhlášena v rozporu s § 5 odst. 1 písm. a) a b) a zákon byl rovněž porušen v konkrétních výše uvedených případech. Respektována má být smlouva č. 6/03-02 uzavřená na základě výsledků předchozí obchodní veřejné soutěže a řádnou obchodní veřejnou soutěží má být proveden výběr dodavatele nafty pro depa na Moravě. Akt jednostranného vypovězení kupních smluv č. 6/03-02 a 13/03-2 má být okamžitě pozastaven s odvoláním na § 57 odst. 4 a § 61 zákona do rozhodnutí ÚOHS a dále postupováno dle jeho výroku (dle § 43 správního řádu).

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 9.2.2004 pod č.j. S 622-R/03-963/140/VŠ rozhodnutí, kterým konstatoval, že úkony zadavatele nedošlo k porušení zákona a návrh podle § 60 písm. a) zákona zamítl.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že v druhém nečíslovaném odstavci bodu 9. Místo, způsob a lhůta k podání nabídek podmínek zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel stanoví, že

„Nabídka musí být předložena ve dvou obálkách (vnitřní a vnější):

a) Vnější obálka musí obsahovat:

- vnitřní obálku,
- doklady dle bodu 3, 4 a dle bodu 5 odstavce II vyhlášených podmínek soutěže,
- návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče.

b) Vnitřní obálka musí obsahovat:

- nabídkovou cenu podepsanou oprávněnou osobou, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče.“

Stanoví-li citovaný text, že obsahem vnější obálky jsou mimo jiné i doklady dle bodu 4 podmínek, je nezbytné na tomto místě uvést, že zadavatel v odstavci VI bodu 4. Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky podmínek zadání obchodní veřejné soutěže požaduje od uchazeče „Doklad o poskytnutí jistoty dle bodu 10 vyhlášených podmínek soutěže“. V druhém nečíslovaném odstavci bodu 10. Požadavek na poskytnutí jistoty podmínek zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel pak stanoví, že „Bankovní záruku poskytne uchazeč do konce soutěžní lhůty tak, aby originál dokladu o poskytnutí jistoty byl připojen k nabídce uchazeče samostatně“. Ze shora citovaných textů tří bodů podmínek zadání obchodní veřejné soutěže lze dovodit, že originál dokladu o složení jistoty (tedy i bankovní záruky) měl být součástí vnější obálky s tím, že k nabídce bude samostatně, jako samostatná listina připojen. Dva z uchazečů, BENZINA a.s. a ČEPRO, a.s., uvedený požadavek zadavatele v soutěžní lhůtě beze zbytku splnili, proto zde nebyl důvod pro jejich vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Ustanovení § 24 odst. 2 a § 29 odst. 2 a 4 zákona nebyla zadavatelem porušena.

Dále ÚOHS v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí, že v závěrečném odstavci výše uvedeného bodu 9 podmínek zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel stanoví, že „Obě obálky musí být uzavřeny a opatřeny na uzavření přelepku s razítkem uchazeče a podpisem osoby, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče“. ÚOHS shledal, že všechny obálky všech nabídek uchazečů splňují zadavatelem stanovený požadavek. Ustanovení § 27 odst. 2 a § 29 odst. 4 zákona nebyla zadavatelem porušena. Taktéž ÚOHS neshledal, že by zjevná chyba v psaní, které se zadavatel dopustil v odstavci VII výše uvedeného bodu 4 podmínek zadání obchodní veřejné soutěže mohla být důvodem předložení nabídky, jež by nesplňovala požadavky zadavatele a v důsledku toho by vedla k vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži. ÚOHS přitom vycházel z nepochybného znění a významu shora uvedeného bodu 9 písm. a) druhá odrážka podmínek zadání obchodní veřejné soutěže, přičemž rovněž přihlédl ke skutečnosti, že na svoji chybu zadavatel upozornil.

Dále ÚOHS cituje ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.12.2003, a to: „Na jednání komise se dostavil Ing. Ivan FOLTÝN, MBA – předseda komise pro otevírání obálek nabídek uchazečů a seznámil komisi s došlou námitkou uchazeče RoBiN OIL, s.r.o. zadavateli ve smyslu § 53 zákona o zadávání veřejných zakázek č. 199/1994 Sb. v platném znění. V souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 199/1994 Sb. v platném znění § 56 čl. 5 nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky a z tohoto důvodu se komise shodla, že své další jednání odloží po vyřešení této námítky“. Samotné jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek, navíc s uvedeným závěrem, nelze v žádném případě považovat za úkon směřující k dokončení zadání veřejné zakázky a v důsledku toho za porušení ustanovení § 56 odst. 5 zákona.

K existenci kupní smlouvy č. 6/03-02 uzavřené mezi zadavatelem a uchazečem dne 13.3.2003, ani kupní smlouvy č. 13/03-02 uzavřené mezi zadavatelem a uchazečem dne 1.7.2003, kupních smluv uzavřených na základě předchozích zadání zadavatele, ÚOHS konstatuje, že vyhlášením soutěže v Obchodním věstníku č. 41/03 pod zn. 180901-41/03 dne 15.10.2003, nedošlo k porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) a b) zákona, především však písm. b) tím, že zadavatel „duplicitně zvolil dobu a místo plnění veřejné zakázky, aniž by respektoval existující právní smluvní vztah“, jak uvádí uchazeči. Je tomu tak proto, že zadavateli náleží právo zcela svobodně vymezit plnění obchodní veřejné soutěže, stejně tak i dobu a místo plnění obchodní veřejné soutěže. Toto právo není omezeno ani existencí smluvních závazkových vztahů vzešlých z předchozích zadání zadavatele. Na základě kupní smlouvy č. 6/03-02 ze dne 13.3.2003 mělo být předchozím zadáním stanovené množství motorové nafty dodáváno do určených dep kolejových vozidel zadavatele v Čechách v období od 1.4.2003 do 31.3.2005, na základě kupní smlouvy č. 13/03-02 ze dne 1.7.2003 pak jiným předchozím zadáním stanovené množství motorové nafty mělo být dodáváno do ostatních dep kolejových vozidel zadavatele v období od 1.7.2003 do dne účinnosti kupní smlouvy uzavřené s uchazečem vybraným v rámci nové obchodní veřejné soutěže na dodávky motorové nafty. Jestliže zadavatel za tohoto stavu vyhlásil dne 15.10.2003 výše uvedenou obchodní veřejnou soutěž na dodávky 100 000 000 litrů motorové nafty ročně na období od 1.4.2004 do 31.3.2007 pro svoje depa kolejových vozidel, jedná se o novou, jinou veřejnou zakázku, jejímž zadáním zadavatel zákon neporušil.

Pokud jde o výpovědi výše uvedených kupních smluv č. 6/03-02 a č. 13/03-02, jedná se o úkony zadavatele ve smluvních závazkových vztazích, které nevzešly z výše uvedeného zadání obchodní veřejné soutěže, které zadavatel neučinil v rámci uvedené obchodní veřejné soutěže. Pokud uchazeč uvádí opak, navíc s tím, že těmito úkony byl v rámci uvedené obchodní veřejné soutěže porušen zákon, neodpovídá to skutečnosti. S ohledem na jejich obchodně právní charakter ÚOHS ani nepřisluší zabývat se otázkou, zda tyto úkony byly učiněny po právu, resp. jejich právními účinky.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonné lhůtě Robin Oil rozklad, ve kterém zejména namítá, že nelze připustit výklad ÚOHS uvedený v napadeném rozhodnutí, že ...“zadavateli náleží právo zcela svobodně vymezit plnění obchodní veřejné soutěže, stejně tak dobu a místo plnění obchodní veřejné soutěže. Toto právo není omezeno ani existencí smluvních závazkových vztahů vzešlých z předchozích zadání zadavatele“. Takovýto výklad zákona by dle Robin Oil vedl k legalizaci spekulativního jednání destabilizaci soutěže.

Robin Oil také namítá, že po otevření vnějších obálek, vznesl námitky zadavateli, který jim dne 3.12.2003 nevyhověl a dne 5.12.2003 zadavatel doručil výpovědi z kupních smluv č. 6/03-02 ze dne 13.3.2003 a 13/3-02 z 1.7.2003 a 36/02-02 z 25.7.2002. Robin Oil zdůrazňuje, že první dvě smlouvy mají vazbu na dodávky motorové nafty a byla sjednána čtrnáctidenní výpovědní lhůta. Tato lhůta byla výrazem důvěry ve vedení Českých drah. Třetí smlouva se týkala dodávek jiné komodity (lehký topný olej – TOEL) a výpovědní lhůta činila 90 dnů a Robin Oil se domnívá, že se jedná o „režim odplaty“ patrně z důvodů. Že dali přednost zákonným postupům.

Dále Robin Oil uvádí, že dva z uchazečů nesplnili podmínku prokázání jistoty a navíc poznamenává, že druhý odstavec na straně 5 napadeného rozhodnutí, obsahuje první větu patrně omylem, když nedává smysl. Robin Oil dále trvá na uplatnění § 27 odst. 2 a § 29 odst. 4 zákona vůči uchazečům, kteří v době doručení nabídek stanovené podmínky nesplnili.

Dále Robin Oil namítá, že zadavatel nepoužil ustanovení, které sám deklaroval v bodě 12c zadání soutěže. Odvolání na ústní upozornění uchazečů na tuto chybu je sice pravdivé, ale zajímavé by bylo, kdyby se objevil uchazeč, s nabídkou, který by ji předložil přímo bez předchozího telefonického upozornění a nemohl zpracovat dokumentaci v požadovaném rozsahu. Navíc je Robin Oilu nejasné, jak mohl zadavatel předem vědět, kdo, resp. který uchazeč podá nabídku a navíc její obsah s ním telefonicky korigovat.

Dále namítá, že není pochyb o tom, že zadavatel v době po podání námitek inicioval jednání „hodnotitelské komise“, které se konalo dne 2.12.2003. Jakou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek mohla komise zpracovávat, když dle zákona neměla posuzovat nic, ba dokonce neměla být vůbec svolána. V této souvislosti napadá i objektivitu jednoho z členů komise a žádá prověřit důvěryhodnost a nestrannost tohoto člena.

Závěrem rozkladu doplňují, že akt výpovědí byl odezvou na podané námítky a není možno souhlasit s tvrzením ÚOHS, že zadavatel zadáním soutěže ani doposud učiněnými úkony zákona neporušil. Například i stanovisko zadavatele dle § 57 odst.3 zákona nebylo zasláno ÚOHS do sedmi dnů. Robin Oil trvá na řešení všech námitek.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 622-R/03-963/140/VŠ ze dne 9.2.2004 zamítl podle § 60 písm. a) zákona návrh společnosti Robin Oil s tím, že úkony zadavatele nedošlo k porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu uvádím, že jak vyplývá z vyhlášení obchodní veřejné soutěže uveřejněné v Obchodním věstníku, zadavatel si v podmínkách soutěže stanovil v bodě „4. Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky“ pod číslem VII, že zadavatel požaduje od uchazeče „Předložit podklady podle bodu 6 odst. III těchto vyhlášených podmínek soutěže“. Bod 6 odst. III vyhlášených podmínek soutěže se týká zpracování nabídkové ceny, a to „III.jednotková cena v Kč za jeden litr včetně dopravy a spotřební daně, bez DPH“. V bodě „9. Místo, způsob a lhůta k podání nabídek“ v odrážce pod písmenem „a) Vnější obálka musí obsahovat“ bylo zcela jasně uvedeno, co má vnější obálka obsahovat, tedy mimo jiné i doklady dle bodu 5 odstavce II vyhlášených podmínek soutěže. Jednalo se o podklady pro vyhotovení nabídky podle vyhlášených kritérií hodnocení, které měly být předloženy samostatně v příloze, podepsané osobou, resp. osobami oprávněnými jednat jménem uchazeče. Text vyhlášených podmínek soutěže tedy nemohl být důvodem předložení nabídky, která by nesplňovala požadavky zadavatele, když zájemci o veřejnou zakázku při zpracování své nabídky museli postupovat dle citovaného bodu 9. vyhlášení a nabídku zpracovat tak, jak zadavatel požadoval právě dle bodu „9. Místo, způsob a lhůta k podání nabídek“. O této skutečnosti svědčí i to, že všechny nabídky byly zpracovány v souladu s výše citovaným bodem 9. zadání soutěže a komise pro otevírání obálek s nabídkami, která zasedala dne 19.11.2003, žádnou z podaných nabídek nenavrhl k vyřazení z dalšího posuzování a hodnocení pro nesplnění podmínek soutěže, poněvadž všechny nabídky tyto podmínky splnily.

K námitkám Robin Oil, že zadavatel porušil zákon tím, že inicioval jednání komise pro posouzení a hodnocení komise uvádím, že i když byly podány námítky, skutečně zasedala

komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Podle § 56 odst. 5 zákona před uplynutím lhůty pro podání námitek a jsou-li námitky podány včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu ani zadání veřejné zakázky zrušit. Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se konalo dne 2.12.2003, tedy po podání námitek zadavateli, když námitky Robin Oil byly podány dne 21.11.2003. Ze zápisu této komise však vyplývá, že na její jednání se dostavil předseda komise pro otevírání obálek s nabídkami a upozornil členy na podání námitek s tím, že nesmí být činěny další úkony. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek se shodla na tom, že své další jednání odloží do vyřešení námitek a nabídky od předsedy komise pro otevírání obálek s nabídkami nepřevzala. Zadavatel neuzavřel smlouvu a ani zadání soutěže nezrušil, nelze tedy konstatovat, že byly činěny úkony k ukončení soutěže. Podle § 34 odst. 1 zákona komise zahájí svou činnost tím, že od zadavatele převezme nabídky, které splnily podmínky soutěže z hlediska úplnosti, kontrolované při otevírání obálek s nabídkami. Tím, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek nabídky od zadavatele nepřevzala, vlastně nezahájila svou činnost.

K námitkám Robin Oil o výpovědi smluv a jeho tvrzení, že akt výpovědi byl odezvou na podané námitky odkazují na ustanovení § 52 zákona, který stanoví, v čem spočívá dohled nad dodržováním zákona. ÚOHS nemá pravomoc řešit obchodně právní vztahy a zabývat se námitkami a posuzovat, proč byly Robin Oil smlouvy vypovězeny.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. České dráhy, a.s., nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, jednajícím předsedou představenstva a generálním ředitelem ing. Petrem Kousalem,
2. RoBiN OIL, s.r.o., Libušina 172, 272 03 Kladno 3, jednajícím jednatelem Jiřím Zoubkem,
3. spis.