

Č. j. VZ/S45/04-151/2174/04-Va

V Brně dne 13. května 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 23. 3. 2004 podle § 57 odst. 1 posledně citovaného zákona, na základě návrhu uchazeče obchodní společnosti ZUPO – SPORTBAU CS, spol. s r. o., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec, za niž jedná Leoš Pokluda, jednatel, ze dne 22. 3. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Tělovýchovná jednota Třineckých železáren, Tyršova 214, P. O. BOX 252, 739 61 Třinec, zastoupeného Ing. Bohuslavem Bernátkem, předsedou prezidia TJ TŽ Třinec, ze dne 12. 3. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 9. 12. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Generální oprava atletické dráhy s umělým povrchem TJ TŽ Třinec“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje.**

Odůvodnění

Tělovýchovná jednota Třineckých železáren, Tyršova 214, P. O. BOX 252, 739 61 Třinec, zastoupená Ing. Bohuslavem Bernátkem, předsedou prezidia TJ TŽ Třinec (dále jen „zadavatel“), vyzvala dopisem ze dne 17. 6. 2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001

Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), osm zájemců k předložení nabídky na veřejnou zakázku „Generální oprava atletické dráhy s umělým povrchem TJ TŽ Třinec“, přičemž všichni zájemci podali nabídku na předmět plnění veřejné zakázky. Tělovýchovná jednota Třineckých železáren, Třinec, je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 6 zákona, neboť na úhradu předmětu plnění uvedené veřejné zakázky měly být použity prostředky z rozpočtu města Třinec.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče Pragosport, a. s., Praha 6, a nabídka uchazeče ZUPO – SPORTBAU CS, spol. s r. o., Třinec, byla z další účasti na veřejné zakázce vyřazena. Obě uvedené skutečnosti oznámil zadavatel jmenovaným uchazečům svými dopisy ze dne 9. 12. 2003, přičemž uchazeč ZUPO SPORTBAU CS, spol. s r. o., Třinec, podal proti uvedenému úkonu zadavatele dne 16. 12. 2003 námitky. Ve svých námitkách se jmenovaný uchazeč domáhá zdůvodnění provedeného posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel rozhodl o námitkách výše uvedeného uchazeče svým rozhodnutím až ze dne 12. 3. 2004 s tím, že námitkám nevyhověl. Uvedené rozhodnutí převzal uchazeč (dle svého sdělení) dne 15. 3. 2004.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel od uchazeče ZUPO – SPORTBAU CS, spol. s r. o., Třinec, návrh ze dne 22. 3. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Jmenovaný uchazeč ve svém návrhu mimo jiné uvedl, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona, když mu nedoručil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, dále že v rozporu se zákonem v průběhu výběrového řízení několikrát upřesňoval zadávací podmínky a nad rámec svých oprávnění stanovil všem uchazečům povinnost uhradit tzv. uchazečský poplatek ve výši 2 000,- Kč.

Dne 1. 4. 2004 obdržel orgán dohledu sdělení zadavatele, v němž uvádí, že z důvodu nezajištění finančních prostředků na realizaci stavby a možnosti budoucího převodu atletické dráhy s umělým povrchem do vlastnictví města Třinec, rozhodl o zrušení předmětné soutěže. Vzhledem k obsahu svého vyjádření zadavatel nepředložil orgánu dohledu dokumentaci o zadání šetřené veřejné zakázky.

Na základě výše citovaného sdělení zaslal orgán dohledu dne 2. 4. 2004 zadavateli písemnou výzvu k předložení dokumentace o zadání veřejné zakázky, která byla následně orgánu dohledu předložena dne 21. 4. 2004.

Dnem 23. 3. 2004, kdy orgán dohledu návrh jmenovaného uchazeče obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. obchodní společnost Pragosport, a. s., Na Ořechovce 579/6, 162 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Jaroslav Vacek, předseda představenstva, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

3. obchodní společnost ZUPO – SPORTBAU CS, spol. s r. o., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec, za niž jedná Leoš Pokluda, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 3. 2004 JUDr. Ivanou Mikulovou, Dvořákova 259, 739 61 Třinec – Staré Město, která podala v zastoupení jmenovaného uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „ZUPO“).

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S45/04-151/1719/04-Va ze dne 20. 4. 2004, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popř. navrhnout doplnění šetření. Současně vyzval zadavatele, aby orgánu dohledu mimo jiné sdělil, kdy doručil uchazeči ZUPO rozhodnutí o přezkoumání námitek a kdy mu byl doručen návrh na přezkoumání jeho rozhodnutí.

Dne 30. 4. 2004 obdržel orgán dohledu od uchazeče ZUPO dopis, ve kterém sděluje, že bere svůj návrh ze dne 23. 3. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zpět a navrhuje zastavení předmětného správního řízení.

Dne 3. 5. 2004 zaslal orgán dohledu pod č. j. VZ/S45/04-151/1946/04-Va všem účastníkům správního řízení dopis, v němž je seznamuje se zpětvzetím návrhu a současně je vyzývá, aby orgánu dohledu výslovně sdělili, zda se zpětvzetím návrhu souhlasí. Na základě uvedeného dopisu obdržel orgán dohledu písemné vyjádření od všech účastníků řízení, v němž vyslovili souhlas se zpětvzetím návrhu.

Podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, správní orgán řízení zastaví, vzal-li účastník řízení návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení.

Orgán dohledu v daném správním řízení posoudil kompletně celý případ a protože o návrhu nebylo dosud rozhodnuto a se zastavením řízení vyslovili všichni účastníci řízení souhlas, rozhodl jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že vzhledem ke skutečnostem zjištěným v rámci šetření předmětné veřejné zakázky není vyloučena možnost zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. 6. 2004.

Obdrží :

Tělovýchovná jednota Třineckých železáren, Tyršova 214, P. O. BOX 252, 739 61 Třinec,
zast. Ing. Bohuslavem Bernátkem

Pragosport, a. s., Na Ořechovce 579/6, 162 00 Praha 6, zast. Ing. Jaroslavem Vackem

JUDr. Ivana Mikulová, Dvořákova 259, 739 61 Třinec – Staré Město

Na vědomí:

ZUPO – SPORTBAU CS, spol. s r. o., nám. Svobody 527, 739 61 Třinec, zast. Leošem
Pokludou