

Č. j. VZ/S49/04-153/1840/04-Št

V Brně dne 13. května 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26. 3. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh uchazeče ČESKÝ TELECOM, a. s., Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, za niž jedná Ing. Gabriel Bednár, předseda představenstva, a Ing. Juraj Šedivý, 1. místopředseda představenstva, zastoupená na základě plné moci ze dne 1. 12. 2003 JUDr. Jakubem Chytilým, ze dne 26. 3. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Brno, Jihlavská 20, 625 00 Brno, zast. MUDr. Janem Burianem, ředitelem, ze dne 15. 3. 2004, o námitkách uchazeče ze dne 8. 3. 2004 proti jeho rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky ze dne 26. 2. 2004 ve veřejné zakázce „Datové spoje 2004“ zadávané výzvou ze dne 20. 1. 2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., rozhodl takto:

Návrh uchazeče ČESKÝ TELECOM, a. s., Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, ze dne 26. 3. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Fakultní nemocnice Brno – ze dne 15. 3. 2004 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., **zamítá**, neboť uchazeč nezaslal jedno vyhotovení návrhu v zákonem stanovené lhůtě zadavateli.

O d ů v o d n ě n í

Fakultní nemocnice Brno, Jihlavská 20, 625 00 Brno, zast. MUDr. Janem Burianem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), obeslala výzvou ze dne 20. 1. 2004 podle § 49 odst. 1 zákona č. vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona

č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., 5 zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „Datové spoje 2004.“

Jak vyplývá z nedatovaného záznamu „Hodnocení nabídek – datové spoje 2004“ zadavatel obdržel celkem 3 nabídky. Po provedeném hodnocení byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče GTS Czech, a. s., Hvězdova 1073/33, 140 21 Praha 4, za niž jedná Ing. Milan Rusnák, předseda představenstva (dále jen „GTS Czech“). Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 26. 2. 2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč ČESKÝ TELECOM, a. s., Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, za niž jedná Ing. Gabriel Bednár, předseda představenstva, a Ing. Juraj Šedivý, 1. místopředseda představenstva (dále jen „Český Telecom“), dopisem ze dne 8. 3. 2004 námitky. Zadavatel námitkám uchazeče nevyhověl a své rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 15. 3. 2004, který uchazeč podle doručky obdržel dne 17. 3. 2004. Uchazeč Český Telecom, zastoupený na základě plné moci ze dne 1. 12. 2003 JUDr. Jakubem Chytilém, využil svého práva a dopisem ze dne 26. 3. 2004 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgánu dohledu“).

Uchazeč Český Telecom ve svém návrhu ze dne 26. 3. 2004 uvádí, že byl znevýhodněn oproti vítěznému uchazeči tím, že vybraný uchazeč mohl nabídnout výhodnější nabídkovou cenu a dobu zprovoznění propojení, neboť nemusel do nabídkové ceny zahrnut náklady na vybudování propojení a mohl nabídnout propojení již vybudované na základě předchozího výběrového řízení (§ 49b zákona – realizované v roce 2003). Uchazeč se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zrušení zadání předmětné veřejné zakázky.

Dnem dne 26. 3. 2004, kdy orgán dohledu návrh obdržel, bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- zadavatel,
- Český Telecom,
- GTS Czech.

Dopisem č. j. VZ/S49/04-153/1450/04-Št ze dne 31. 3. 2004 orgán dohledu zaslal zadavateli kopii návrhu uchazeče Český Telecom a současně vyzval zadavatele k předložení dokumentace o zadání veřejné zakázky a zaslání stanoviska k návrhu jmenovaného uchazeče. Po obdržení dokumentace orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S49/04-153/1524/04-Št ze dne 6. 4. 2004 oznámil zahájení správního řízení, přičemž vyzval uchazeče Český Telecom, aby prokázal, zda jedno vyhotovení návrhu zaslal v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona, tj. v desetidenní lhůtě od obdržení rozhodnutí zadavatele o námitkách, zadavateli.

Jmenovaný uchazeč orgánu dohledu dopisem ze dne 8. 4. 2004 sdělil, že návrh na zahájení správního řízení nebyl zadavateli zaslán a uchazeč tak činí až k datu 8. 4. 2004 doporučeným dopisem.

Zástupce zadavatele podal dne 12. 5. 2004 ústní vysvětlení do protokolu, a následně protokol doplnil svým vyjádřením ze dne 13. 5. 2004, přičemž sdělil, že společnost GTS Czech zadavateli poskytla na základě výběrového řízení provedeného podle § 49b v roce 2003 pouze provizorní řešení na dobu 6ti měsíců. V rámci trvalého řešení, tj. zakázky zadávané dle § 49 odst. 1 zákona vyhlášené dne 20. 1. 2004, musí vítězný uchazeč pro splnění požadavků zadavatele budovat také trasy nové včetně osazení novými aktivními prvky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona návrh zamítnout, neboť návrh nespĺňoval podmínky stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uchazeč Český Telecom převzal dne 17. 3. 2004, což je doloženo doručenkou. Desetidenní lhůta pro doručení jednoho vyhotovení návrhu orgánu dohledu a jednoho vyhotovení zadavateli uplynula dne 30. 3. 2004 (pondělí). Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 26. 3. 2004, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S49/04-153/1524/04-Št ze dne 6. 4. 2004 vyzval navrhovatele, aby prokazatelně doložil, kdy jedno vyhotovení návrhu obdržel zadavatel. Navrhovatel orgánu dohledu doklad prokazující, kdy zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu, ve stanovené lhůtě ani později nedoložil, naopak dopisem ze dne 8. 4. 2004 sdělil, že zadavateli jedno vyhotovení návrhu nezaslal, přičemž uvedl, že jedno vyhotovení návrhu zadavateli zasílá až dne 8. 4. 2004.

Na základě zjištěných skutečností má orgán dohledu za prokázané, že uchazeč Český Telecom nespĺnil povinnost stanovenou § 57 odst. 2 zákona, tj. zaslat v desetidenní lhůtě jedno vyhotovení návrhu zadavateli. Na uvedeném nemění nic ani skutečnost, že uchazeč zaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli dodatečně.

V této souvislosti orgán dohledu rovněž odkazuje např. na rozsudek Vrchního soudu Olomouc č. j. 2 A 7/2001 ze dne 15. 1. 2002 (viz správní spis), podle kterého „požadavek zadavatele na přiměřenou jistotu legality jím vedeného procesu zadávání není o nic méně oprávněný, nežli požadavek uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na základě jím podaného návrhu. Ustanovení § 57 odst. 3 a 4 zákona slouží k ochraně zadavatele, aby mohl za splnění tam uvedených podmínek většinou dokončit zadání veřejné zakázky a nebyl

vystaven nejistotě po dobu, jejíž délka by nebyl ničím omezena. Je tak legitimní požadavek na rigorózní splnění náležitostí návrhu, a to na zaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli uchazečem ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele“. Z výše uvedeného vyplývá, že náležitostí návrhu je i povinnost jedno jeho vyhotovení zaslat zadavateli, přičemž splnění této povinnosti dokládá prokázání doručení návrhu ve lhůtě zadavateli. Je tomu tak proto, že „orgán dohledu nemá žádnou povinnost návrh zadavateli zasílat, a přitom je ze zákona zadavateli uložena povinnost, jež působí nezávisle od procesních postupů orgánu dohledu, totiž do 7 dnů od obdržení návrhu zaslat orgánu dohledu dokumentaci o zadání veřejné zakázky, včetně nabídek a své stanovisko k návrhu“ (viz citovaný rozsudek).

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť jedno jeho vyhotovení nebylo zadavateli v zákonem stanovené desetidenní lhůtě doručeno, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

ČESKÝ TELECOM, a. s., Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, zast. JUDr. Jakubem Chytilým
Fakultní nemocnice Brno, Jihlavská 20, 625 00 Brno, zast. MUDr. Janem Burianem
GTS CZECH, a. s., Hvězdova 10/73/33, 140 21 Praha 4, zast. Ing. Milanem Rusnákem

Na vědomí:

ČESKÝ TELECOM, a. s., Olšanská 55/5, 130 34 Praha 3, zast. Ing. Gabrielem Bednářem a
Ing. Jurajem Šedivým