

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 602-R/03-823/140/IB

V Praze dne 19.11.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 16.10.2003 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6, za kterou jedná jednatelé Ing. Pavel Jand'ourek a Josef Jeřala, a společnosti PRAKTIK LIBEREC s.r.o., se sídlem Domky 35, 460 10 Liberec, za kterou jedná jednatel Petr Linhart, které dne 28.3.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, za účelem podání společné nabídky, za které podle čl. V Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanec společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., Ing. Radko Nechvátal, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Severočeského sdružení obcí, registrovaného Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř. /sdruž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupeného předsedou Mgr. Petrem Gandalovičem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Komplexní likvidaci vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“, zadané výzvou více zájemcům ze dne 20.3.2003 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb.,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele Severočeské sdružení obcí ze dne 6.10.2003 o výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., a proto se návrh uchazeče Sdružení Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o. a PRAKTIK LIBEREC s.r.o. podle § 59 písm. b) cit. zákona **zamítá.**

Odůvodnění

Zadavatel Severočeské sdružení obcí, registrované Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř./sdruž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupené předsedou Mgr. Petrem Gandalovičem (dále jen zadavatel), vyzval dne

20.3.2003 výzvou více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen zákon), pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Komplexní likvidaci vyřazených výrobků domácího chlazení z území Ústeckého kraje“.

Zadavatel přijal ve stanovené lhůtě 3 nabídky. Žádný uchazeč nebyl zadavatelem vyloučen z další účasti ve veřejné zakázce. Jak vyplývá ze Zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 11.4.2003, komise zadavateli doporučila jako nejvhodnější nabídku společnosti SITA Bohemia a.s. Zadavatel návrh komise akceptoval a své rozhodnutí sdělil uchazečům dopisem ze dne 16.4.2003.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč společnost Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6, za kterou jedná jednatel Ing. Pavel Jand'ourek a Josef Jeřala, a společnost PRAKTIK LIBEREC s.r.o., se sídlem Domky 35, 460 10 Liberec, za kterou jedná jednatel Petr Linhart, které dne 28.3.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, za účelem podání společné nabídky, za které podle čl. V Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanec společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., Ing. Radko Nechvátal (dále jen „uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling“) dne 30.4.2003 námitky. Zadavatel námitky zamítl svým rozhodnutím ze dne 7.5.2003, které uchazeč dle doručky převzal dne 9.5.2003. Dne 21.5.2003 podal uchazeč orgánu dohledu a dne 22.5.2003 zadavateli návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Dnem 21.5.2003 bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu pod č.j. S 537/03-405/140/IB; rozhodnutím č.j. S 537-R/03-405/140/IB ze dne 1.7.2003 orgán dohledu návrh zamítl podle § 57 odst. 2 zákona, neboť uchazeč podal návrh zadavateli i orgánu dohledu po uplynutí lhůty stanovené § 57 odst. 2 cit.zákona.

Vzhledem k tomu, že Úřad shledal při přezkoumávání dokumentace uvedené veřejné zakázky možné porušení zákona zadavatelem, zahájil dne 15.7.2003 správní řízení č.j. S 553/03-VP/140/IB z vlastního podnětu; rozhodnutím ze dne 30.7.2003 uložil Úřad zadavateli podle § 59 písm. a) zákona provedení nového výběru.

Na základě výše uvedeného rozhodnutí Úřadu provedla komise jmenovaná zadavatelem dne 15.9.2003 nový výběr nejvhodnější nabídky, ze kterého vyhotovila „Záznam o posouzení a hodnocení nabídek“. Komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku firmy SITA Bohemia a.s. Zadavatel akceptoval návrh komise a dopisem ze dne 19.9.2003 sdělil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling námitky ze dne 30.9.2003, které zadavatel přezkoumal a svým rozhodnutím ze dne 6.10.2003 je zamítl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podání návrhu na zahájení správního řízení.

Dne 16.10.2003 podal uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling zadavateli i orgánu dohledu návrh na zahájení správního řízení; tímto dnem byla zahájeno správní řízení u orgánu dohledu.

Účastníky správního řízení jsou podle § 58 zákona:

- a) Severočeské sdružení obcí, registrované Okresním úřadem Most dne 18.1.1993 pod zn. Vnitř./sdruž./3/93, se sídlem Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem, zastoupené předsedou Mgr. Petrem Gandalovičem,
- b) Společnost Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., se sídlem Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6, za kterou jedná jednatelé Ing. Pavel Jand'ourek a Josef Jeřala, a společnost PRAKTIK LIBEREC s.r.o., se sídlem Domky 35, 460 10 Liberec, za kterou jedná jednatel Petr Linhart, které dne 28.3.2003 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, za účelem podání společné nabídky, za které podle čl. V Smlouvy o sdružení jedná zaměstnanec společnosti Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., Ing. Radko Nechvátal,
- c) RUMPOLD s.r.o., se sídlem Říčanská 7, 101 00 Praha 10, za kterého jedná jednatelé Ing. Petr Pazdera a Ing. Josef Mašek,
- d) SITA Bohemia a.s., se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, za kterého jedná Ing. Jiří Hnízdil, předseda představenstva.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24.10.2003 orgán dohledu umožnil účastníkům řízení vyjádřit se ke všem zjištěným skutečnostem, které budou podkladem rozhodnutí, jakož i ke způsobu zjištění, popř. navrhnout doplnění šetření. Ve lhůtě stanovené orgánem dohledu žádný z účastníků této možnosti nevyužil.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 6.10.2003 o výběru nejvhodnější nabídky. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

Ve „výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku“ ze dne 20.3.2003 zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek provede komise podle níže uvedených kritérií, přičemž každé kritérium bude hodnoceno zvlášť a dosažené body budou upraveny podle důležitosti každého kritéria o koeficient uváděný u jednotlivých kritérií.

Zadavatelem stanovená kritéria:

1. Kvalita uchazeče, jeho zkušenosti s projekty obdobného charakteru, včetně zkušeností se zpracováním obdobných projektů, reference o projektech podobného charakteru, popř. zkušeností s realizací podobných projektů. Stejným způsobem se hodnotí i kvalita subdodavatelů. **Koeficient 3**
2. Nabídková cena. Uchazeč současně vyčíslí celkovou cenu projektu ve struktuře s DPH a bez DPH, která bude součtem těchto položek:
 - Svoz výrobků ze sběrných míst do místa odstranění, tedy náklady na roztrídění a odvoz sebraných výrobků ze sběrných míst,
 - Náklady na komplexní odstranění 8 100 ks výrobků.**Koeficient 2,5**
3. Kvalita nabídky ve vztahu k vymezenému předmětu projektu, požadavky na přepravu, způsob likvidace, odstranění sebraných odpadů zejména s přihlédnutím k ekologickým

parametrům a komplexnost likvidace freonů o obvodového systému i těsnících materiálů (izolace) každého kusu vyřazeného výrobku domácího chlazení. **Koeficient 2**

4. Návrh organizačního a metodického zabezpečení projektu, návrh průběžné kontroly a sledování plnění projektu zadavatelem včetně garance dodržování legislativy a plnění termínů projektu. **Koeficient 1,5**

K hodnocení kritérií použil zadavatel bodovou stupnici:

- Výborné 5 bodů
- Chvalitebné 4 body
- Dobré 3 body
- Dostatečné 2 body
- Nevyhovuje 0 bodů

Dosažené body za jednotlivá kritéria byly přiděleny členy komise podle třech hodnotících oblastí každého kritéria (rozmezí 0-1, 2-3, 4-5) a upraveny podle důležitosti každého kritéria o koeficient uváděný výše u jednotlivých kritérií. K hodnocení nabídek použili jednotliví členové komise tabulky s podrobným uvedením obsahu jednotlivých kritérií, včetně bodového rozmezí pro rozdílné úrovně splnění daného kritéria.

Komise zpracovala Záznam o posouzení a hodnocení nabídek, jehož nedílnou přílohou byly tabulky s hodnocením provedeným jednotlivými členy komise. V Záznamu o posouzení a hodnocení nabídek je uveden celkový počet bodů dosažený jednotlivými uchazeči a stanoveno doporučené pořadí nabídek. Záznam dále obsahuje stručné odůvodnění výběru nevhodnější nabídky u každého kritéria.

Uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling ve svém návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uvádí, že po provedení nového výběru se jeho nabídka umístila na třetím pořadí, ačkoli po původním výběru se umístila na druhém pořadí. Dle názoru uchazeče Rethmann-Jeřala Recycling při stanovení takového pořadí nabídek nemohl zadavatel postupovat v souladu s kritérii hodnocení nabídek, které stanovil v rámci veřejné zakázky. Dále uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling uvádí, že podle jeho názoru zadavatel nesprávně vyhodnotil zejména kritérium nabídkové ceny, kterou měl uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling nejnižší ze všech předložených nabídek, a dále kritérium č. 3, ve kterém zadavatel uchazeči Rethmann-Jeřala Recycling vytýká, že nepředložil konkrétní popis a doložení konečného odstranění získaných surovin a látek; toto tvrzení uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling popírá s tím, že v jeho nabídce byl doložen celý realizační návrh.

Uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling ve svém návrhu požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky.

Dále uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling požaduje, aby Úřad uložil zadavateli povinnost nahradit navrhovateli náklady řízení, představující správní poplatek za podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že pro nové hodnocení nabídek zvolil průkaznější bodové hodnocení, které se ukázalo jako více objektivní, při zachování původních kritérií hodnocení a že po provedení nového hodnocení se nabídka uchazeče Rethmann-Jeřala Recycling umístila součtem přidělených bodů na třetím místě. K hodnocení jednotlivých kritérií zadavatel uvádí, že uchazeč získal nejvíce bodů při hodnocení výše nabídkové ceny, další kritéria však uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling naplnil pouze částečně. Zejména není v nabídce konkrétně doložen ani dokladován způsob konečného odstranění nebezpečných látek, v nabídce je doložen pouze obecný popis využívaných

technologií likvidace. Zadavatel nepovažuje údaje doložené uchazečem Rethmann-Jeřala Recycling v nabídce za dostatečnou a konkrétně doloženou konečnou a komplexní likvidaci vyřazených výrobků domácího chlazení.

Zadavatel při provedení nového výběru stanovil přesnější hodnotící tabulky s podrobným verbálním rozpisem úrovně splnění každého kritéria a rozmezí bodů odpovídající těmto úrovním. Jednotliví členové komise hodnotili nabídky shodně a v souladu s kritérii hodnocení, uvedenými v zadání veřejné zakázky. Změna konečného pořadí nabídek oproti původnímu hodnocení ze dne 16.4.2003 není v rozporu s ustanovením zákona, vyjadřuje přesnější a výstižnější ohodnocení jednotlivých údajů v nabídkách.

Orgán dohledu přezkoumal postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky a zjistil následující skutečnosti.

Ke kritériu č. 1 „Kvalita uchazeče, jeho zkušenosti s projekty obdobného charakteru, včetně zkušeností se zpracováním obdobných projektů, reference o projektech podobného charakteru, popř. zkušeností s realizací podobných projektů. Stejným způsobem se hodnotí i kvalita subdodavatelů.“ – všichni uchazeči předložili ve svých nabídkách srovnatelný počet zpracovaných obdobných projektů i referencí a proto byly všechny nabídky hodnoceny shodně stejným počtem bodů.

Ke kritériu č. 2 „Nabídková cena. Uchazeč současně vyčíslí celkovou cenu projektu ve struktuře s DPH a bez DPH, která bude součtem těchto položek: Svoz výrobků ze sběrných míst do místa odstranění, tedy náklady na rozřídění a odvoz sebraných výrobků ze sběrných míst; Náklady na komplexní odstranění 8 100 ks výrobků.“ – uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling uvedl nejnižší nabídkovou cenu a jeho nabídka byla hodnocena nejvyšším počtem bodů. Komise hodnotila toto kritérium v souladu s kritérii hodnocení zveřejněnými ve výzvě a nabídce s nejnižší nabídkovou cenou přiřadila nejvyšší počet bodů.

Ke kritériu č. 3 „Kvalita nabídky ve vztahu k vymezenému předmětu projektu, požadavky na přepravu, způsob likvidace, odstranění sebraných odpadů zejména s přihlédnutím k ekologickým parametrům a komplexnost likvidace freonů o obvodového systému i těsnících materiálů (izolace) každého kusu vyřazeného výrobku domácího chlazení.“ – uchazeč Rethmann-Jeřala Recycling v části 9 nabídky Popis technologie recyklace uvádí obecný technologický popis likvidace v 1. a 2. stupni zpracování výrobků domácího chlazení. Další uchazeči v této části nabídky dokládají též konkrétní způsob zpracování jednotlivých částí výrobků domácího chlazení včetně likvidace freonů, podložený smlouvami o spolupráci s osobami způsobilými provádět likvidaci. Nabídka uchazeče Rethmann-Jeřala Recycling je v tomto bodě nekonkrétní a neodpovídá požadavku zadavatele na doložení „komplexnosti likvidace“, neboť v části 9 nabídky uchazeč vedle obecného popisu postupu likvidace uvádí pouze, že „Všechny uvedené odpady vzniklé provozem zařízení jsou předávány oprávněným osobám k dalšímu využití nebo odstranění“. Nabídka proto byla v tomto kritériu komisí hodnocena nejmenším počtem bodů.

Ke kritériu č.4 „Návrh organizačního a metodického zabezpečení projektu, návrh průběžné kontroly a sledování plnění projektu zadavatelem včetně garance dodržování legislativy a plnění termínů projektu.“ – vítězný uchazeč ve své nabídce předložil smluvní zajištění sběrných míst a popsal logistiku svozu, má vypracovány standardní postupy a metodiku. Další uchazeči v nabídkách nedoložili smluvní zajištění sběrných míst tak, jak to zadavatel požadoval v bodě 4.3. zadávací dokumentace; nabídky byly hodnoceny nižším počtem bodů.

Hodnocení nabídek, která provedla komise pro posouzení a hodnocení, je transparentní a odpovídá údajům uvedeným v nabídkách. Záznam o posouzení a hodnocení

obsahuje všechny náležitosti podle § 49 odst. 10 zákona. Zadavatel, který na základě provedeního posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou je nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, postupoval v souladu s ustanovením § 49 odst. 10 zákona.

K požadavku uchazeče, aby Úřad uložil zadavateli ve smyslu § 61 zákona ve spojení s § 31 odst. 2 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení (Správní řád), ve znění pozdějších předpisů, nahradit navrhovateli náklady řízení představující správní poplatek za podání návrhu na rozhodnutí zadavatele Úřad konstatuje, že správní poplatek byl uchazeči Rethmann-Jeřala Recycling stanoven na základě položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu ČNR č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o správních poplatcích). Ustanovení zákona o správních poplatcích umožňují v § 8 cit. zákona vrácení poplatku poplatníkovi při splnění podmínek tam uvedených; k tomu Úřad konstatuje, že nenastaly skutečnosti, které by jej k tomuto postupu opravňovaly.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Severočeské sdružení obcí, Velká Hradební 3121, 400 01 Ústí nad Labem
2. Rethmann-Jeřala Recycling, spol. s r.o., Ing. Radko Nechvátal, Na Dělostřílnách 1060/4, 160 00 Praha 6
3. RUMPOLD s.r.o., Říčanská 7, 101 00 Praha 10
4. SITA Bohemia a.s., Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3