

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 583-R/03-691/140/An

V Praze dne 20.10.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 28.8.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče J.P.M. International s.r.o., se sídlem Neratovická 18, 182 00 Praha 8, jejímž jménem jedná Ing. Martin Svoboda, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí ze dne 29.7.2003, č.j. 242/3672/2003/HE, zadavatele Fond národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zastoupeného Ing. Pavlem Suchým, I. místopředsdou výkonného výboru a Mgr. Pavlem Vítkem, členem výkonného výboru, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „výběr supervizora opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží v areálu společnosti SPOLANA a.s.“, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. obchodní veřejnou soutěží, jejíž podmínky byly vyhlášeny v Obchodním věstníku č. 15/2003 pod zn. 169365-15/03 dne 16.4.2003,

rozhodl takto:

zadavatel Fond národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zastoupený Ing. Pavlem Suchým, I. místopředsdou výkonného výboru a Mgr. Pavlem Vítkem, členem výkonného výboru, porušil ustanovení

- § 35 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. tím, že neprovedl hodnocení podle zveřejněného způsobu hodnocení a
- § 37 odst. 1 písm. h) cit. zákona tím, že hodnocení nabídek podle kritérií „Rozsah kontrolní činnosti“, „Způsob realizace kontrolní činnosti“ a „Odborná úroveň a reference pro zakázky obdobného charakteru“ je neprůhledné a netransparentní, a proto se podle ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.7.2003, č.j. 242/3672/2003/HE ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr.

Odůvodnění

Fond národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zastoupeným Ing. Pavlem Suchým, I. místopředsedou výkonného výboru a Mgr. Pavlem Vítkem, členem výkonného výboru (dále jen zadavatel), vyhlásil podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 15/2003 pod zn. 169365-15/03 dne 16.4.2003 na „výběr supervizora opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží v areálu společnosti SPOLANA a.s.“

Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel 6 nabídek. Dne 30.6.2003 při otevírání obálek komise zkontrolovala úplnost nabídek dle ustanovení § 2c zákona a zda byla uchazečem poskytnuta jistota. Všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti.

Komise pro posuzování a hodnocení nabídek na svém prvním jednání dne 30.6.2003, ze kterého byl učiněn protokol, po podepsání čestných prohlášení o nepodjatost všemi členy komise, zvolila předsedu a místopředsedu. Na jednání dne 17.7.2003 komise posoudila všechny nabídky a nenavrhlá zadavateli k vyřazení ze soutěže žádnou nabídku. Hodnocení nabídek bylo provedeno podle § 6 zákona podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu se zveřejněnými kritérii a stanovenými váhami:

1. výše nabídkové ceny – 0,4,
2. rozsah kontrolní činnosti – 0,3,
3. způsob realizace kontrolní činnosti – 0,2,
4. odborná úroveň a reference uchazeče pro zakázky obdobného charakteru – 0,1.

Každá nabídka byla hodnocena bodovou stupnicí v rozmezí 0 až 10 bodů za každé hodnocené kritérium. Dosažený počet bodů v kritériu byl vynásoben váhovým koeficientem pro toto kritérium. Součet takto přepočtených bodů je výsledným bodovým ohodnocením nabídky. Komise nejprve hodnotila kritéria č. 2., 3. a 4. individuálně. Po otevření obálek s nabídkovou cenou bylo zjištěno, že nabídková cena uchazeče CZ BIJO a.s. se výrazně odchyluje od ostatních nabídkových cen a proto si zadavatel v souladu s ustanovením § 36 zákona vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Uchazeč zdůvodnil mimořádně nízkou cenu v „Komentáři k ceně nabídkového projektu CZ BIJO, a.s. na supervizi sanace dioxinového znečištění s areálu společnosti SPOLANA, a.s.“ ze dne 19.7.2003. Komise na jednání 21.7.2003 projednala toto zdůvodnění uchazeče a shledala důvody mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní.

Komise sestavila následující pořadí nabídek:

1. CZ BIJO, a.s.,
2. REO-RWE Entsorgung, s.r.o.
3. Vodní zdroje GLS Praha, a.s

Zadavatel rozhodl dne 29.7.2003 č.j. 242/3672/2003/HE o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s doporučením komise. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne

29.7.2003 č.j. 242/3746/2003/HE obdržel uchazeč J.P.M. International s.r.o., se sídlem Neratovická 18, 182 00 Praha 8, jejímž jménem jedná Ing. Martin Svoboda, jednatel (dále jen „uchazeč“), dne 31.7.2003.

Dopisem ze dne 1.8.2003 vznesl uchazeč námitku proti neuvedení všech nabídkových cen v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavatel dopisem ze dne 12.8.2003 č.j. 242/3951/2003/HE doplnil nabídkové ceny uchazečů na 4. a 6. místě.

Dne 8.8.2003 obdržel zadavatel námitku uchazeče směřující proti výběru nejvhodnější nabídky.

Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a dne 18.8.2003 rozhodl námitkám uchazeče nevyhovět. Rozhodnutí o námitkách uchazeč převzal dne 19.8.2003.

Dne 28.9.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Tímto dnem bylo ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

1. zadavatel
2. uchazeč
3. CZ BIJO, a.s., se sídlem Tiskařská 10, 108 28 Praha 10
4. REO-RWE Entsorgung, s.r.o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 1
5. Vodní zdroje GLS Praha, a.s, se sídlem Jana Masaryka 26, 120 00 Praha 2

V návrhu uchazeč uvádí, že zadavatel porušil ustanovení

1. § 39 odst. 3 zákona tím, že nezveřejnil ceny všech hodnocených nabídek, ale pouze prvních tří nejlépe hodnocených nabídek. Dále uchazeč namítá, že mu zadavatel umožnil nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení až dne 12.8.2003 tj. po uplynutí termínu pro podání námitek.
2. § 2h odst. 1 zákona tím, že dostatečně přesně a jednoznačně nevymezil množství a druh požadovaných prací, dodávek a služeb a tím stanovení rozsahu kontrolní činnosti přenesl zadavatel na uchazeče. Navíc v rozporu se zákonem učinil nabídnutý rozsah supervize kritériem hodnocení. Tuto skutečnost dovozuje uchazeč z dokladů, které tvoří součást zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, které se týkají rozsahu a vlastního pojetí činností supervizora, dále z nabídkových cen, kdy rozdíl mezi prvním a posledním uchazečem činí více než 300 %.
3. § 11 odst. 1 zákona v návaznosti na § 36 zákona tím, že zadavatel akceptoval zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která je způsobena porušením zásad ochrany hospodářské soutěže, je na úkor zadaného rozsahu supervizních činností, porušením rovného přístupu ke všem uchazečům, což uchazeč zdůvodňuje tím, že uchazeč CZ BIJO, a. s. poskytuje paralelně zadavateli supervizní službu v prostoru amalgamové elektrolýzy a tím mohl tento uchazeč dosáhnout synergických efektů, umožňující šetřit fond pracovní doby a některé další náklady, efektivně využít existujícího zázemí a pod. Uchazeč se proto domnívá, že zadavatel tím, že připustil a zohlednil tuto výhodu zmíněného uchazeče,

kteřou nemohli ostatní uchazeči objektivně dosáhnout, neposoudil zadavatel soulad postupu zmíněného uchazeče se zásadami hospodářské soutěže a tím, že tohoto uchazeče nevyloučil, porušil § 34 odst. 4 zákona.

4. § 37 odst. 2 písm. h zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení nabídek, který by transparentním způsobem vypovídal o vzájemných odlišnostech jednotlivých nabídek v jednotlivých kritériích. Uchazeč uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel pouze zopakoval kritéria pro hodnocení a jejich váhu, uvedl stupnici bodového hodnocení a pravidla pro přepočít bodů získaných v rámci hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií, stanovení pořadí a stanovení výsledného pořadí. Zpráva neobsahuje výsledky hodnocení s uvedením, proč té které nabídce byl přidělen v hodnoceném kritériu příslušný počet bodů. Hodnotitelé pouze uvedli bodové hodnocení bez slovního komentáře a bez zdůvodnění svého rozhodnutí o přidělení počtu bodů nabídce v rámci jednotlivých kritérií a bez odůvodnění, jak se nabídky v jednotlivých kritériích liší. Ve zdůvodnění se zadavatel omezuje pouze na sdělení, že vybraná nabídka je nejlevnější, dostatečně propracovaná, optimálně navrhuje podíl analytických a kontrolních prací na rozsahu sanace, a je nejlepší z hlediska způsobu provádění a navrhovaného rozsahu kontrolních činností.
5. § 35 odst. 1 zákona tím, že hodnotil plnění některých kritérií v rozporu se zveřejněnými kritérii - zadavatel hodnotil nabídkové ceny s DPH, i když bylo zveřejněno, že nabídkové ceny budou hodnoceny bez DPH. Zadavatel resp. někteří členové komise hodnotili reference uchazečů nikoliv podle zadaného podkritéria (reference uchazeče pro zakázky obdobného charakteru a rozsahu), ale čistě ve vazbě na to, zda uchazeč vykonával supervizi přímo pro zadavatele. Ze zprávy není zřejmé, jakou váhu měla v rámci celkového kritéria jednotlivá podkritéria a jak byly nabídky v uvedených dílčích částech celkového kritéria hodnoceny.

Na závěr uchazeč namítá, že způsob jakým komise resp. její členové interpretovali samotná kritéria hodnocení a jejich plnění v jednotlivých nabídkách, je zřejmý z výrazných odchylek a diametrálních odlišností bodového hodnocení jednotlivých nabídek v předemných kritériích. Uchazeč se domáhá zrušení zadání veřejné zakázky.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 1.9.2003 č.j. 242/4323/2003 k návrhu uvedl, že má za to, že zákon nebyl závažnou mírou porušen tím, že v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl pouze nabídkové ceny prvních tří nejlépe hodnocených nabídek a není to důvodem pro zrušení rozhodnutí, neboť zadavatel pochybení narovnal opravou. Souhlas zadavatele s nahlédnutím do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byl uchazeči na základě jeho žádosti zaslán faxem 8.8.2003 v 9,05 hod.

K porušení § 2h odst. 1 zákona zadavatel uvádí, že přesnou specifikaci vymezení předmětu plnění měl uchazeč v dostatečném odborném rozsahu upřesněnou v zadávací dokumentaci a v zadávacích podmínkách. Součástí dokumentace byl též nabídkový projekt sanačních prací, dle kterého lze jednoznačně určit způsob a nutnou odbornou náplň supervizní činnosti, a dále odkaz na Směrnici FNM ČR a MŽP 1/2001, ve které je rozsah supervizní činnosti včetně jejich specifik vyplývající z druhu prací prováděných při odstraňování starých ekologických zátěží a ze způsobu kontroly účelnosti vynaložených prostředků FNM ČR přesně popsán a vymezen.

K porušení § 11 odst. 1 a § 36 zákona zadavatel uvádí, že uvážení zda uchazeč předložil mimořádně nízkou nabídkovou cenu je výlučně v kompetenci komise, která ji po posouzení shledala jako objektivní, opodstatněnou a pro zadavatele akceptovatelnou,

z důvodu výjimečné hospodárnosti a originality realizace. Z komentáře k ceně nabídkového projektu společnosti CZ BIJO, a.s. vyplývá, že nabídková cena je výsledkem hospodárnosti a originality realizace (systém paralelní archivace vzorků, analytická kontrola s ohledem na výši limitu ČIŽP atd.) a dále příznivých podmínek uchazeče.

K porušení § 37 odst. 2 písm. h) zákona zadavatel uvádí, že z předložené dokumentace nevyplývá, že zpráva postrádá náležitost požadované zákonem. V dílčích protokolech je uvedeno, zda člen komise hodnotil tech. části nabídek. Písemné hodnocení je uvedeno v zápisu nebo v jeho příloze.

K porušení § 35 odst. 1 zákona zadavatel uvádí, že všechny ceny byly uvedeny ve standardní výšce DPH 5% a že hodnocení nabídkové ceny bez DPH nebo s DPH nemohlo hodnocení ovlivnit. Hodnocení kritéria reference bylo zaměřeno komisí na posouzení účasti uchazeče na zakázkách obdobného rozsahu a jeho odborné erudice a zkušeností. Úvahy jednotlivých členů komise, kteří postupovali dle zveřejněných kritérií, a zasedali v zákonem stanoveném složení, nelze přehodnocovat.

Zadavatel je proto toho názoru, že zákon neporušil.

Dne 23.9.2003 nahlédl do spisu uchazeč CZ BIJO, a.s., který dne 26.10.2003 zaslal Úřadu své vyjádření k návrhu uchazeče. K námitce uchazeče týkající se mimořádně nízké ceny uvádí, že společnost CZ BIJO, a.s. ve Spolaně v dřívějším období úspěšně prováděla supervizní práce na jiných lokalitách a i v současné době se podílí na několika projektech a dobrá znalost lokality vede k finančně úspornějšímu řešení, aniž by to bylo na úkor kvality a rozsahu prováděné práce. Nabídková cena není mimořádně nízká, je pouze nejnižší, neboť rozptyl nabídkových cen je takový, že neexistuje žádná hladina, okolo které by se s akceptovatelným rozdílem +/- 10% pohybovaly ceny ostatních uchazečů. Pokud někteří uchazeči zjevně pracovali s cenou sanace, která nebyla uvedena v zadávacích podmínkách, ale pouze v médiích, ve výši 2,7 mld, aniž by znali její položkovou strukturu a odvíjeli tudíž svou cenu z této položky, pak se jedná o postup principiálně i odborně nesprávný. Ani aplikace sazebníku UNIKA citovaná v námitkách není pro tento případ relevantní, neboť činnost supervize nelze považovat za zcela identickou se stavebně-inženýrským dozorem. CZ BIJO, a.s. cenu stavělo tak, že v souladu se zadávacími podmínkami a nabídkovým projektem firmy SITA Bohemia, a.s. byly definovány a vymezeny jednotlivé etapy a činnosti supervizního dohledu a na základě standardních měrných cen s přihlédnutím k výše uvedeným podmínkám a zkušenostem ze Spolany byla zkalkulována celková nabídková cena. K tvrzení uchazeče, že zadavatel hodnotil reference uchazečů ve vazbě na to, zda uchazeč vykonává supervizi přímo pro zadavatele uchazeč CZ BIJO a.s. uvádí, že supervizní činnost je vysoce kvalifikovaná a tuto činnost mohou realizovat pouze firmy, které jsou schopny sestavit z vlastních pracovníků odborně i manažersky dostatečně erudovaný tým. Tým pro tuto akci tvoří 6 specialistů, jejichž kvalifikace i zaměření je postaveno tak, aby pokrývalo maximální odborný rozsah a nároky supervizní práce. Klíčoví členové týmu mají bohaté zkušenosti ze supervizí a inženýrským dozorem na řadě jiných lokalit a to nejenom pro FNM jako zadavatele. V souladu se zadávacími podmínkami a příslušnou směrnicí FNM je CZ BIJO, a.s., připravena převzít, tak jako na jiných supervizních akcích plné garance právní a finanční.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/1967 Sb. (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem

dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí. Při přezkoumávání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce Úřad zjistil, že zadavatel porušil zákon.

Ustanovení § 39 odst.3 zákona ukládá zadavateli zveřejnit ceny všech hodnocených nabídek, pokud nebyli uchazeči seznámeni s nabídkovými cenami. Zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.7.2003 č.j. 242/3743/2003/HE oznámil pouze nabídkové ceny prvních tří nejlépe hodnocených nabídek, toto pochybení napravil dopisem ze dne 12.8.2003 č.j. 242/3951/2003/HE, kterým doplnil nabídkové ceny uchazečů na 4. a 6. místě. Zákon výslovně v ustanovení § 37 odst. 2 zákona nestanovuje lhůtu ve které musí zadavatel umožnit nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení. Zadavatel umožnil nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení dne 12.8.2003.

Součástí zadávací dokumentace byla Směrnice FNM ČR a MŽP 1/2001, ve které je rozsah supervizní činnosti a způsob kontroly popsán a vymezen. Kromě toho byl součástí zadávací dokumentace nabídkový projekt na řešení dekontaminace znečištění dioxiny a pesticidy v chemickém závodě Spolana, a.s., Neratovice. Zadavatel odpověděl na otázky jednoho ze zájemců dopisem ze dne 9.6.2003. V odpovědích zadavatel pouze odkázal na Rozhodnutí ČIŽP OI Praha č.j 1/OV/08612/02/Rý ze dne 4.9.2002, které bylo rovněž jako příloha č. 2 součástí zadávací dokumentace. Zadavatel dopis doručil všem zájemcům a proto nebyl žádný z uchazečů zvýhodněn. Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil předmět plnění veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 2h odst. 1 zákona.

Pokud uchazeč CZ BIJO, a. s. poskytuje paralelně zadavateli supervizní službu v prostoru amalgamové elektrolýzy a tím může dosáhnout synergických efektů, umožňující šetřit fond pracovní doby a některé další náklady, efektivně využít existujícího zázemí, nelze tuto výhodu uchazeče považovat za porušení § 11 odst. 1 zákona ani za porušení zásad ochrany hospodářské soutěže. Naopak by zadavatel ustanovení § 11 odst. 1 zákona porušil, kdyby tohoto uchazeče z obchodní veřejné soutěže vyloučil, neboť by tohoto uchazeče proti ostatním diskriminoval. Zadavatel rovněž neporušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona, tím že uchazeče CZ BIJO, a.s. ze soutěže nevyloučil, neboť uchazeč všechny podmínky vyplývající ze zákona i podmínky stanovené zadavatelem v zadání splnil.

Zpráva o posouzení a hodnocení obsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek i zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Výsledek hodnocení je uveden v tabulkách dle hodnocení jednotlivými členy komise. Tabulky obsahují jednak hodnocení všech kritérií bez nabídkové ceny a hodnocení všech kritérií vč. nabídkové ceny. Zpráva formálně obsahuje všechny části dle ustanovení § 37 odst. 1 zákona, s výjimkou písm. f) tj. seznam nabídek, které komise hodnotila. Vzhledem k tomu, že jak i komise ve zprávě konstatovala, žádná z nabídek nebyla vyřazena, je tento seznam totožný se seznamem nabídek převzatý k posouzení. Vlastní hodnocení nabídek je provedeno v protokolech o posouzení a hodnocení nabídek a jejich přílohách, které jsou nedílnou částí zprávy o posouzení a hodnocení. Nabídky byly hodnoceny jednotlivými členy komise individuálně. Na základě tohoto hodnocení každý člen komise přiřadil jednotlivým kritériím body, které přepočítal uvedeným koeficientem (váhou). Ze součtu přepočtených bodů bylo určeno pořadí. Nejprve byla hodnocena kritéria z technické části a po otevření obálek s nabídkovou cenou byla hodnocena jednotně cena a členové komise určili celkové pořadí. Slovní komentář je součástí hodnocení pouze dvou členů komise. Provedené hodnocení jednotlivých kritérií je pouze verbální, bez uvedení jakých konkrétních údajů v jednotlivých nabídkách byly přiděleny body. Ostatní členové vyplnili tabulku bez komentáře nebo s krátkou poznámkou (např. „komentář k hodnocení byl

presentován ústně“, nebo „verbální zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky“ a nebo, že v některých nabídkách chybí některé údaje). Hodnocení jednotlivých členů komise se značně liší v hodnocení kritérií „Rozsah kontrolní činnosti“, „Způsob realizace kontrolní činnosti“ a „Odborná úroveň a reference pro zakázky obdobného charakteru“. Pouze hodnocení nabídkové ceny vychází z vzájemného poměru a je možno ho považovat za objektivní. Komise se musí při hodnocení vycházet z konkrétních údajů z nabídek a hodnotit kritéria společně. Při tom může vycházet i z individuálního hodnocení. Počet přidělených bodů však vždy musí korespondovat s konkrétním údajem obsaženým v nabídce nebo obecně známou skutečností. Pokud člen komise nesouhlasí s názorem většiny, má ve smyslu ustanovení § 33 odst. 3 zákona právo odůvodnit svůj odchylný názor v zápisu o jednání. Tím, že zápis názor většiny na počet přidělených bodů neobsahuje a neobsahuje ani podrobné zdůvodnění počtu přidělených bodů odpovídající údajům z nabídek, je provedené hodnocení a výběr nejvhodnější nabídky netransparentní a neprůkazný.

Komise pro posouzení a hodnocení v „Dílčím protokolu o posouzení a hodnocení nabídek“ hodnotila nabídkovou cenu s DPH přestože ve vyhlášených podmínkách je uvedeno kritérium „výše nabídkové ceny bez DPH“. Přestože je nutno souhlasit s názorem zadavatele, že všechny ceny byly uvedeny se standardní DPH 5% a že hodnocení nabídkové ceny bez DPH nebo s DPH nemohlo hodnocení ovlivnit, je nutno přisvědčit uchazeči, že zadavatel porušil ustanovení § 35 odst. 1 zákona tím, že komise nehodnotila nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Fond národního majetku České republiky, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2
2. J.P.M. International, s.r.o. Neratovická 18, 182 00 Praha 8
3. CZ BIJO, a.s., Tiskařská 10, 108 28 Praha 10
4. REO-RWE Entsorgung, s.r.o., Rumunská 1, 120 00 Praha 1
5. Vodní zdroje GLS Praha, a.s, Jana Masaryka 26, 120 00 Praha 2