

## 10.3.2004 ODVOLÁNÍ

Čj. S 94A/02–1380/04-ORP

V Brně dne 27. února 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako správce daně příslušný dle § 1 odst. 3 a 4 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, vydává o odvolání společnosti JULIUS MEINL, a.s., se sídlem Praha 8, U libeňského pivovaru 63, IČ 16193938, právně zastoupené Prof. JUDr. Irenou Pelikánovou, DrSc., advokátkou advokátní kanceláře CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., se sídlem Praha 1, Dlouhá 39, PSČ 110 00, podanému dne 10. února 2004 proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 94A/02–346/04–ORP ze dne 3. února 2004, jímž nebylo vyhověno žádosti společnosti JULIUS MEINL, a.s. o posečkání zaplacení pokuty ve výši 23 000 000 Kč (slovy dvacet tři milionů korun českých), toto

### **r o z h o d n u t í:**

Odvolání společnosti JULIUS MEINL, a.s., se sídlem Praha 8, U libeňského pivovaru 63, IČ 16193938, podané dne 10. února 2004 proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 94A/02–346/04–ORP ze dne 3. února 2004, se dle § 49 odst. 2 písm. a) zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, pro nepřipustnost **zamítá**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Společnosti JULIUS MEINL, a.s., se sídlem Praha 8, U libeňského pivovaru 63, IČ 16193938 (dále jen „MEINL“) požádala dne 9.12.2003 o posečkání se zaplacením pokuty, uložené ve výši 23 000 000 Kč (slovy dvacet tři milionů korun českých) pravomocným a vykonatelným rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č.j. R 70, 71/2002 ze dne 13.10.2003, jímž bylo změněno rozhodnutí Úřadu č.j. S 94/02–2136/02–VO II ze dne 21.10.2002.

Úřad rozhodnutím č.j. S 94A/02–346/04–ORP ze dne 3. února 2004 žádosti společnosti MEINL nevyhověl. V poučení o opravném prostředku Úřad uvedl, že dle § 60 odst. 7 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, není proti tomuto rozhodnutí přípustné odvolání.

Dne 10.2.2004 podal MEINL odvolání proti výše citovanému zamítavému rozhodnutí Úřadu s návrhem na jeho změnu v tom směru, že se povoluje posečkání zaplacení pokuty do právní moci rozhodnutí správního soudu o návrhu společnosti MEINL na přiznání odkladného účinku správní žalobě podané Krajskému soudu v Brně pod č.j. 31 Ca 42/2003.

Dle § 48 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), se příjemce rozhodnutí může odvolat proti stanovení daňového základu a daně správcem daně a proti jiným rozhodnutím, pro něž je to zákonem stanoveno nebo kde to zákon nevylučuje.

Proti rozhodnutí o posečkání daně dle § 60 odst. 1 zákona není dle § 60 odst. 7 zákona odvolání přípustné.

Podle § 49 odst. 2 písm. a) zákona správce daně (jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno) odvolání zamítne, je-li nepřípustné.

S odkazem na ustanovení § 49 odst. 2 písm. a) zákona Úřad podané odvolání společnosti MEINL pro jeho nepřípustnost zamítl, přičemž ostatními důvody ve věci samé se v souladu s § 49 odst. 3 zákona nezabýval.

### **Poučení o opravném prostředku**

Dle § 49 odst. 2 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, se proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání pro nepřípustnost lze odvolat k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to dle § 48 odst. 5 téhož zákona ve lhůtě 30 dnů ode dne, který následuje po doručení tohoto rozhodnutí. Dle § 48 odst. 12 citovaného zákona nemá odvolání proti tomuto rozhodnutí odkladný účinek.

Mgr. Vítězslav Šemora  
pověřený řízením odboru

Rozhodnutí obdrží:

Advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol.  
Prof. JUDr. Irena Pelikánová, DrSc.  
advokátka  
Dlouhá 39  
110 00 Praha 1

JULIUS MEINL, a.s.  
U libeňského pivovaru 63  
180 00 Praha 8