

Č. j. VZ/S176/03-151/101/04-Va

V Brně dne 16. ledna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31. 10. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – společnosti POHL cz, a. s., Nádražní 25, 252 63 Roztoky, za niž jedná Ing. Petr Pohl, předseda představenstva, ze dne 29. 10. 2003, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obec Bolatice, Hlučínská 3, 747 23 Bolatice, zastoupené starostou obce Mgr. Herbertem Paverou, ze dne 15. 10. 2003 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 30. 9. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na dodávku stavby „Infrastruktura – průmyslová zóna Bolatice, U Hřiště“, zadávané formou obchodní veřejné soutěže zveřejněním v Obchodním věstníku č. 30/03 pod zn. 176517-30/03 dne 30. 7. 2003 podle části druhé citovaného zákona, **rozhodl takto:**

Podle § 59 písm. b) citovaného zákona se návrh uchazeče společnosti POHL cz, a. s., Roztoky, **zamítá** a rozhodnutí zadavatele obec Bolatice, ze dne 30. 9. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na dodávku stavby „Infrastruktura – průmyslová zóna Bolatice, U Hřiště“ se **potvrzuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odůvodnění

Zadavatel obec Bolatice, Hlučínská 3, 747 23 Bolatice, zastoupená starostou obce Mgr. Herbertem Paverou (dále jen „zadavatel“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb.,

zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby „Infrastruktura – průmyslová zóna Bolatice, U Hřiště“, zveřejněním v Obchodním věstníku č. 30/03 pod zn. 176517-30/03 dne 30. 7. 2003.

Zadavatel stanovil v článku 5. zveřejněných podmínek soutěže, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti, kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti nabídek jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu takto:

1. Celková nabídková cena v Kč včetně DPH,
2. Výhodnost platebních podmínek a výhodnost celkové doby realizace stavby,
3. Rozsah a způsob využití místních zdrojů (region Moravskoslezského kraje) pracovních sil na realizaci veřejné zakázky,
4. Záruka za jakost a záruční podmínky,
5. Referenční zakázky uskutečněné uchazečem v posledních třech letech (zejména počet a charakter doposud dokončených obdobných staveb).

Další podrobnosti týkající se způsobu hodnocení nabídek uchazečů stanovil zadavatel v článku 6 zadávací dokumentace, a to včetně obsahu hodnotících kritérií.

U kritéria č. 1 (celková nabídková cena v Kč včetně DPH) určil zadavatel, že v tomto kritériu se hodnotí pouze absolutní výše nabídkové ceny. V čl. 6.7. zadávací dokumentace pak zadavatel uvedl, že nabídková cena se hodnotí sestupným pořadím podle absolutní výše nabídkové ceny. Nejnižší nabídnuté ceně je přiřazeno od všech hodnotících členů 10 bodů a nejvyšší nabídnuté ceně je přiřazeno od každého člena tolik bodů, kolik odpovídá odchylce této ceny od průměrné ceny všech nabídek. Ostatní nabídkové ceny jsou hodnoceny výpočtem (na dvě desetinná místa) ve zvolených mezích, a to podle absolutní hodnoty jejich odchylky od nejnižší hodnocené nabídkové ceny.

U kritéria č. 2 (výhodnost platebních podmínek a výhodnost celkové doby realizace stavby) zadavatel stanovil, že v tomto kritériu bude hodnoceno:

- a) zvýhodnění platebních podmínek nad rámec podmínek stanovených zadavatelem v zadání veřejné zakázky
- b) podmínky překlenutí dočasné finanční nedostatečnosti zadavatele
- c) navržený termín ukončení zakázky a termíny postupu realizace uvedené v časovém harmonogramu prací
- d) výše majetkových sankcí podle návrhu smlouvy o dílo za nesplnění termínu dokončení díla navrženého uchazečem.

U kritéria č. 3 (rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil na realizaci veřejné zakázky) určil zadavatel, že v tomto kritériu bude hodnoceno:

- a) podíl regionálních zdrojů (území bývalého okresu Opava) pracovních sil na realizaci veřejné zakázky,
- b) návrh na způsob využití místních nezaměstnaných pro pomocné práce při realizaci zakázky.

U kritéria hodnocení č. 4 (záruka za jakost a záruční podmínky) stanovil zadavatel, že v tomto kritériu bude hodnoceno:

- a) způsob a výše zajištění závazků vyplývajících pro uchazeče (zhotovitele) z poskytnuté záruky za jakost,
- b) délka záruční doby uvedená v měsících,
- c) záruční podmínky:
 - doba nástupu na odstranění vad
 - doba nástupu na odstranění havárií
 - sankce za nenastoupení ve sjednaném termínu
 - sankce za neodstranění vad ve sjednaném termínu.

V případě kritéria hodnocení č. 5 (referenční zakázky uskutečněné uchazečem v posledních třech letech – zejména počet a charakter doposud dokončených obdobných staveb) stanovil zadavatel, že se v tomto kritériu hodnotí:

- a) vlastní reference (informace o stavbách realizovaných uchazečem, o jeho postupu vůči objednatelům staveb, o dodržování termínů, ceny a kvality díla), zejména údaje z referenčních listů objednatelů,
- b) počet a charakter významných zakázek uskutečněných uchazečem v posledních třech letech obdobných staveb v oboru technické infrastruktury (bývalé JKSO 827).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel celkem čtyři nabídky uchazečů o veřejnou zakázku.

Dne 30. 9. 2003 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka společnosti TCHAS, spol. s r. o., Ostrava – Mariánské Hory. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dopisy ze dne 2. 10. 2003, které uchazeč POHL cz, a. s., Rostoky, převzal dle dodejky dne 3. 10. 2003. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 10. 10. 2003 námitky. O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 15. 10. 2003, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal jmenovaný uchazeč dne 21. 10. 2003. Dopisem ze dne 29. 10. 2003 pak následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 31. 10. 2003 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel předmětný návrh obdržel dle informace obsažené v jeho stanovisku dne 30. 10. 2003.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě mandátní smlouvy č. 500/2003 ze dne 18. 7. 2003 obchodní společností RTS, a. s., Lazaretní 4038/13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva,
2. společnost TCHAS, spol. s r. o., 28. října 160/216, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Václav Daněk, jednatel, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější (dále jen „TCHAS“),
3. společnost POHL cz, a. s., Nádražní 25, 252 63 Rostoky, za niž jedná Ing. Petr Pohl, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 24. 3. 2003 Ing. Janem Sedláčkem, vedoucím odštěpného závodu Opava, Holasická 57, 747 05 Opava, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí (dále jen „POHL“),

4. společnost STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Svoboda, předseda představenstva a Dipl. Ing. Milan Jendrusak, člen představenstva (dále jen „STRABAG“), jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

V předmětném návrhu uchazeč POHL uvedl, že zadavatel nesprávně postupoval při vyhodnocení kritéria č. 3 zadávací dokumentace a že stanovení hodnocení nabídkové ceny je nekonkrétní, nepřezkoumatelné a nepřekontrolovatelné. K uvedeným kritériím hodnocení uchazeč uvádí zejména následující skutečnosti:

Hodnocení 1. kritéria (celková nabídková cena v Kč včetně DPH).

Dle názoru uchazeče POHL zadavatel vážně pochybil jak při stanovení podmínky bod 6. 7. zadávací dokumentace - hodnocení nabídkové ceny, tak i při následném vyhodnocování této podmínky, neboť není přesně řečeno, jakým způsobem se určí počet bodů pro nejvyšší nabídkovou cenu a jakým způsobem se má odchylka přepočítat na body. Absolutní odchylka nejvyšší ceny od průměrné je 1 542 225,25 Kč, přičemž relativní odchylka je asi 3,825 %. Ve vyhodnocení komise je uveden součet bodů za nejvyšší cenu 42 bodů, tedy za jednoho člena komise 7 bodů, tedy naprosto nahodile, což je dle názoru uchazeče nepřijatelné. Ani z jednoho uvedeného čísla odchylky nelze získat bodové ohodnocení 7 bodů. Protože nelze dle bodu 6.7. zadávací dokumentace stanovit bodové ohodnocení nejvyšší ceny matematickým výpočtem, je nutné stanovit bodové ohodnocení v souladu s bodem 6.3. zadávací dokumentace, tedy v rozmezí nejnižší cena 10 bodů, nejvyšší cena 1 bod. Součástí návrhu jmenovaného uchazeče je dále provedený výpočet bodů v mezích bodu 6.3. zadávací dokumentace s uvedením celkového počtu bodů a počtu bodů při aplikaci váhového kritéria 30 %, a to s následujícím výsledkem – uchazeč POHL 60 bodů (18 bodů), uchazeč TCHAS 21,7 bodů (6,51) a uchazeč STRABAG 6 bodů (1,80). Závěrem k uvedené skutečnosti uchazeč POHL uvádí, že nekonkrétně stanovenou podmínkou hodnocení nabídkové ceny a následným dosazováním do bodového vyhodnocení se stalo posouzení komise a výběr nejvhodnější nabídky nepřekontrolovatelným a budícím pochybnosti o objektivitě.

Hodnocení 3. kritéria (rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil na realizaci veřejné zakázky).

Uchazeč POHL ve své nabídce uvádí, že 75 % stavebních prací bude provádět vlastními pracovníky z regionu bývalého okresu Opava, 25 % prací prováděných subdodavately bude opět realizováno z téhož regionu a dále bude využito kapacity nezaměstnaných v obci zadavatele a blízkého okolí na jeho doporučení. Jmenovaný uchazeč má za to, že jeho nabídka měla být hodnocena plným počtem bodů. Uchazeč POHL dospěl k závěru, že komise a následně i zadavatel nesprávně zhodnotil plnění uvedeného kritéria, proto také nesouhlasí s tvrzením zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že „Kritérium využití regionálních zdrojů však neobsahovalo pouze podíly realizované pracovníky z příslušných regionů a zadavatel kontrolou hodnocení zjistil, že komise při hodnocení vzala v úvahu celý obsah hodnotícího kritéria a že v jejím postupu nedošlo k porušení zákona“.

Uchazeč POHL dále ve svém návrhu žádá orgán dohledu, aby po provedeném řízení napadené rozhodnutí zadavatele zrušil.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 12. 11. 2003, ve kterém poskytl účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit ke zjištěným skutečnostem, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Současně vyzval uchazeče

POHL, aby sdělil adresu, na kterou mají být zasílány další písemnosti vyhotovené v rámci správního řízení (zda do sídla firmy v Roztokách nebo do sídla odštěpného závodu v Opavě).

Platebním výměrem č.j. VZ/S176/03-151/5043/03-Va ze dne 12. 11. 2003 byl uchazeči POHL vyměřen správní poplatek, jehož úhrada byla prokázána výpisem z účtu ČNB dne 1. 12. 2003. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Zadavatel se k návrhu uchazeče POHL vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 5. 11. 2003. Ve stanovisku zadavatel uvádí zejména následující skutečnosti:

- Pokud se týká hodnocení kritéria č. 1 (celková nabídková cena v Kč včetně DPH), zadavatel považuje za jedinou „nekonkrétnost“ ustanovení bodu 6.7. zadávací dokumentace, že nedefinuje hodnotu odchylky, ale v podmínkách zadání to ani není možné, protože skladba všech nabídkových cen je natolik variabilní, že výpočet lze provést až na podkladě skutečných nabídkových cen. Přitom všechny proměnné i konstanty tohoto postupu jsou, až na tuto jedinou výjimku známy a konkrétně vymezují postup při hodnocení nabídkové ceny. V daném případě byla odchylka nejvyšší nabídkové ceny od průměru všech odchylek pouze ve výši 1,58 % (průměr je z hlediska statistiky a posuzování objektivní matematická veličina, od které se odvozuje řada matematických metod). Při této hodnotě odchylky je zřejmé, že nabídkové ceny tvoří vyrovnané hodnotové pole s malým rozpětím a z hlediska hodnocení musí být i meze hodnocení vyrovnané. Proto komise správně zvolila hodnocení nejvyšší nabídkové ceny v kategorii 7 a ostatní nabídkové ceny propočítala podle lineární funkce vytýčené nejnižší a nejvyšší nabídkovou cenou. Způsob hodnocení navržený namítajícím je nevhodný a v kombinaci s nejvyšším stupněm významu by zkreslil hodnocení.
- Zadavatel kontrolou způsobu hodnocení kritéria č. 3 (rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil na realizaci veřejné zakázky) zjistil, že uchazeč POHL byl v předmětném kritériu hodnocen nejnižším počtem bodů, ale vyhodnocení tohoto kritéria komisí bylo velmi vyrovnané. Vlastní kritérium hodnocení bylo složeno ze dvou částí a zadavateli nepřísluší zasahovat do výsledků hodnocení, kde každý z členů přiděluje body podle svého odborného názoru. Změna hodnocení tohoto kritéria by nepřinesla žádnou změnu v celkovém pořadí nabídek.
- V závěru svého stanoviska zadavatel uvádí, že z kontextu návrhu uchazeče POHL vyplývá, že jeho nabídka měla být vyhodnocena jako nejvhodnější, proto zadavatel provedl srovnání nabídky namítajícího a nabídky vítězného uchazeče s následujícím zjištěním:
 - a) nabídková cena namítajícího je nižší než cena vítězného uchazeče a namítající byl v tomto kritériu hodnocen nejlépe
 - b) v 2. kritériu je nabídka vítěze výrazně výhodnější ve lhůtě realizace, zajištění formou majetkových sankcí a v platebních podmínkách nad rámec podmínek navržených zadavatelem
 - c) v kritériu regionálnosti pokládá zadavatel nabídku vítěze za vhodnější, ale obě nabídky z hlediska počtu bodů jsou poměrně vyrovnané
 - d) z hlediska délky záruky jsou nabídky výrazně rozdílné ve prospěch vítěze a i záruční podmínky hovoří o lepším obsahu vítězných nabídek
 - e) z hlediska referencí je rovněž vhodnější nabídka vítěze, protože zkušenosti prokázané počtem realizovaných staveb jsou na straně vítěze nepoměrně vyšší.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve lhůtě stanovené orgánem dohledu nevyjádřil žádný z účastníků správního řízení, pouze uchazeč POHL sdělil orgánu dohledu adresu pro doručování korespondence.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel svým postupem neporušil zákon, k čemuž orgán dohledu dále sděluje následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 6 zákona se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže, přičemž v souladu s § 5 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže. Učiní tak v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje.

V šetřeném případě se zadavatel rozhodl pro hodnocení nabídek dle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, které jim zadavatel přisuzuje. Způsob hodnocení nabídek a jednotlivá kritéria hodnocení vyhlásil zadavatel spolu s ostatními podmínkami soutěže, a to v článku 5. zveřejněných podmínek soutěže. Podrobný způsob hodnocení nabídek zadavatel dále upřesnil v zadávací dokumentaci. Podle údajů uvedených v zadávací dokumentaci byla pro hodnocení nabídek zvolena bodovací stupnice v rozmezí 1-10 bodů, přičemž se s výjimkou nabídkové ceny hodnotí vždy míra splnění kritéria v daných kategoriích (nabídka v daném kritériu nevyhovuje nebo jej neplní, nabídka plní dané kritérium pouze v omezené míře, nabídka dané kritérium splňuje, nabídka kritérium splňuje v plném rozsahu s mírnou výhradou a nabídka dané kritérium plní v plném rozsahu). Dále obsahuje zadávací dokumentace upřesnění metody a formy hodnocení nabídek. Součástí zadávací dokumentace je i vymezení hodnocení nabídkové ceny (viz bod 6.7. zadávací dokumentace) a obsah jednotlivých hodnotících kritérií (bod 6.8. zadávací dokumentace).

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek pořízená dne 25. 9. 2003 komisí pro posouzení a hodnocení nabídek obsahuje podrobné údaje týkající se vlastního hodnocení jednotlivých nabídek uchazečů. V 1. kritériu (celková nabídková cena v Kč včetně DPH) byla nejlépe hodnocena nabídka uchazeče POHL (získala 18,00 bodů), nabídka TCHAS se umístila na druhém místě s počtem bodů 14,17, na třetím místě skončilo sdružení uchazečů VOKD, a. s., Ostrava – Moravská Ostrava, a VODOSTAV OSTRAVA, spol. s r.o., Ostrava – Moravská Ostrava, a to s počtem bodů 13,80 a nabídka STRABAG se umístila na místě čtvrtém s počtem bodů 12,60. Ve druhém kritériu (výhodnost platebních podmínek a výhodnost celkové doby realizace stavby) získala nabídka TCHAS 13,50 bodů, na druhém místě skončila nabídka uchazeče STRABAG s počtem bodů 12,00 a jako třetí se umístila nabídka uchazeče POHL, která získala 11,00 bodů. Ve třetím kritériu (rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil na realizaci veřejné zakázky) se nejlépe umístily nabídky uchazečů STRABAG a sdružení uchazečů VOKD, a. s. a VODOSTAV OSTRAVA, spol. s r. o., s počtem bodů 11,20, jako druhá se umístila nabídka TCHAS s počtem bodů 10,80 a na třetím místě skončil uchazeč POHL s počtem 10,20 bodů. Ve čtvrtém kritériu (záruka za jakost a záruční podmínky) se nejlépe umístil uchazeč TCHAS (8,25 bodů), na druhém místě skončila nabídka STRABAG (6,60 bodů), na třetím místě skončila společná nabídka VOKD, a. s. a VODOSTAV OSTRAVA, spol. s r. o., s počtem bodů 6,30 a nabídka

uchazeče POHL se umístila až jako čtvrtá (4,95 bodů). V posledním 5. kritériu (referenční zakázka uskutečněná uchazečem v posledních třech letech) byla nabídka TCHAS hodnocena jako nejlepší (získala 5,50 bodů), jako druhá se umístila nabídka uchazeče STRABAG (5,10 bodů) a na třetím místě byla nabídka uchazeče POHL (4,90 bodů).

K jednotlivým kritériím hodnocení orgán dohledu dále uvádí následující skutečnosti.

Hodnocení 1. kritéria (celková nabídková cena v Kč včetně DPH)

Zadavatel vymezil v zadávací dokumentaci, že v daném kritériu se hodnotí pouze absolutní výše nabídkové ceny. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že pro uvedené kritérium byla použita matematická metoda, kdy nejvyšší a nejnižší nabídka tvoří hraniční meze bodového rozpětí a v rámci těchto mezí jsou jednotlivé nabídky a jejich vzájemné odchylky srovnávány k nejnižší nabídkové ceně, čímž je stanovena i jejich bodová hodnota, která vyplývá z poměru ceny uchazeče a nejnižší nabídkové ceny. Výsledná hodnota je pak redukována stupněm významu. Nejvyšší nabídková cena se liší od průměrné ceny všech nabídek pouze o 3,83 %. Pro uvedené kritérium byla zvolena váha 30 %. Dále z uvedené zprávy vyplývá, že minimální cena byla hodnocena od každého člena 10 body a maximální cena celkem 7 body. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel vymezil v bodu 6.7. zadávací dokumentace pouze hranici 10 bodů, které mají být přiřazeny nejnižší nabídkové ceně, stanovila až komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém jednání, že maximální cena bude hodnocena 7 body. Komise provedla hodnocení nabídek zcela v souladu se zadávací dokumentací, neboť dodržela požadavek zadavatele přiřadit nejnižší nabídkové ceně 10 bodů, přičemž bodovou hodnotu nejvyšší nabídkové ceny zadávací dokumentace neobsahovala, a proto bylo její určení v pravomoci komise pro posouzení a hodnocení nabídek. K tomuto orgán dohledu uvádí, že zákon nestanoví, jaká metoda má být zadavatelem při hodnocení nabídkových cen použita. Je tedy zcela v kompetenci zadavatele, aby si určil, jakým způsobem bude nabídkové ceny hodnotit. V šetřeném případě pak zadavatel v zadávací dokumentaci předem stanovil základní pravidla pro hodnocení nabídek uchazečů, s tím že v rámci hodnocení zachoval základní zásadu hodnocení, tedy že nejvyšší nabídková cena byla ohodnocena nejnižším počtem bodů (byla hodnocena nejhůře) a nejnižší nabídková cena získala bodů nejvíce (byla hodnocena nejlépe). Uvedeným postupem se zadavatel nedopustil porušení zákona.

Hodnocení 3. kritéria (rozsah a způsob využití místních zdrojů pracovních sil na realizaci veřejné zakázky)

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel hodnotil v rámci daného kritéria v souladu se zadávací dokumentací podíl regionálních zdrojů (území bývalého okresu Opava) pracovních sil na realizaci veřejné zakázky a dále pak návrh na způsob využití místních nezaměstnaných pro pomocné práce při realizaci zakázky. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek i ze samotných nabídek uchazečů je zřejmé, že každý z uchazečů o veřejnou zakázku určil ve své nabídce podíl prací realizovaných vlastními pracovníky, prací realizovaných subdodavateli a prací realizovaných subdodavateli z regionu, dále pak každý z uchazečů o veřejnou zakázku vypracoval návrh na způsob využití místních nezaměstnaných pro pomocné práce při realizaci zakázky. Po provedeném hodnocení jednotlivých nabídek uchazečů získal uchazeč POHL 10,20 bodů (tedy nejméně bodů ze všech uchazečů), avšak bodové hodnocení ostatních uchazečů nebylo výrazně rozdílné, neboť uchazeč TCHAS získal 10,80 bodů a STRABAG 11,20 bodů, přičemž z uvedeného vyplývá, že mezi nejlépe a nejhůře hodnoceným uchazečem byl rozdíl 1 bodu. Z tabulky celkového vyhodnocení

nabídek, která je součástí zprávy, vyplývá, že vítězný uchazeč TCHAS získal celkem 52,22 bodů a uchazeč POHL pak celkem 49,05 bodů, tedy ani při případném připočtení 1 bodu uchazeči POHL v rámci 3. kritéria hodnocení by se konečné pořadí jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku neměnilo. K vlastnímu hodnocení nabídek v uvedeném kritériu orgán dohledu dále uvádí, že zákon neřeší problematiku způsobu a rozsahu posuzování obsahu jednotlivých kritérií, tzv. subkritérií hodnocení, která může zadavatel použít pro provedení bližší specifikace obsahu jednotlivých kritérií, a to především z důvodu seznámení uchazečů s tím, jaké konkrétní ukazatele bude zadavatel (resp. komise) brát při posuzování a hodnocení nabídek v úvahu a jaké údaje by tedy samotná nabídka měla obsahovat. V šetřeném případě byl obsah kritérií shodně pro všechny uchazeče jednoznačně vymezen v zadávací dokumentaci a všichni uchazeči zahrnuli také požadované údaje do svých nabídek. Vzhledem ke skutečnosti, že u daného kritéria hodnocení nelze v plném rozsahu provést porovnání pouze objektivně měřitelných hodnot, nelze ani proces hodnocení nabídek jednotlivými členy komise podrobit v této části přezkumnému řízení před orgánem dohledu, neboť k ověření skutečností, které k tomuto kritériu hodnocení uvedl uchazeč POHL, by musel orgán dohledu provést vlastní hodnocení jednotlivých nabídek, což mu ze zákona nepřísluší (k tomu viz dále). Orgán dohledu může pouze konstatovat, že po přezkoumání postupu zadavatele při hodnocení uvedeného kritéria neshledal v postupu zadavatele nedostatky.

Podle § 52 odst. 1 zákona orgán dohledu provádí dohled nad dodržováním zákona spočívající zejména v přezkoumávání úkonů zadavatelů a kontrolování postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek stanovených tímto zákonem, tedy obecně kontroluje dodržení právního rámce v procesu výběru smluvního partnera zadavatele veřejné zakázky. Pravomoc orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, avšak končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Z uvedeného vyplývá, že nelze přezkoumávat úvahy zadavatele, neboť tím by se orgán dohledu sám stavěl do pozice zadavatele a určoval by, která zakázka má být vybrána jako nejvhodnější. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady, navíc jeho úkolem je kontrola rámce, v němž se výběr provádí a ne samotná kvalita vlastního výběru. Vlastní akt posouzení a hodnocení nabídek nemůže podléhat dohledové činnosti, protože nejde o dodržení zákonem stanovených postupů, ale o myšlenkový proces nepodléhající obecným zásadám správního řízení (k tomu dále např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99 ze dne 17. 6. 1999 – viz správní spis).

Po provedeném přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a po zhodnocení všech skutečností orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek a při následném výběru nejvhodnější nabídky neshledal porušení zákona, a proto návrh uchazeče POHL na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží :

RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Jiřím Košuličem

TCHAS, spol. s r.o., 28. října 160/216, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, zast. Ing. Václavem Daňkem

POHL cz, a. s., odštěpný závod Opava, Holasická 1632/57A, 747 05 Opava, zast. Ing. Janem Sedláčkem

STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, zast. Ing. Jiřím Svobodou

Na vědomí:

Obec Bolatice, Hlučínská 3, 747 23 Bolatice, zast. Mgr. Herbertem Paverou

POHL cz, a. s., Nádražní 25, 252 63 Roztoky, zast. Ing. Petrem Pohlem

