

Č.j.: VZ/S27/04-151/1087/04-MO

V Brně dne 16. března 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10. 2. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., o návrhu uchazeče ATELIER TIŠNOVKA s. r. o., Tišnovská 145, 614 00 Brno, za niž jedná Ing. arch. Vladimír Čuhel, jednatel, ze dne 7. 2. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutárního města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem – ze dne 5. 2. 2004 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 19. 1. 2004 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku na zhotovení tříступňové projektové dokumentace a následný autorský dozor „Vila Tugendhat – rekonstrukce“ zadávanou podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 46/03 pod zn. 182667-46/03 dne 19. 11. 2003, rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče ATELIER TIŠNOVKA s. r. o., Brno, ze dne 7. 2. 2004 **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené RNDr. Petrem Duchoněm, primátorem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil v Obchodním věstníku č. 46/03 dne 19. 11. 2003 pod zn. 182667-46/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona

č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku na zhotovení tříступňové projektové dokumentace a následný autorský dozor „Vila Tugendhat – rekonstrukce“ (dále jen „soutěž“).

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že do konce soutěžní lhůty zadavatel obdržel celkem devět nabídek.

Nabídku uchazeče ATELIER TIŠNOVKA s. r. o., Tišnovská 145, 614 00 Brno, za niž jedná Ing. arch. Vladimír Čuhel, jednatel (dále jen „ATELIER TIŠNOVKA“), komise pro posouzení a hodnocení vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení z důvodu nesplnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona. Zadavatel uchazeče ATELIER TIŠNOVKA následně vyloučil, což mu oznámil dopisem ze dne 19. 1. 2004. Dopisem ze dne 27. 1. 2004 podal uchazeč ATELIER TIŠNOVKA námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 5. 2. 2004, který uchazeč obdržel dle doručenký dne 6. 2. 2004. Uchazeč ATELIER TIŠNOVKA následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 10. 2. 2004, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. Zadavatel,
2. Uchazeč ATELIER TIŠNOVKA.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S27/04-151/899/04-MO ze dne 1. 3. 2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Poněvadž dokumentace o zadání veřejné zakázky předložená orgánu dohledu neobsahovala doklad, který by prokazoval, zda a kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž zadavatel (§ 57 odst. 2 zákona), vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby mu doložil originál dokladu, který by prokázal doručení návrhu zadavateli. Uchazeč ATELIER TIŠNOVKA ve svém stanovisku ze dne 5. 3. 2004 uvedl, že jedno parré návrhu předal k poštovní přepravě dne 10. 2. 2004. Uchazeč ve svém stanovisku dále uvedl: „Bohužel nejsme schopni toto písemně doložit, neboť dokument nebyl zaslán doporučeně s doručenkou“.

Zadavatel na výzvu orgánu dohledu k předložení dokumentace o zadání veřejné zakázky k návrhu uchazeče ATELIER TIŠNOVKA ve svém stanovisku č. j. OI/590/03 ze dne 24. 2. 2004 výslovně uvedl: „V zákonné desetidenní lhůtě jsme neobdrželi návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, předpokládali jsme tedy, že uchazeč vzal námitku zpět a výběrové řízení může pokračovat“.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů a stanovisek předložených zadavatelem a uchazečem ATELIER TIŠNOVKA a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, a proto musel podaný návrh uchazeče ATELIER TIŠNOVKA zamítnout. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o vyloučení uchazeče ATELIER TIŠNOVKA z další účasti v soutěži, převzal uchazeč ATELIER TIŠNOVKA dne 6. 2. 2004, což je doloženo doručenkou. Desetidenní lhůta pro doručení jednoho vyhotovení návrhu orgánu dohledu a jednoho vyhotovení zadavateli skončila dne 16. 2. 2004 (pondělí). Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 10. 2. 2004, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S27/04-151/899/04-MO ze dne 1. 3. 2004 vyzval navrhovatele, aby orgánu dohledu do 8. 3. 2004 prokazatelně doložil, kdy jedno vyhotovení návrhu obdržel zadavatel. Navrhovatel orgánu dohledu uvedený doklad prokazující, kdy obdržel jedno vyhotovení návrhu zadavatel, ve stanovené lhůtě, ani později nedoložil. Na základě zjištěných skutečností má orgán dohledu za prokázané, že uchazeč ATELIER TIŠNOVKA nemůže doložit, kdy jedno vyhotovení návrhu obdržel zadavatel, poněvadž nezaslal zadavateli dopis s návrhem doporučeně s doručenkou, což uvedl i ve svém stanovisku ze dne 5. 3. 2004.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť jedno jeho vyhotovení nebylo zadavateli v zákonem stanovené desetidenní lhůtě doručeno, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že zamítnutí návrhu uchazeče ATELIER TIŠNOVKA nevylučuje možnost zahájení správního řízení ve věci veřejné zakázky „vila Tugendhat – rekonstrukce“ z vlastního podnětu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží účastníci správního řízení:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. RNDr. Petrem Duchoněm

ATELIER TIŠNOVKA s. r. o., Tišnovská 145, 614 00 Brno, zast. Ing. arch. Vladimírem Čuhelem