

Č. j.: 2R 27/04 – Hr

V Brně dne 14. května 2004

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 17.4.2003 společností ATELIER TIŠNOVKA s. r. o., se sídlem Tišnovská 145, 614 00 Brno, zast. jednatelem Ing. arch. Vladimírem Čuhelem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 16.3.2004 č. j. VZ/S27/04-151/1087/04-MO ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Statutárního města Brna, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, učiněných při zadání veřejné zakázky na zhotovení tříступňové projektové dokumentace a následný autorský dozor „Vila Tugendhat – rekonstrukce“, formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., uveřejněním dne 19.11.2003 v Obchodním věstníku č. 46/03 pod zn. 182667-46/03, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S27/04-151/1087/04-MO ze dne 16.3.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Statutární město Brno, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 19.11.2003 uveřejněním v Obchodním věstníku č. 46/03 pod zn. 182667-46/03 veřejnou zakázku na zhotovení třístupňové projektové dokumentace a následný autorský dozor „Vila Tugendhat – rekonstrukce“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9.1.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem devět nabídek, z nichž tři nevyhověly kontrole úplnosti, mezi nimi i nabídka uchazeče ATELIER TIŠNOVKA s. r. o., se sídlem Tišnovská 145, 614 00 Brno, zast. jednatelem Ing. arch. Vladimírem Čuhelem (dále jen „navrhovatel“). Zadavatel proto rozhodnutím ze dne 19.12.2004 vyloučil navrhovatele z další účasti v soutěži. Oznámení o svém vyloučení obdržel navrhovatel dne 20.1.2004 a proti rozhodnutí podal dne 29.1.2004 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 5.2.2004 nevyhověl a současně navrhovatele poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele dne 6.2.2004, svého práva využil a dne 10.2.2003 návrh k Úřadu podal. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém jako účastníky správního řízení označil Úřad zadavatele a navrhovatele.

Jak vyplývá z přípisu zadavatele ze dne 24.2.2004, zadavatel v zákonné desetidenní lhůtě neobdržel jedno vyhotovení návrhu v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona. Úřad proto dopisem ze dne 1.3.2004 vyzval navrhovatele, aby Úřadu mimo jiné předložil doklad prokazující, kdy zadavatel obdržel návrh (pokud mu byl tento zaslán) a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu. V přípise ze dne 5.3.2004 navrhovatel sděluje, že jedno vyhotovení návrhu bylo zadavateli zasláno poštou dne 10.2.2004, není to však schopen doložit, neboť dokument nebyl zaslán doporučeně s doručenkou. Přesto žádá, aby Úřad jeho návrh přezkoumal. Přípisem ze dne 11.3.2004 zadavatel opětovně sdělil Úřadu, že jedno vyhotovení návrhu v zákonné lhůtě neobdržel.

Po posouzení předložených dokladů vydal Úřad dne 16.3.2004 rozhodnutí č. j. VZ/S27/04-151/1087/04-MO, kterým podaný návrh podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel dle doručky dne 6.2.2004, posledním dnem desetidenní lhůty pro podání návrhu podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona proto byl den 16.2.2004. Návrh uchazeče ze dne 7.2.2004 obdržel Úřad ve stanovené lhůtě dne 10.2.2004, zadavatel však předmětný návrh dle svého vyjádření neobdržel. Protože navrhovatel ani v dodatečně stanovené lhůtě nepředložil Úřadu doklad prokazující, kdy zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu, Úřad musel předmětný návrh v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Proti uvedenému rozhodnutí podal navrhovatel dne 1.4.2003 rozklad, ve kterém nesprávnost napadeného rozhodnutí spatřuje v tom, co uvádí ve svém stanovisku k vyloučení

ze soutěže a v návrhu. Navrhovatel požaduje, aby rozkladová komise Úřadu přezkoumala jeho návrh, vydala rozhodnutí, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem a v případě chybného postupu zadavatele, aby zrušila rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele.

K podaném rozkladu se dne 9.4.2004 vyjádřil zadavatel a trvá na svém stanovisku, že navrhovatel v nabídce nesplnil povinnost plynoucí pro něj z ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) zákona.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S27/04-151/1087/04-MO ze dne 16.3.2004 návrh uchazeče podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K argumentaci rozkladu uvádím, že dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojitě vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu (tj. Úřadu) a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

K datu, které je rozhodné pro zachování předmětné lhůty uvádím, že podle ustanovení § 18 odst. 2 správního řádu je správní řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u Úřadu až den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde Úřadu a to bez ohledu na to, kdy byl předmětný návrh podán k poštovní přepravě. V tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona v první větě. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se tedy vzhledem k výše uvedenému vztahuje toliko na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení. Z uvedeného současně jednoznačně vyplývá, že návrh musí být nejpozději poslední den lhůty doručen Úřadu i zadavateli a nestačí jej pouze v tento den podat k poštovní přepravě. Uvedený právní názor byl potvrzen mimo jiné i rozhodnutími Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 11/99 ze dne 6.12.1999, 2A 14/99 ze dne 22.12.1999 a dalšími.

Při podání návrhu je povinností Úřadu, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo doručeno navrhovateli dne 6.2.2004, desátý den lhůty tedy připadl na pondělí 16.2.2004. V této lhůtě obdržel jedno vyhotovení návrhu pouze Úřad, a to dne 10.2.2004. Zadavatel jedno vyhotovení návrhu neobdržel. Úřad proto postupoval v souladu se zákonem, pokud návrh zamítl.

K požadavku navrhovatele, aby v rámci řízení o rozkladu Úřad, respektive předseda Úřadu rozhodl o návrhu po věcné stránce uvádím, že předmětem správního řízení o rozkladu bylo přezkoumat, zda napadeným rozhodnutím Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem, když návrh zamítl dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona. Úřad však vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Statutární město Brno, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. RNDr. Petrem Duchoněm,
2. ATELIER TIŠNOVKA s. r. o., se sídlem Tišnovská 145, 614 00 Brno, zast. Ing. arch. Vladimírem Čuhelem,
3. spis.