

VZ/S40/04-151/2365/04-IŠ

V Brně dne 16. května 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11. 3. 2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., a návrh společnosti HOSPIMED, spol. s r. o., Malešická 2251/51, 130 000 Praha 3, za niž jedná MUDr. Jindřich Řehák, zastoupené na základě plné moci ze dne 10. 3. 2004 JUDr. Sylvii Schneeweissovou, advokátkou v advokátní kanceláři Kocián Šolc Balašík, se sídlem Jindřišská 34, 110 00 Praha 1, ze dne 10. 3. 2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvková organizace, Polní 3, 639 00 Brno, za niž jedná MUDr. Daniel Rychnovský, ředitel – ze dne 1. 3. 2004, o námitkách ze dne 23. 2. 2004 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 2. 2004 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Nemocnice Milosrdných bratří – výstavba pavilonu akutní medicíny – dodávka zdravotnické technologie“ vyhlášené podle části druhé 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 48/03 pod zn. 183576-48/03 dne 3. 12. 2003, **rozhodl takto:**

Zadavatel Nemocnice Milosrdných bratří porušil při posuzování nabídek ve veřejné obchodní soutěži „Nemocnice Milosrdných bratří – výstavba pavilonu akutní medicíny – dodávka zdravotnické technologie“ § 11 odst. 4 v návaznosti na § 2h odst. 2 posledně citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek tím, že aplikoval podmínky, které stanovil v zadávací dokumentaci způsobem, který zvýhodňuje některé uchazeče a zároveň neumožňuje navrhnout obdobné řešení.

Podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., se zadavateli Nemocnici Milosrdných bratří **ukládá** do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zrušit rozhodnutí ze dne 12. 2. 2004 o vyloučení uchazečů HOSPIMED, spol. s r. o., Praha, a medisap s. r. o., Praha, z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvková organizace, Polní 3, 639 00 Brno, za niž jedná MUDr. Daniel Rychnovský, ředitel (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 3. 12. 2003 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 48/03 pod zn. 183576-48/03 obchodní veřejnou soutěž „Nemocnice Milosrdných bratří – výstavba pavilonu akutní medicíny – dodávka zdravotnické technologie“.

Předmět veřejné zakázky byl v podmínkách obchodní veřejné soutěže definován jako dodávka souboru přístrojů pro vybavení pavilonu akutní medicíny, montáž, instalace a uvedení do provozu, včetně zaškolení obsluhy, zajištění záručního a pozáručního servisu, dle projektové dokumentace vypracované firmou CHIRADIS-CHIRONAX s. r. o, Brno. Přesná specifikace jednotlivých zařízení byla uvedena v zadávací dokumentaci.

Jako způsob hodnocení nabídek zadavatel stanovil v článku 4. podmínek soutěže hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje:

- nabídková cena,
- pozáruční servis nabídky,
- potvrzené reference o firmě od investorů o dodávkách obdobné zdravotní techniky za posledních 5 let, v objemu nad 20 mil. Kč,
- délka záruční lhůty,
- ekologický provoz a ekologická likvidace jednotlivých zařízení.

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem 3 nabídky. Na základě zjištění uvedených ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek 11. 2. 2004 zadavatel rozhodnutími ze dne 12. 2. 2004 vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., Malešická 2251/51, 130 000 Praha 3, za niž jedná MUDr. Jindřich Řehák (dále jen „HOSPIMED“), a medisap s. r. o., Praha (dále jen „medisap“), pro nesplnění podmínek zadání veřejné zakázky.

Oba vyloučení uchazeči podali proti rozhodnutí o vyloučení námitky dopisy ze dne 23. 2. 2004. O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 1. 3. 2004, přičemž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách převzal uchazeč HOSPIMED spol. s r. o. dle doručky založené v dokumentaci o zadání dne 4. 3. 2004. Následně dne 10. 3. 2004 zaslal uchazeč HOSPIMED, zastoupený na základě plné moci ze dne 10. 3. 2004 JUDr. Sylvií

Schneeweissovou, advokátkou v advokátní kanceláři Kocián Šolc Balaščík, se sídlem Jindřišská 34, 110 00 Praha 1, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Orgán dohledu obdržel předmětný návrh dne 11. 3. 2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu rovněž dne 11. 3. 2004.

Dopisem ze dne 31. 3. 2004 orgán dohledu vyzval uchazeče HOSPIMED k doplnění návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o doklad o opětovném složení uvolněné jistoty ve smyslu § 57 odst. 2 zákona. Uchazeč svůj návrh doplnil dne 13. 4. 2004.

Uchazeč HOSPIMED ve svém návrhu poukazuje na odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení, kde je uvedeno, že „uchazeč nedodržel zadavatelem stanovené podmínky, nesplnil zadávací dokumentaci a navrhl jiné řešení, přestože v zadání soutěže bylo uvedeno, že zadavatel nepřipouští variantní řešení. Zadané parametry nebyly splněny v těchto případech: instrumentarium, vybavení operačních sálů, umývárny lékařů, sklad sterilního materiálu a léků, centrální sterilizace.“

Uchazeč upozorňuje na nedostatečnou specifikaci důvodů svého vyloučení a z toho vyplývající „nepřezkoumatelnost rozhodnutí o vyloučení“ a „nemožnost účinně se bránit rozhodnutí zadavatele“. Dle názoru uchazeče nebyly naplněny důvody, pro něž byl vyloučen ze soutěže, neboť uchazeč nepředložil jinou či variantní nabídku, nýbrž nabídku odpovídající zadání veřejné zakázky a „v krajním případě charakterizovatelnou jako nabízející obdobné řešení ve smyslu § 2h odst. 2 zákona“, vzhledem k odlišným obchodním názvům přístrojů. Uchazeč zdůrazňuje, že z odůvodnění vyloučení uchazeče není zřejmé, které konkrétní položky považuje zadavatel v rozporu se zadávací dokumentací, ani v jakém ohledu.

Stejně nedostatky vytyká i rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče, ve kterých je opět pouze obecně uvedeno, že „vyloučením uchazeče pro variantní řešení bylo myšleno to, že tyto firmy nedodržely zadání soutěže a některé dodávky nahradily vlastní variantou, a tím se dostaly do zásadního rozporu se zadáním soutěže“.

Uchazeč trvá na tom, že „jeho nabídka co do rozsahu, obsahu, technické specifikace i účelu splňuje podmínky stanovené v zadávací dokumentaci“. Podotýká, že „zadavatel v rámci zadávací dokumentace stanovil požadované vybavení tak, že v rámci popisu jednotlivých položek uvedl přímo obchodní název výrobku převzatý z katalogu určitého výrobce spolu s technickými parametry a vlastnostmi tohoto výrobce, čímž vymezil standard, který požaduje“. Pokud proto v případě nabídky uchazeče HOSPIMED „nesouhlasí obchodní název předmětného vybavení, jedná se pouze o obdobné řešení, přípustné ve smyslu § 2 odst. 2 zákona“.

Uchazeč upozorňuje na skutečnost, že v důsledku vyloučení uchazečů HOSPIMED a medisap zůstala v obchodní veřejné soutěži pouze jediná nabídka uchazeče B. Braun Medical s. r. o., Praha (dále jen „B.Braun“), který nabízí dodání téhož předmětu plnění za nesrovnatelně vyšší cenu než ostatní uchazeči.

Závěrem uchazeč HOSPIMED navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z obchodní veřejné soutěže zrušil a uložil zadavateli, aby zařadil nabídku uchazeče HOSPIMED do soutěže zpět.

Podle § 58 zákona v platném znění jsou účastníky tohoto řízení zadavatel a uchazeč HOSPIMED.

Orgán dohledu oznámil zahájení správního řízení jeho účastníkům dopisem ze dne 16. 4. 2004, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem, které měly být podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Zároveň orgán dohledu vyzval zadavatele, aby podal vysvětlení ohledně důvodů vyloučení uchazečů medisap a HOSPIMED, především aby popsal, v čem konkrétně spatřuje odlišnost řešení, které navrhli uchazeči, a dále, které zadané parametry nebyly splněny v nabídkách jednotlivých uchazečů.

Výzvou č.j. S 40/04-151/1703/04-IŠ ze dne 16. 4. 2004 orgán dohledu uchazeče HOSPIMED vyzval k zaplacení správního poplatku ve výši 2 500,- Kč, stanoveného v souladu s § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k cit. zákonu o správních poplatcích. Dne 22. 4. 2004 uchazeč HOSPIMED požadovaný správní poplatek zaplatil.

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona o správních poplatcích lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 27. 4. 2004, ve kterém v bodech uvádí případy, kdy nabídky vyloučených uchazečů nesplňují zadávací dokumentaci. Až na jedinou výjimku přitom zadavatel uvádí zcela shodné skutečnosti a argumentaci jak u nabídky uchazeče HOSPIMED, tak i uchazeče medisap. Zadavatel shledává nesoulad mezi zadávací dokumentací a nabídkou uchazeče u následujících přístrojů, zařízení a nástrojů :

- a) lineární dávkovač pro anestézii a intenzivní medicínu speciálně pro pediatrii a neonatologii
 - uchazečem nabízený přístroj není schopen poskytnout krajní hodnoty parametrů (minima a maxima), tak jak jsou specifikovány v zadávací dokumentaci.
- b) pracovní stanice pro totální intravenosní anestézii
 - uchazečem předložený přístroj dle zadavatele neposkytuje
 - „úplné výkonnostní spektrum dostupné pomocí otáčivého knoflíku se zadanou funkcí,
 - tabulkové a grafické zobrazení trendů a bilance tekutin pro usnadnění odhadu dalšího pokračování infúze,
 - u složitějších infúzních režimů, jako např. cíleně kontrolované infúze, realizaci pomocí farmakokinetických algoritmů“.
- c) instrumentarium
 - uchazečem nabízené nástroje se odlišují v rozměrech od parametrů stanovených zadávací dokumentací.
- d) průtokový ohřívač krve
 - nabízený ohřívač je dle názoru zadavatele příliš robustní a neumožňuje průtokový ohřev.
- e) anesteziologický přístroj s monitorem včetně analyzátoru plynu
 - nabízený přístroj dle názoru zadavatele nesplňuje požadavek na elektricky poháněný ventilátor stanovený zadávací dokumentací, když je poháněný pneumaticky.
- f) operační a anesteziologická stolička

- uchazečem nabízené řešení vychází z konstrukce s podstavou na 3 kolečkách a je bez opěrky, zatímco v zad. dokumentaci bylo uvedeno, že stoličky mají mít 5 koleček a být s opěrkou.

g) instrumentální stolek - hydraulický

- uchazečem nabízený stolek není dle zadavatele hydraulický a proto nesplňuje zadání

h) otočná židle

- uchazečem nabízená židle je s opěrkou, zatímco dle názoru zadavatele byl v zadávací dokumentaci stanoven požadavek na židli bez opěrky.

i) umývárna lékařů - zásobník na sterilní ručníky

- uchazečem nabízený zásobník je dle názoru zadavatele „jednoduchý, na papírové ubrousky, nelze v něm sterilizovat a nemá nožní pedál“ Přitom zadavatel uvádí, že požadoval „plnohodnotný kontejner s možností sterilizace ručníků, vyjmutelný z upevnění na stěně“.

j) sklad sterilního materiálu - lednice

- uchazečem nabízená lednice je dle názoru zadavatele prosklená, bez přihrádek na léky, do zdravotnického zařízení primárně neurčená.

k) software a PC navržené pro příjem v prostorách centrální sterilizace

- zadavatel vytýká, že uchazečem nabízená kombinace nebyla nikde vyzkoušena ani testována a že pro mobilní terminály není v rámci poskytovaného softwaru zajištěna programová aplikace.

- uchazeč dle zadavatele nenabídl pro mycí centrum adekvátní konfiguraci PC, zadavatel zejména zdůrazňuje požadavek na dotykovou obrazovku a ochranu klávesnice i obrazovky proti chemickým látkám.

l) umývárna - myčka ultrazvuková

- uchazečem nabízená myčka má dle zadavatele menší rozměry, než je velikost laparoskopických nástrojů, které je třeba čistit.

m) umývárna vozíků - mycí přístroj tlakovou horkou vodou

- uchazečem nabízený přístroj dle zadavatele nesplňuje zadání, ve kterém byl požadován nástěnný a neelektrický přístroj.

Pro úplnost orgán dohledu dodává, že v případě uchazeče medisap shledává zadavatel nesoulad mezi dokumentací a nabídkou, kromě výše uvedených případů ještě u myčky nástrojů s příslušenstvím, kdy dle jeho názoru „myčky Getinge nesplňují parametry zadání kapacitně“.

Orgán dohledu seznámil uchazeče HOSPIMED dopisem ze dne 29. 4. 2004 s vyjádřením zadavatele ze dne 27. 4. 2004 a poskytl mu lhůtu do 12. 5. 2004, ve které měl uchazeč možnost vyjádřit se k novým skutečnostem ve správním řízení.

Uchazeč HOSPIMED tak učinil dopisem ze 7. 5. 2004, ve kterém uvádí vyjádření k jednotlivým vytykaným nedostatkům své nabídky. V úvodu uchazeč zdůrazňuje, že uvedené nedostatky jsou pro něho zcela nové skutečnosti, které mu nebyly dříve ze strany zadavatele sděleny. Vyjadřuje rovněž svůj názor, že zadavatelem vytykané nedostatky buď nemají oporu v zadávací dokumentaci, nebo vyplývají ze skutečnosti, že zadavatelem požadované parametry vycházejí zcela z parametrů přístrojů a zařízení prodávaných společností B.Braun. Pro podložení svého tvrzení předkládá rovněž reklamní materiál na výrobky nabízené společností B. Braun (dále jen „reklamní materiál“). K jednotlivým nedostatkům pak uchazeč uvádí následující:

a) lineární dávkovač pro anestézii a intenzivní medicínu speciálně pro pediatrii a neonatologii

- dávkovací rychlost požadovanou zadavatelem, stejně jako velikost injekčních stříkaček nepoužívá žádná jiná společnost vyrábějící infúzní techniku než B. Braun. Stanovené parametry se v lékařské praxi nepoužívají a jedná se o extrémní případy.

b) pracovní stanice pro totální intravenosní anestézii

- požadavky stanovené zadavatelem jsou dle uchazeče opsány z prospektu společnosti B. Braun. Přístroj nabízený uchazečem je určen pro stejné lékařské využití, tedy totální intravenózní anestézii, a je využíván nemocnicemi v České republice.

c) instrumentarium

- zadavatelem stanovené rozměry a další parametry opět vychází přesně z rozměrů a parametrů nástrojů prodávaných společností B. Braun. Nástroje nabízené uchazečem jsou přitom výrobky společnosti MEDIN, a. s., Nové Město na Moravě, která své výrobky dodává zadavateli již mnoho let.

d) průtokový ohřívač krve

- v zadávací dokumentaci není dle názoru uchazeče vyjádřen požadavek na „průtokový ohřívač krve“, nýbrž „ohřívač krve“.

e) anesteziologický přístroj s monitorem včetně analyzátoru plynu

- ventilační jednotka nabízeného přístroje je elektronicky poháněna, poháněný ventilátor je vždy přítomen v kombinaci se systémem pneumatickým.

f) operační a anesteziologická stolička

- nabízené židle jsou dle uchazeče běžně používány na operačních sálech mnoha nemocnic v ČR.

g) instrumentální stolek - hydraulický

- nabízený stolek je dle uchazeče běžně užíván pro potřeby operačních sálů, jeho výškové nastavení je zajišťováno pneumaticky a jedná se o obdobné technické řešení nemající vliv na funkčnost a účel stolku.

h) otočná židle

- dle názoru uchazeče nebyl v zadávací dokumentaci stanoven požadavek na židli bez opěrky.

i) umývárna lékařů - zásobník na sterilní ručníky

- dle názoru uchazeče není v zadávací dokumentaci stanoven požadavek na možnost sterilizovat ručníky přímo v zásobníku. Nabízený kontejner je dle uchazeče „určen pro sterilní ručníky s nožním pedálem“ a splňuje podmínky zadání.

j) sklad sterilního materiálu - lednice

- uchazeč uvádí, že v zadávací dokumentaci není lednice vůbec specifikována. Identickými lednicemi jsou přitom dle uchazeče vybaveny i jiné nemocnice.

k) software a PC navrhnuté pro příjem v prostorách centrální sterilizace

- dle názoru uchazeče pracuje jím nabízený systém i na mobilních terminálech a nezáleží na jaké vstupní či výstupní zařízení je napojen. Systém byl v prostředí českých nemocnic odzkoušen jako funkční.

- klávesnice a obrazovka je dle uchazeče určena pro práci ve vlhkém prostředí, odolává stříkající vodě a může být desinfikována, součástí nabídky je i možnost ovládání prostřednictvím dotykové obrazovky.

l) umývárna - myčka ultrazvuková

- dle uchazeče není v zadávací dokumentaci stanoven požadavek na velikost myčky a nutnost mytí laparoskopických nástrojů.

m) umývárna vozíků - mycí přístroj tlakovou horkou vodou

- nabízený přístroj je dle uchazeče určen k umývání vozíků, jak bylo stanoveno v zadání a představuje obdobné technické řešení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání

veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že rozhodnutí o vyloučení uchazečů HOSPIMED a medisap z obchodní veřejné soutěže nebylo učiněno v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Zákon v § 2h odst. 2 stanoví, že „pokud požadované technické podmínky obsahují požadavky nebo odkazy na jednotlivá obchodní jména, zvláštní označení podniku, zvláštní označení výrobků, výkonů anebo obchodních materiálů, které platí pro určitý podnik nebo organizační jednotku za příznačné, patenty a užité vzory, musí zadavatel umožnit použití i obdobných řešení.“

Zákon dále v § 11 odst. 1 stanoví, že „žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zmíněnými výjimkami přitom jsou obchodní veřejná soutěž se zahraniční účastí a účast uchazeče zaměstnávajícího osoby se změněnou pracovní schopností.

Orgán dohledu porovnal obsah zadávací dokumentace zadavatele s reklamními materiály společnosti B. Braun, které obdržel od uchazeče HOSPIMED dopisem ze 7. 5. 2004. Zjistil tak, že požadavky na jednotlivé přístroje, zařízení a nástroje stanovené v zadávací dokumentaci byly formulovány zcela shodně jako vybrané části definice vlastností přístrojů z prodejního sortimentu uvedené společnosti.

Jako příklad uvedeného zjištění lze uvést reklamní materiál k přístroji „pracovní stanice pro intravenózní anestézii“ a požadavky stanovené v zadávací dokumentaci na přístroj označovaný jako „pracovní stanice pro totální intravenózní anestézii (TIVA).“

Společnost B. Braun ve svém prospektu mimo jiné uvádí:

„Pracujte pohodlněji a bezpečněji díky interaktivnímu dialogu

- kontrolní monitor stanovuje nové standardy pro pohodlnost provozu a provozní bezpečnost
- centrální kontrolní panel s minimem provozních součástí a grafický interface s vysvětlivkami
- úplné výkonnostní spektrum je dostupné pomocí otáčivého knoflíku se zadanou funkcí
- pouze činností jedné ruky jsou kontrolovány a aktivovány cílové funkce

Názorný přehled všech základních informací pro rychlejší vyhodnocení

- speciální vysoce kontrastní barevný display vám vždy dá jasný přehled o každé probíhající situaci
- vynikající přehled díky grafickému zobrazení konfigurace pump s klíčovými parametry a stavem jednotlivých pump...
- tabulkové a grafické zobrazení trendů a bilance tekutin usnadňuje odhad dalšího pokračování infúze...

Zjednodušení pro efektivní dávkování v každé fázi terapie“

„složitější infúzní režimy, jako např. cíleně kontrolovaná infúze, jsou realizovány pomocí farmakokinetických algoritmů

Vytvořte si svoji vlastní konfiguraci pracovní stanice:

fm anaesthesia – součásti:

fm controller – kontrolní monitor, centrální provoz, databáze medikace

fm controller – CPU modul pro zpracování dat...“

„fm segment C – montání profil pro 3 lineární dávkovače Perfusor © Compact
 fm segment S – montážní profil s držadlem pro uchycení fm controller...
 fm mobil – transportní jednotka pro 9 infúzních pump...“

Zadavatel ve svém vymezení požadavků na jmenovaný přístroj mimo jiné uvádí:

„Součásti:

fm controller – monitor, centrální provoz, databáze medicíny
 fm controller – CPU modul pro zpracování dat...
 příslušenství – fm segment C, fm segment S, fm mobil...“

„Popis funkce:

- kontrolní monitor stanovuje nové standardy pro pohodlnost provozu a provozní bezpečnost
- centrální kontrolní panel s minimem provozních součástí a grafický interface s vysvětlivkami
- úplné výkonnostní spektrum je dostupné pomocí otáčivého knoflíku se zadanou funkcí
- pouze činností jedné ruky jsou kontrolovány a aktivovány cílové funkce
- vysoce kontrastní barevný display dává jasný přehled o každé probíhající situaci
- grafické zobrazení konfigurace lineárních dávkovačů s klíčovými parametry a stavem jednotlivých lineárních dávkovačů
- tabulkové a grafické zobrazení trendů a bilance tekutin usnadňuje odhad dalšího pokračování infúze“

„složitější infúzní režimy, jako např. cíleně kontrolovaná infúze, jsou realizovány pomocí farmakokinetických algoritmů“.

Orgán dohledu s ohledem na výše uvedený případ jakož i ostatní položky zadávací dokumentace dospěl k závěru, že zadavatel při zpracování zadávací dokumentace vycházel z reklamních materiálů společnosti B. Braun. Stanovil tak určité vzorové řešení a vyjádřil svoji představu o vlastnostech přístrojů, zařízení a nástrojů, které by byly vhodné pro jím zamýšlené účely. Přitom uvádí pojmy jako např. „fm segment C“, „fm segment S“, „fm mobil“ ve výše popisovaném případě, které jsou převzaty z reklamních materiálů společnosti B. Braun a představují označení výrobků, které platí pro jmenovaného uchazeče za příznačné, aniž by současně blíže definoval jejich významy.

Jestliže zadavatel postupoval uvedeným způsobem, není možné vyloučit uchazeče z obchodní veřejné soutěže na základě skutečnosti, že přístroje, zařízení a nástroje popsané v jejich nabídce nesplňují doslova parametry stanovené v zadávací dokumentaci – viz argumentace zadavatele v dopise ze dne 27. 4. 2004, v němž zadavatel uvádí důvody vyloučení uchazečů medisap a HOSPIMED. Zjištěným postupem se zadavatel dopouští zvýhodnění jednoho z uchazečů a porušuje tím ustanovení § 11 odst. 1 zákona. Pro uvedený závěr svědčí i skutečnost, že zadavatel vyloučil dva ze tří uchazečů a jediný zbylý uchazeč, jehož nabídka je podle zadavatele v souladu se zadávací dokumentací, je uchazeč B. Braun, tedy společnost, z jejichž reklamních materiálů zadavatel při vytváření zadávací dokumentace vycházel.

Každý výrobce je samostatně podnikající jednotka, která má svůj vlastní výrobní program, přičemž jedním ze základů úspěšné prodejní strategie je diverzifikace výrobků, tedy odlišení se od konkurence. Stejně tak i snahou obchodníků je nabízet produkty, které se liší

svými konkrétními parametry od konkurenčních, třebaže slouží stejnému účelu. Nelze proto očekávat, že výrobky nabízené jinou společností, než je B. Braun, budou mít vlastnosti, resp. specifikace, stanovené v reklamních prospektech této společnosti, potažmo na jejich základě vytvořené zadávací dokumentace. Zadavatel proto musí umožnit i použití obdobných řešení, které slouží stejnému účelu.

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že zjistil porušení zákona, které souvisí se stanovením takových požadavků na zpracování nabídky, při jejichž doslovném použití zadavatel svým postupem zvýhodnil jednoho z uchazečů ve smyslu § 11 odst. 1 zákona tím, že vyloučil všechny ostatní uchazeče, a zároveň § 2h odst. 2 zákona, když neumožnil použití obdobných řešení.

Na základě uvedeného zjištění orgán dohledu uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o vyloučení uchazeče HOSPIMED, neboť bylo učiněno v rozporu se zákonem, čímž vyhověl návrhu jmenovaného uchazeče. Jelikož orgán dohledu zjistil, že stejná situace nastala i v případě vyloučeného uchazeče medisap, uložil zadavateli v rámci přijetí opatření k nápravě zrušit i rozhodnutí o vyloučení uchazeče medisap.

Po zrušení rozhodnutí o vyloučení obou uchazečů musí zadavatel provést nové posouzení nabídek, a to s přihlédnutím k závěrům tohoto rozhodnutí. Zadavatel tedy především nesmí postupovat tak, aby zvýhodnil některého z uchazečů.

Pokud by zadavatel zjistil, že vzhledem k obsahu zadávací dokumentace a nabídek uchazečů není možné provést posouzení nabídek tak, aby žádný z uchazečů nebyl zvýhodněn, může využít svého práva, které si vyhradil v podmínkách soutěže, a soutěž zrušit.

O výsledku nového posouzení nabídek, popř. jiných úkonů učiněných v dalším průběhu obchodní veřejné soutěže, nechť zadavatel neprodleně informuje orgán dohledu, který upozorňuje na skutečnost, že může v případě předmětné veřejné zakázky zahájit správní řízení z vlastního podnětu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

JUDr. Sylvie Schneeweissová, advokátní kancelář Kocián Šolc Balaščík, Jindřišská 34, 110 00
Praha 1

Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvková organizace, Polní 3, 639 00 Brno,
zast. MUDr. Danielem Rychnovským

Na vědomí:

HOSPIMED, spol. s r. o., Malešická 2251/51, 130 000 Praha 3, zast. MUDr. Jindřichem
Řehákem