

Č. j.: VZ/S 30/04-152/1615/04-Kr

V Brně dne 9. dubna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.2.2004 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 6.2.2004 uchazeče Ing. Pavla Paličky, Pěňčín 286, 798 57 Pěňčín, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 120, 772 11 Olomouc, zastoupená Ing. Drahomírem Babničem, ředitelem, ze dne 29.1.2004, o námitkách ze dne 22.1.2004, proti jeho rozhodnutí ze dne 15.1.2004 o výběru nevhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Dodávka oděvních ochranných pracovních pomůcek na rok 2004“ zadávané výzvou více zájemcům ze dne 2.12.2003 dle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., rozhodl **takto**:

Návrh uchazeče Ing. Pavla Paličky, ze dne 6.2.2004 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., zamítá, neboť nebyl podán zadavateli Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, v zákonem stanovené lhůtě.

### O d ů v o d n ě n í

Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Lipenská 120, 772 11 Olomouc, zastoupená Ing. Drahomírem Babničem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyzvala dopisem ze dne 2.12.2003 dle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců k podání nabídky na veřejnou

zakázku „Dodávka oděvních ochranných pracovních pomůcek na rok 2004“ (dále jen „výzva“).

Ve výzvě zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek následovně:

Nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

- reference, kvalita nabízeného zboží
- výše nabídkové ceny bez DPH a vč. DPH
- dodací a platební podmínky.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 22.12.2003 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla navržena zadavateli k vyřazení.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 8.1.2004 vyplývá, že po provedeném hodnocení byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče Mgr. Petra Jelínka.

O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel dne 15.1.2004. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 15.1.2004 o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeč Ing. Pavel Palička obdržel dle doručky dne 19.1.2004, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 22.1.2004 námitky zadavateli, který je obdržel dne 23.1.2004, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 29.1.2004, které uchazeč Ing. Pavel Palička obdržel podle doručky dne 2.2.2004. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 6.2.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („dále jen orgán dohledu“).

Orgán dohledu obdržel návrh dne 9.2.2004, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. (zadavatel ve svém stanovisku k návrhu ze dne 20.2.2004 uvedl, že návrh od uchazeče Ing. Pavla Paličky neobdržel - viz dále)

V návrhu uchazeč Ing. Pavel Palička uvádí následující.

Uchazeč Ing. Pavel Palička spatřuje porušení zákona v tom, že „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 8.1.2004 byla podepsána pouze „předsedou komise“ a dále, že rozhodnutí o námitkách ze dne 29.1.2004 nerespektuje ustanovení § 56 odst. 2 zákona (povinnost zadavatele uvést poučení v případě, když zadavatel nevyhoví námitkám uchazeče – poznámka orgánu dohledu).

Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 20.2.2004 (zadavatel spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky stanovisko nezaslal, proto jej orgán dohledu k němu vyzval) že k porušení zákona z hlediska podepisování zprávy o posouzení a hodnocení všemi členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek nedošlo, neboť nedílnou součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je i prezenční listina, kde jsou „podpisy všech členů komise“. Dále zadavatel uvedl, že neobdržel návrh od uchazeče Ing. Pavla Paličky ve smyslu § 57 odst. 2 zákona.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, jsou:

zadavatel,

Mgr. Petr Jelínek, Kosmonautů 27, 377 01 Jindřichův Hradec V, jehož nabídka se umístila na prvním místě

Ing. Pavel Palička, Pěňčín 286, 798 57 Pěňčín, jehož nabídka se umístila na druhém místě,

MACTE spol. s. r. o., Nerudova 2630/12, 787 01 Šumperk, zast. Aloisem Konečným, jednatelem, jehož nabídka se umístila na třetím místě.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/ S 30/04-152/1129/04-Kr ze dne 16.3.2004 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí; v cit. dopisu byl mj. účastník řízení Ing. Pavel Palička vyzván, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí, případně prokázal doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli v zákonem stanovené lhůtě.

Účastník správního řízení Ing. Pavel Palička se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí dopisem ze dne 19.3.2004 v němž mj. uvedl, že poučení o možnosti podat do deseti kalendářních dnů návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, pochopil v tom smyslu, že „námitku, které nebylo vyhověno má postoupit orgánu dohledu automaticky sám statutární orgán“, a proto návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podal pouze k orgánu dohledu, a nikoliv k zadavateli. Dále k tomuto dopisu přiložil kopii rozhodnutí zadavatele ze dne 29.1.2004 o námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a dále stanovisko hejtmana Olomouckého kraje Ing. Jana Březiny. Hejtman Olomouckého kraje se vyjadřuje v tom smyslu, že námitka Ing. Pavla Paličky byla postoupena odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje a sděluje, že porušení zákona, k němuž mělo dojít tím, že „zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“ byla podepsána pouze předsedou komise Ing. Otakarem Sedlákem, nedošlo, neboť nedílnou součástí zprávy o posouzení nabídek je i prezenční listina, kde jsou podpisy všech členů komise pro posouzení veřejné zakázky. Hejtman se dále v přiloženém dopise vyjádřil v tom smyslu, že v předmětné zakázce bylo postupováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Ve stanovené lhůtě ani později se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, ostatní účastníci správního řízení nevyjádřili.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 57 zákona v platném znění v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zamítnutí návrhu, neboť nebyl podán zadavateli v zákonem stanovené lhůtě. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění „*Návrh se podává ve dvojitě vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli.* V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti

nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i *návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne*“.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 20.2.2004 uvedl, že předmětný návrh uchazeče Ing. Pavla Paličky neobdržel v zákonem stanovené desetidenní lhůtě od rozhodnutí zadavatele o námitkách (viz § 57 odst. 2 zákona v platném znění), tj. od 3.2.2004 do 12.2.2004 (dle doručení bylo rozhodnutí o námitkách převzato 2.2.2004).

Zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky uchazeče Ing. Pavla Paličky ze dne 22.1.2004 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 29.1.2004, které jmenovaný uchazeč obdržel podle doručení dne 2.2.2004. Návrh uchazeče Ing. Pavla Paličky ze dne 6.2.2004 obdržel ve stanovené lhůtě pouze orgán dohledu, a to dne 9.2.2004. Zadavatel návrh od jmenovaného uchazeče vůbec neobdržel, jak vyplývá z jeho stanoviska ze dne 20.2.2004, a ani uchazeč Ing. Pavel Palička v rámci správního řízení neprokázal doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli v zákonem stanovené lhůtě. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 12.2.2004. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč Ing. Palička nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění „podává ve dvojím vyhotovení do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě, jak již bylo uvedeno výše, byl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen ve stanovené lhůtě pouze orgánu dohledu.

Orgán dohledu k návrhu uchazeče Ing. Pavla Paličky poznamenává, že zadavatel je povinen ustavit komisi pro posouzení a hodnocení nabídek pouze v případě zadání veřejné zakázky formou veřejné obchodní soutěže, avšak i v tomto případě je komise pro posouzení a hodnocení nabídek pouhým poradním orgánem zadavatele s tím, že za úkony učiněné v průběhu zadávání veřejné zakázky odpovídá zadavatel. Při zadávání veřejné zakázky výzvou dle § 49 odst. 1 zákona v platném znění není zadavatel povinen ustanovovat „komisi pro posouzení a hodnocení nabídek.“

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nezbyvá než konstatovat, že návrh uchazeče Ing. Pavla Paličky nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona v platném znění, a proto orgán dohledu musel rozhodnout o jeho zamítnutí, jak je uvedeno ve výroku. Orgán dohledu neshledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Správa silnic Olomouckého kraje, Lipenská 120, 772 11 Olomouc, zast. Ing. Radomírem Babničem

Mgr. Petr Jelínek, Kosmonautů 27, 377 01 Jindřichův Hradec V

Ing. Pavel Palička, Pěňčín 286, 798 57 Pěňčín

MACTE spol. s. r. o., Nerudova 2630/12, 787 01 Šumperk, zast. Aloisem Konečným